

Wrocław, 23 lipca 2009 roku

WK 60/140/K-11/09

**Pan
Rafał Gronicz
Burmistrz Miasta Zgorzelec**

**ul. Domańskiego 7
59 – 900 Zgorzelec**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 1 kwietnia do 19 czerwca 2009 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Zgorzelec. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta, w okresie od 8 do 17 czerwca 2009 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Janusza Korczaka w Zgorzelcu. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Szkoły wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Z ustaleń kontroli wynika, że znaczna część zadań z zakresu gospodarki finansowej Miasta prowadzona była prawidłowo. W toku wykonywania budżetu wystąpiły jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej Miasta. Część z nich nie wystąpiłaby, gdyby w pełni zostały wykonane wnioski pokontrolne wystosowane po poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej. Część nieprawidłowości została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie kontroli wewnętrznej, księgowości i sprawozdawczości

W Urzędzie Miasta nie został dotychczas zatrudniony audytor, mimo przekroczenia w 2008 r. kwoty wydatków ze środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, od którego istnieje obowiązek przeprowadzania audytu wewnętrznego na podstawie art. 49 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 112, poz. 763).

Postanowienia Zakładowego planu kont Urzędu nie zawierały zapisów dotyczących zasad prowadzenia ewidencji rozliczeń z tytułu podatków, ze wskazaniem bilansowych i pozabilansowych

kont, o których mowa w przepisach §§ 10, 11 i 12 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761 ze zm.). Burmistrz Miasta był zobowiązany do wprowadzenia do planu kont tych uregulowań na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a ich brak świadczył o niedopełnieniu obowiązków wynikających z § 35 przywołanego rozporządzenia. Ponadto przyjęte przez jednostkę w Zakładowym planie kont zasady funkcjonowania kont: 013 - „Pozostałe środki trwałe”, 020 - „Wartości niematerialne i prawne”, 071 - „Umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych” i 072 - „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” nie odpowiadały treści ekonomicznej tych kont, określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej, rozrachunków i gospodarki drukami ścisłego zarachowania

Dowody księgowo, potwierdzające dokonanie określonej operacji ujętej w raporcie kasowym (faktury, rachunki, polecenia wyjazdu służbowego, wnioski o zaliczki, rozliczenia zaliczek) oraz listy wynagrodzeń pracowników, listy wypłat diet, dowody dotyczące zakupów materiałów i usług, nie posiadały numeru identyfikacyjnego dowodu oraz dekretacji tj. sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, wbrew wymogom art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz zasadom ustalonym w części III, pkt 15 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej i w rozdziale IV, w § 19 pkt 3.3 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych z 16 maja 2007 roku. Brak dekretacji stwierdzono również na rozchodowych dowodach źródłowych załączonych do wyciągów bankowych. Ponadto, kopie dowodów wpłat podatków i opłat (w formie wydruków komputerowych) nie były załączane do raportów kasowych, w których wpłaty ujęto, co naruszało postanowienia części IV, pkt 3 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej. Faktycznie kopie te były przechowywane w księgowości podatkowej analitycznej, a do raportów załączano zestawienia zbiorcze wpłat bez wyszczególnienie poszczególnych wpłat, co uchybiało dyspozycji art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono przypadki naruszenia wewnętrznych procedur kontroli finansowej, polegające na braku na rachunkach kosztów podróży służbowych, listach wynagrodzeń i listach wypłat diet dowodów na przeprowadzenie kontroli merytorycznej i formalno - rachunkowej, co było niezgodne z postanowieniami § 18 rozdziału IV Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dowodów.

Wystąpiły przypadki nieterminowego regulowania płatności za wystawione faktury. Opóźnienia w regulowaniu płatności wynosiły od 5 dni do 4 miesięcy. Art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zobowiązuje do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i w terminach

wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Nie stwierdzono skutków finansowych nieterminowych płatności.

Przy prowadzeniu ewidencji druków ścisłego zarachowania nie przestrzegano zasad określonych w Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, dotyczących poprawiania pomyłkowych zapisów oraz dokonywania przychodu i rozchodu druków, co naruszało postanowienia części I, pkt 2 oraz części II pkt 7 instrukcji. Komisja inwentaryzacyjna potwierdziła na dzień 31.12.2008 r. zgodność stanu czeków gotówkowych, podczas gdy stan wynikający z ewidencji nie był zgodny ze stanem zinwentaryzowanym na ten dzień, określonym na arkuszu spisu z natury, co naruszało art. 27 ustawy o rachunkowości. Niezgodność wynikała z błędnego wpisania w ewidencji druków rozchodu czeku. Nieprawidłowości w ewidencjonowaniu druków potwierdziła też przeprowadzona kontrola druków ścisłego zarachowania, podczas której stwierdzono różnicę w stanie druków K-56 spowodowaną błędnym ujęciem ich przychodu.

Wykazane na dzień 31.12.2008 r. w bilansie Urzędu Miasta należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz z tytułu dochodów budżetowych nie wynikały z ewidencji syntetycznej w księgach rachunkowych Urzędu. Do bilansu przyjęto należności i zobowiązania z tytułu dochodów budżetowych w kwocie niższej o 18.516,45 zł w stosunku do kwoty wykazanej w ewidencji księgowej na koncie 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych", a należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług w kwocie wyższej o 1.621,54 zł niż wykazane w ewidencji salda należności i zobowiązań konta 201 - "Rozrachunki z odbiorcami I dostawcami". Niezgodności były spowodowane nieprawidłową ewidencją na koncie 201; konto oznaczone 201-IN-001 zamiast salda należności i zobowiązań, wykazywało wyłącznie saldo zobowiązań (strona Ma), będące tzw. „per saldo”, wbrew przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), w świetle których konto 201 - „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” może wykazywać dwa salda (saldo dwustronne) - saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma – stan zobowiązań. Natomiast w przypadku konta 221 powstał błąd techniczny programu komputerowego, który został usunięty dopiero w 2009 roku. Opisane nieprawidłowości spowodowały, że w księgach rachunkowych Urzędu na 31.12.2008 r. zostały wykazane nierzetelne salda należności i zobowiązań.

Zobowiązania wykazane na dzień 31.12.2008 r. w sprawozdaniu Rb -28S (w dziale 700, w rozdziale 70095, w § 4160) zostały zawyżone o kwotę 9.287,25 zł. Było to spowodowane wykazaniem na koncie 201 w księgach rachunkowych Urzędu zobowiązań kontrahenta (konto 201-M-0406), przejętych po zlikwidowanym zakładzie budżetowym, mimo że zostały one uregulowane w całości. Naruszało to dyspozycję wyrażoną w § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

Należności w kwocie 62.315,41 zł (ujęte na dzień 31.12.2008 r. na koncie 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”) w okresie od lutego 2005 do 31 grudnia 2008 roku były zaniżone łącznie o kwotę 23.842,54 zł, ponieważ w 2005 r. w ewidencji analitycznej na koncie

kontrahenta oznaczonego 226 – 0003 nie dokonano zwiększenia należności wynikającego z uchylecia układu sądowego. Ujęcie tych należności w ewidencji księgowej na koncie 226 nie odpowiadało jego treści ekonomicznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz w zakładowym planie kont, prawidłowo winny one być wykazane na koncie 201. Przedmiotowe należności dotyczyły należnych Miastu Zgorzelec za lata 2000 - 2002 opłat za zajęcie pasa drogowego. Dopiero w trakcie kontroli (26 maja 2009 r.) do dłużnika wysłano wezwanie do zapłaty celem wyegzekwowania należności; wcześniej, w okresie po uchyleciu układu (luty 2005 r.), nie podejmowano żadnych czynności windykacyjnych. Zgodnie z przepisami art. 40d ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2007 r. Nr 19 poz.115 ze zm.) opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego podlegają przymusowemu ściągnięciu w trybie określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a obowiązki wierzycieli należności pieniężnych w zakresie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych określone zostały przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Nadzór nad egzekucją administracyjną należności Gminy należał do obowiązków Skarbnika Miasta Zgorzelec.

Przedmiotowe należności, pomimo że były ujęte w ewidencji księgowej (konto 226), nie zostały wykazane na dzień 31.12.2008 r. w sprawozdawczości budżetowej (w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-N), podczas gdy z § 9 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) wynika, że kierownicy jednostek są obowiązani sporządzić sprawozdanie rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniu powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Dopiero w trakcie kontroli zwrócono zabezpieczenia należytego wykonania umów trzem wykonawcom z tytułu umów zawartych przez Miasto w latach 2001 – 2002 i 2005 - 2008, co świadczyło o nieprzestrzeganiu przepisów art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz postanowień zawartych z wykonawcami umów. Przedmiotowe zabezpieczenia podlegały zwrotowi w 2006 r., w 2008 r. oraz w styczniu 2009 r. (str. 22 – 23 protokołu). Nie dokonano również zwrotów zabezpieczeń należytego wykonania siedmiu umów z 1997 roku (kwota 7.364,49 zł). Wadia wpłacone do przetargu w 2004 i w 2005 roku zostały zwrócone również dopiero podczas kontroli, co było niezgodne z dyspozycją wskazaną w art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Opisana nieprawidłowość spowodowana była brakiem nadzoru kierowniczego nad terminowym przekazywaniem informacji o konieczności zwrotów zabezpieczeń bądź wadów do Wydziału Finansowo - Budżetowego z wydziałów merytorycznych odpowiedzialnych za realizację określonych zadań.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy nie prowadził w 2008 r. postępowań podatkowych oraz nie wydawał decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego nabywcom nieruchomości gminnych (czterech we wrześniu i jeden w sierpniu 2008 r.), którzy nie przestrzegali wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązku złożenia w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Ww. czynności, wynikające z przepisów art. 155 i art. 21 § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), nie zostały również podjęte w stosunku do 4. osób, które wydzierżawiły nieruchomości gruntowe (2 umowy dzierżawy zostały zawarte w marcu, a kolejne w w lipcu i we wrześniu 2008 r.), i nie złożyły przedmiotowej informacji. Wezwania do jej złożenia zostały wysłane ww. nabywcom i jednemu z dzierżawców dopiero 2.04.2009 r., natomiast pozostałym trzem dzierżawcom 13.02.2009 roku. Decyzje, o których mowa wyżej, nie zostały wydane także 4. podatnikom podatku od środków transportowych, którzy nie złożyli deklaracji na 2008 rok (w ramach prowadzonego postępowania podatkowego były wysyłane wezwania do złożenia deklaracji podatkowej).

Ewidencję szczegółową do podatku od środków transportowych prowadzono dla poszczególnych pojazdów, zamiast dla podatnika podatku od środków transportowych - będącego ich właścicielem, niezgodnie z przepisami § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Odpowiedzialność za przyjęty sposób prowadzenia ww. ewidencji ponosił Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat.

Inkasent opłaty targowej nie przestrzegał postanowień § 7 uchwały Nr 59/03 Rady Miejskiej w Zgorzelcu z dnia 26 maja 2003 r., zobowiązujących do codziennego rozliczenia się z zainkasowanej kwoty opłaty targowej i przekazywania jej na konto bankowe lub do kasy Urzędu Miasta. Pobrane opłaty w kwietniu były odprowadzane co drugi dzień, natomiast w czerwcu i we wrześniu 2008 r. w dniu następnym po dniu, w którym opłata została pobrana; w przypadku opłat pobranych w piątek były one odprowadzane w poniedziałek.

Nie przestrzegano przepisów § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, obligujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, a w przypadku braku wpłat w terminie do wysyłania upomnień, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji administracyjnej, poprzez wystawianie tytułów wykonawczych. Kontrola terminowości wpłat rat podatku od środków transportowych wykazała niewysłanie upomnień do dwóch podatników, którzy nie dokonali wpłaty podatku w ustawowym terminie (podatnicy posiadający konta o identyfikatorach odpowiednio: D016194 – wpłata I raty w dniu 25.04.2008 r. oraz D00696 i D015334 – wpłata I raty w dniu 20.03.2008 r.). Stwierdzono ponadto nieterminowe wysyłanie upomnień i wystawianie tytułów wykonawczych (po bezskutecznym upływie terminu wskazanego

w upomnieniu na dokonanie wpłaty) czterem podatnikom posiadającym pojazdy, dla których prowadzono konta odpowiednio o identyfikatorach: D016028, D016027, D016099 i D016310, a mianowicie upomnienia na I ratę podatku zostały wysłane 28.04.2008 r., natomiast tytuły wykonawcze na II ratę zostały wystawione 09.12.2008 r. (upomnienia wysłano 25.09.2008 r.).

Nie podejmowano również na bieżąco czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych poprzez wysyłanie upomnień, stosownie do przepisów § 2 i § 3 ust. 1 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r., w stosunku do podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) o identyfikatorach J000145, J000167 i J000169, którzy nie dokonali wpłaty raty podatku w ustawowym terminie (raty płatne do dnia 15 każdego miesiąca). Upomnienia na 2. i 3. ratę podatku dla pierwszego z ww. podatników oraz na 1, 2. i 3. ratę podatku dla dwóch pozostałych zostały wysłane 21.04.2008 roku.

W zakresie wydatków

W kosztach podróży służbowych radnych rozliczano dietę w kwocie 23 zł, na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), zamiast kwotę 26,49 zł z tytułu diety wyliczonej na podstawie przepisów § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.). Stawkę za jeden kilometr przebiegu pojazdu na potrzeby rozliczania kosztów podróży samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy rozliczano radnym w wysokości 60% stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), mimo że Rada Miejska w Uchwale Nr 26/02 z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości przyznawania diet dla radnych nie określiła zasad kształtowania stawek za 1 km przebiegu, które w ww. rozporządzeniu zostały określone jako maksymalne.

Koszty podróży zagranicznej zostały zawyżone o 244,80 zł, ponieważ naliczono i wypłacono 4 diety zamiast 3,5 dla 2 pracowników i 1 radnego, co było niezgodne z przepisem § 4 ust. 4 pkt 2b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.). W czasie kontroli pracownicy i radny dokonali zwrotu w łącznej wysokości 244,80 zł z tytułu nadpłaconych diet.

Przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych, w tym kosztów używania samochodu prywatnego do celów służbowych w formie miesięcznego ryczałtu, a także przy wypłatach diet

radnych naruszono przepisy art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, ponieważ w księgach rachunkowych jednostki nie ujmowano wszystkich kosztów dotyczących danego roku obrotowego, (niezależnie od ich zapłaty), a do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego nie wprowadzano w postaci zapisów wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie.

Wydatki na przejazd i przelot w czasie zagranicznych podróży służbowych na łączną kwotę 14.790 zł zaklasyfikowano do § 4300 – „Zakup usług pozostałych” (w dziale 750, w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność”), zamiast do § 4420 – „Podróże służbowe zagraniczne”, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Regulamin gospodarowania zakładowym funduszem świadczeń socjalnych Urzędu Miasta Zgorzelec zawierał uregulowania, które nie odpowiadały przepisom art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), ponieważ zapis w § 4 ust. 1 uzależniał korzystanie ze świadczeń funduszu od przepracowania przez pracowników jednego roku w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy. Przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się tylko od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, a nie od okresu zatrudnienia. Pracownikom zatrudnionym w 2008 roku (22 osoby) nie wypłacono świadczeń socjalnych.

Zastosowana w 2007 r. forma dofinansowania (w kwocie 225.000 zł) Centrum Sportowo – Rekreacyjnego w Zgorzelcu – spółki z o.o. (spółka prawa handlowego, której wyłącznym udziałowcem jest Gmina Miejska Zgorzelec) nie znajdowała umocowania w obowiązujących przepisach prawa, ponieważ dofinansowanie potraktowano jako zamówienie usługi i poniesione wydatki zaklasyfikowano w § 4300 – „Zakup usług pozostałych” (w dziale 926 - „Kultura fizyczna i sport”, w rozdziale 92601 - „Obiekty sportowe”). Należy zaznaczyć, że utrzymanie i zarządzanie obiektów i urządzeń sportowo – rekreacyjnych na terenie gminy stanowiło przedmiot działalności spółki, do której została ona powołana, a według obowiązujących przepisów przekazanie środków finansowych z budżetu gminy do spółki mogło nastąpić poprzez § 601 - „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych” (w dziale 926 - „Kultura fizyczna i sport”, w rozdziale 92605 - „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”). Od 2008 roku przyjęto prawidłowy sposób przekazywania środków do spółki.

Dwa podmioty spoza sektora finansów publicznych, którym udzielono dotacji w trybie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 93, poz. 873 ze zm.) sporządziły sprawozdania z wykonania zadania bez wymaganych druków podanych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru

sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U Nr 264, poz. 2207 ze zm.), oraz z przekroczeniem terminów, co było niezgodne z § 9 ust. 1 i 2 zawartych umów z dnia 25 stycznia 2008 roku.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Z uchwały Nr 216/04 Rady Miasta Zgorzelec z dnia 30 września 2004 r. nie wyeliminowano postanowień zawartych w § 6 pkt 4, określających odrębne zasady stosowania bonifikaty w odniesieniu do gruntów (przy przeniesieniu, wraz ze sprzedażą lokalu mieszkalnego, prawa własności ułamkowej części gruntu), które pozostają w sprzeczności z art. 68 ust. 1a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) w myśl którego bonifikata udzielona od ceny lokalu obejmuje wszystkie jej składniki w jednakowej wysokości. W przypadku sprzedanych w 2008 r. lokali mieszkalnych ww. przepis ustawy stosowano prawidłowo.

W protokole uzgodnień dotyczącym bezprzetargowej sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemcy cena sprzedaży (uwzględniająca nakłady poniesione przez najemcę i pomniejszona o zastosowaną bonifikatę) była powiększana o koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży, a następnie pomniejszana o wniesiony zadek na poczet ww. kosztów, co nie miało umocowania w przepisach cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stwierdzono brak spójnych i jednoznacznych zapisów dotyczących rozliczenia zadatku na poczet tych kosztów, zawartych w § 7 ww. uchwały Nr 216/04 oraz w § 5 pkt 4 uchwały Rady Miasta Zgorzelec Nr 323/05 z dnia 28 grudnia 2005 roku. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w pierwszej z ww. uchwał zadek pomniejszony o koszt wyceny lokalu powinien być wliczany w cenę sprzedaży, a faktycznie, za wyjątkiem dwóch lokali, koszty te były wyższe od wysokości zadatku. W drugiej z ww. uchwał wskazano, że zadek zostaje zaliczony na poczet ryczałtowych kosztów stanowiących dochód budżetu Miasta, związanych z przygotowaniem nieruchomości do zbycia. Odpowiedzialność za przyjęty sposób ustalania ceny sprzedaży lokali mieszkalnych oraz uregulowania wewnętrzne dotyczące zasad gospodarowania mieniem gminy (zawarte w uchwałach Rady Miasta) ponosił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Wpływy ze sprzedaży lokali mieszkalnych i budynku, wraz z oddaniem części gruntu w użytkowanie wieczyste, oraz z oddania w użytkowanie wieczyste działki Nr 68/15, były w całości klasyfikowane jako dochód ze sprzedaży i ujmowane w § 0770 - „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego”, podczas gdy kwota odpowiadająca wysokości pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, powinna zostać sklasyfikowana w § 0470 - „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.). W badanej próbie nieprawidłowa klasyfikacja dotyczyła kwoty 12.887,09 zł. Wystąpienie tej nieprawidłowości było wynikiem niezarejestrowania w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami ww. opłaty w programie komputerowym pn. „Ewidencja

użytkowania wieczystego” oraz przypisania w ewidencji księgowej dokonanej wpłaty jako dochodu ze sprzedaży.

W protokołach przeprowadzonego przetargu nie było informacji o osobach dopuszczonych do uczestniczenia w przetargu (podawano tylko liczbę uczestników przetargu), a w informacji o wyniku przetargu nie zawierano imienia i nazwiska osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości, wbrew dyspozycji § 10 ust. 1 pkt 6 i § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108).

Ewidencja księgowa należności z tytułu dochodów budżetowych związanych ze sprzedażą nieruchomości była prowadzona przez pracownika merytorycznego Wydziału Podatków i Opłat w sposób niezapewniający wykazania faktycznego stanu zaległości. Konsekwencją stwierdzonych nieprawidłowości, związanych z dokonaniem księgowania dla tego samego dłużnika na dwóch kontach imiennych i przypisu należności na koncie imiennym w nieprawidłowej wysokości, oraz ujęciem wpłaty na niewłaściwym koncie, było zawyżenie stanu zaległości na dzień 31.12.2008 r. o kwotę 16.332,61 zł oraz nadpłat o kwotę 1.597,38 zł.

W stosunku do 4. dłużników (na 7. objętych kontrolą) nie prowadzono na bieżąco windykacji należności budżetowych z tytułu sprzedaży nieruchomości, w których cena została rozłożona na raty, tj. dłużnikom o identyfikatorach K000081, K003445 i K003983 - zalegających z zapłatą rat płatnych odpowiednio: w 2005 r., w latach 2006-2008 i w latach 2007-2008, wezwania do zapłaty zostały wysłane dopiero 21.05.2008 roku. W przypadku dłużnika o identyfikatorze K003696, który nie dokonał wpłaty raty należnej w 2008 r., wezwanie zostało wysłane 27.03.2009 roku. Natomiast w stosunku do dłużnika o identyfikatorze K0033983 na dzień trwania kontroli nie były podejmowane dalsze działania, pomimo że w wezwaniu zawarto klauzulę, że w razie niewpłacenia należności w terminie 7 dni sprawa zostanie skierowana na drogę sądową.

Przychody i rozchody środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych były ewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 26 miesięcy w stosunku do terminu wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Efekt modernizacji budynku przy ul. Traugutta 77 (kwota 513.390,62 zł), przyjęto na stan środków trwałych w styczniu 2008 r., podczas gdy zakończyła się ona już w listopadzie 2006 roku, zakupioną w lipcu 2008 r. ładę wartości 12.047,50 zł ujęto na stanie pozostałych środków trwałych we wrześniu 2008 r., a zmniejszenia wartości pozostałych środków trwałych (kwota 24.163,60 zł) przekazanych do szkoły w kwietniu 2008 r. dokonano dopiero w listopadzie 2008 roku. Zakupione programy komputerowe o wartości 18.909,63 zł zostały wprowadzone do ewidencji wartości niematerialnych i prawnych również w innym okresie sprawozdawczym niż nastąpił ich zakup. Brak bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych zmian w stanie składników majątkowych nie zapewniał ich rzetelności, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Ewidencja gruntów gminnych na koncie 011 - „Środki trwałe” była nierzetelna, bowiem nie zawierała wszystkich gruntów stanowiących gminny zasób nieruchomości. Nie prowadzono ewidencji

analitycznej gruntów, wbrew wymogom art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz postanowieniom Zakładowego planu kont. Taki sposób prowadzenia ewidencji uniemożliwił ustalenie wartości początkowej poszczególnych nieruchomości gruntowych, ich liczby oraz powierzchni i nie odpowiadał zasadom określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Nieprawidłowości w zakresie braku pełnej ewidencji księgowej gruntów gminnych oraz nieprawidłowej ewidencji analitycznej gruntów zostały stwierdzone przez Regionalną Izbę Obrachunkową w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej, a w wystąpieniu pokontrolnym sformułowano wniosek pokontrolny zobowiązujący do prowadzenia ewidencji analitycznej składników majątkowych zgodnie z przepisami art. 3 pkt 15, art.17, art. 23 ust. 2 i art. 24 ustawy o rachunkowości oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz wprowadzenia do ewidencji księgowej gruntów gminnych.

W przepisach wewnętrznych Urzędu nie określono stawek amortyzacji dla wartości niematerialnych i prawnych o wartości jednostkowej przekraczającej 3.500 zł, podczas gdy z art. 16m ust. 3 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.) wynika, że podatnicy ustalają stawki amortyzacji dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych na cały okres amortyzacji przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych.

Ostatnią inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono na podstawie Zarządzenia Nr 63/07 Kierownika Urzędu Miasta Zgorzelec z dnia 12 grudnia 2007 r. w sprawie przeprowadzenia wymagalnej inwentaryzacji rocznej na 2007 rok. Czynności kontrolne pokazały, że wbrew zarządzeniu nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów gminnych naruszając tym art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. W ewidencji księgowej, na dzień 31.12.2007 r. na koncie 011-0001 - „Grunty grupa 0” zaewidencjonowane były grunty o wartości 2.881.829,61 zł, które podlegały inwentaryzacji drogą porównania danych ujętych w księgach rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Podczas poprzedniej kontroli kompleksowej stwierdzono również nieobjęcie inwentaryzacją gruntów gminnych, a wystąpienie ponowne nieprawidłowości w tym zakresie świadczyło o niewykonaniu zalecenia dotyczącego przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych i ich rozliczenia zgodnie z przepisami rozdziału 3 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Podjęcie skutecznych działań w celu zatrudnienia w Urzędzie Miasta audytora i wykonywania audytu zgodnie z wymogami art. 49 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 112, poz. 763).
2. Dostosowanie Zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Zgorzelec do obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności:
 - a) wprowadzenie zapisów dotyczących zasad prowadzenia ewidencji rozliczeń z tytułu podatków, ze wskazaniem bilansowych i pozabilansowych kont, o których mowa w przepisach §§ 10, 11 i 12 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761 ze zm.),
 - b) opisanie zasad funkcjonowania kont 013, 020, 071 i 072, zgodnie z przepisami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
3. Rzetelne i prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) oraz zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 34 do ww. rozporządzenia poprzez wykazywanie:
 - a) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wszystkich należności, stosownie do przepisów zawartych w § 3 ust. 1 pkt 8 i ust. 2 ww. załącznika do rozporządzenia,
 - b) w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego, zgodnie z przepisami § 8 ust. 2 pkt 4 ww. załącznika do rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie, w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy,
 - b) wprowadzenie takiego sposobu oznaczania dokumentów źródłowych (faktur, rachunków), aby księgi rachunkowe spełniały wymóg sprawdzalności z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy –

według którego uznaje się je za sprawdzalne, jeżeli udokumentowanie dokonanych w nich zapisów pozwala na identyfikację poszczególnych dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych,

- c) ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych na podstawie dokumentów spełniających wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy dla dowodów księgowych, a w szczególności zamieszczanie na dokumentach księgowych pełnej dekretacji zawierającej sposób ujęcia w księgach rachunkowych, wskazanie miesiąca księgowania oraz podpisu osoby dekretującej,
 - d) prowadzenie ksiąg pomocniczych do konta 011 dla poszczególnych składników majątku Miasta, w tym gruntów gminnych, stosownie do postanowień art. 17 ustawy,
 - e) przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów gminnych, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych zawartych w Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, a w szczególności dotyczących poprawiania pomyłkowych zapisów w ewidencji druków oraz prawidłowego ujmowania przychodu i rozchodu druków.
6. Prowadzenie ewidencji księgowej rozrachunków w sposób rzetelny, bezbłędny i sprawdzalny, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy o rachunkowości, a w szczególności:
- a) wyeliminowanie zapisów dokonywanych niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont „Zespołu 2” określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych - tj. „per sald” należności i zobowiązań,
 - b) wyksięgowanie nieistniejących należności i zobowiązań oraz bieżące analizowanie dokonanych zapisów księgowych.
7. Przeprowadzenie skutecznej windykacji należności pieniężnych wobec dłużnika zalegającego z wniesieniem opłaty za zajęcia pasa drogowego, z zastosowaniem przepisów art. 15 § ust. 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.) oraz § § 2 - 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
8. Przestrzeganie obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z faktur i zawartych umów, stosownie do wymogów art. 35 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za nieterminową realizację zobowiązań.
9. Okresowe weryfikowanie sum depozytowych i przestrzeganie terminów zwrotu wnoszonego przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania robót, zgodnie z dyspozycją art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.); spowodowanie terminowego przekazywania przez wydziały

- merytoryczne, odpowiedzialne za realizację określonych zadań, informacji do Wydziału Finansowo – Budżetowego o konieczności zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umowy.
10. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 11. Prowadzenie na bieżąco postępowań podatkowych i wydawanie decyzji podatnikom, którzy nie złożyli deklaracji (informacji) podatkowych, zgodnie z przepisami art. 155 i art. 21 § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
 12. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do podatku od środków transportowych zgodnie z przepisami § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).
 13. Egzekwowanie od inkasenta opłaty targowej dokonywania wpłat zainkasowanych kwot opłaty w terminie określonym w uchwale Rady Miasta Zgorzelec.
 14. Rozliczanie kosztów podróży służbowych radnych zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.); doprowadzenie do doprecyzowania w uchwale Rady Miejskiej wysokości stawek za 1 km przebiegu pojazdu samochodowego niebędącego własnością pracodawcy, określonych jako maksymalne w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).
 15. Rozliczanie kosztów podróży zagranicznych zgodnie z § 4 ust. 4 pkt 2 lit.b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.).
 16. Dostosowanie Regulaminu gospodarowania zakładowym funduszem świadczeń socjalnych Urzędu Miasta Zgorzelec do przepisów art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).
 17. Klasyfikowanie dochodów i wydatków budżetowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

18. Egzekwowanie od podmiotów spoza sektora finansów publicznych terminowego sporządzania sprawozdań z wykonania zadań na drukach podanych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U Nr 264, poz. 2207 ze zm.), zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
19. Podjęcie działań mających na celu wykreślenie z uchwały Nr 216/04 Rady Miasta Zgorzelec z dnia 30 września 2004 r. zapisów zawartych w § 6 pkt 4, pozostających w sprzeczności z przepisami ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
20. Doprowadzenie do zmiany zapisów dotyczących wniesienia zadatku na poczet kosztów przygotowania lokalu mieszkalnego do sprzedaży oraz zasad rozliczania tych kosztów, zawartych w uchwałach Nr 216/04 oraz Nr 323/05 Rady Miasta Zgorzelec, celem właściwego ustalania ceny sprzedaży.
21. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108), a w szczególności:
 - a) zawieranie w protokole przeprowadzonego przetargu informacji o osobach dopuszczonych do uczestniczenia w przetargu (§ 10 ust. 1 pkt 6),
 - b) podawanie w informacji o wyniku przetargu imienia i nazwiska osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości (§ 12 pkt 5).
22. Prowadzenie ewidencji księgowej należności z tytułu dochodów budżetowych związanych ze sprzedażą nieruchomości w sposób zapewniający wykazanie faktycznego stanu zaległości; bieżące podejmowanie czynności windykacyjnych w zakresie zaległości z tytułu dochodów z mienia gminy, a w przypadku braku dokonania wpłaty po upływie terminu zapłaty określonego w wezwaniu do zapłaty - występowanie na drogę sądową.
23. Określenie w przepisach wewnętrznych wysokości stosowanych stawek amortyzacji dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych o wartości jednostkowej przekraczającej 3.500 zł, stosownie do przepisów art. 16m ust. 3 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).
24. Podjęcie skutecznych działań w celu uporządkowania ewidencji majątku trwałego gminy w zakresie gruntów gminnych, ustalenia stanu faktycznego gruntów, tak aby księgi rachunkowe jednostki przedstawiały rzeczywisty stan majątku gminy, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Poinformowanie Izby o wynikach podjętych działań.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ

jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Artur Bieliński

Przewodniczący Rady Miasta Zgorzelec