

Wrocław, 30 listopada 2009 roku

WK.60/226/K-66/09

**Pan
Stanisław Pępkowski
Burmistrz Przemkowa**

59-170 Przemków

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 10 sierpnia do 16 października 2009 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Przemków. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 16 października 2009 roku i przekazanym Panu Burmistrzowi.

Ponadto inspektorzy Izby przeprowadzili kontrolę gospodarki finansowej w Szkole Podstawowej Nr 2 w Przemkowie. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do dyrektora Szkoły wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej gminy Przemków wykazała, że większość obowiązków i zadań wynikających z przepisów prawa i uchwał Rady Miejskiej realizowana była prawidłowo, ale wystąpiły również uchybienia i nieprawidłowości, omówione szczegółowo w protokole kontroli. Powstały one głównie wskutek niepełnej znajomości przez pracowników obowiązujących przepisów prawa i trudności z ich interpretacją. Należy jednak podkreślić, że w okresie od poprzedniej kontroli kompleksowej nastąpiła poprawa w organizacji pracy Referatu Finansowego.

Nieprawidłowości i uchybienia zostały stwierdzone w niżej omówionych sferach działalności Urzędu Miejskiego.

W zakresie spraw organizacyjnych i regulacji wewnętrznych

Rada Miejska nie uchwaliła statutu Urzędu Miejskiego w Przemkowie, jako jednostki budżetowej, mimo iż zgodnie z art. 238 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) powinna to uczynić do 30 czerwca 2006 r.

Jednostki organizacyjne gminy wyszczególnione były w załączniku Nr 3 do Regulaminu Urzędu Miejskiego, wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Nr 41/09 5 marca 2009 r. Podobnie jak we wcześniejszych regulaminach, nie był w nim ujęty Miejski Zakład Budynków Mieszkalnych, działający w formie zakładu budżetowego.

Rejestr instytucji kultury, do których wpisany był Przemkowski Ośrodek Kultury i Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna, nie był prowadzony na bieżąco. W dziale III brak było wzmianki o dacie złożenia do rejestru bilansu Ośrodka za 2007 i 2008 rok i bilansu Biblioteki za 2008 rok (wymóg określony w § 2 ust. 1 pkt 3 lit. „c” rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego

1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury - Dz.U. Nr 20, poz. 80). Do rejestru nie wpisano imienia i nazwiska dyrektora Biblioteki, zatrudnionej na tym stanowisku od 1.01.2009 r. (wymóg wynikający z § 2 ust. 1, pkt 2 lit. „c” rozporządzenia). Dyrektorzy tych instytucji otrzymali od Burmistrza pełnomocnictwa do działania, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), co było zbędne, bo posiadają one osobowość prawną i w ramach posiadanych środków prowadzą samodzielną gospodarkę finansową.

Burmistrz nie powierzył Skarbnik Gminy, w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym jednostki (art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych), obowiązków i odpowiedzialności, o których mowa w art. 45 ust. 1 pkt 1-4 ustawy, mimo takiego obowiązku nałożonego przez powołane przepisy. Nie udzielono również, w podany wyżej sposób, upoważnień pracownikom do kontroli dowodów księgowych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz nie ustalono wykazu osób uprawnionych do zatwierdzania dowodów księgowych, nie będących dowodami kasowymi, do realizacji.

W 2008 r. w 3 jednostkach organizacyjnych nie przeprowadzono kontroli procedur kontroli na podstawie 5% wydatków, o której mowa w art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. Spośród skontrolowanych 5 jednostek, wystąpienie pokontrolne skierowano tylko do Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, chociaż uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły we wszystkich jednostkach. Brak wystosowania wystąpień stanowił naruszenie przepisów § 16 ust. 1 zarządzenia Burmistrza Nr 87/2004 z 13 grudnia 2004 r. w sprawie trybu kontroli w Urzędzie Gminy i Miasta oraz jednostkach organizacyjnych gminy Przemków.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości nie określono sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, wymaganego przepisem § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

Wykaz dopuszczonych do użytkowania programów komputerowych nie zawierał informacji o wersji oprogramowania i dacie rozpoczęcia eksploatacji, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „c” ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Zakładowy plan kont dla budżetu gminy i Urzędu Miejskiego, wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Nr 26/2001 z 29 października 2001r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy, został omyłkowo uchylony postanowieniem § 3 zarządzenia Burmistrza Nr 14/2002 z 28 czerwca 2002 r. o tej samej nazwie. Od tego czasu gmina nie posiadała formalnie obowiązującego planu kont, jednak ewidencja księgowa prowadzona była według dotychczasowych zasad. Sporządzane były zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych dla budżetu i Urzędu

Miejskiego według stanu na koniec poszczególnych miesięcy 2008 r. i I półrocza 2009 r. Nie można było jednak sprawdzić czy obroty na kontach syntetycznych w zestawieniach były zgodne z obrotami dziennika, jak tego wymaga art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ wydruki dziennika zawierały dane za okres poszczególnych miesięcy, a zestawienia sald sporządzane były narastająco. Jedne i drugie dokumenty drukowane były z dużym opóźnieniem (protokół kontroli, str. 7).

Sprawozdania budżetowe z gminnych jednostek organizacyjnych nie były w Urzędzie Miejskim sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym, wbrew wymogom § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej, druków ścisłego zarachowania i rozrachunków

W okresie objętym kontrolą w zakresie gospodarki kasowej obowiązywała Instrukcja w sprawie gospodarki kasowej, wprowadzona zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Przemków z 29 października 2001r. Podczas kontroli kasy stwierdzono, że pomieszczenie kasowe nie było zabezpieczone w sposób przewidziany w przepisach rozdziału I pkt 2 Instrukcji z uwagi na brak urządzenia alarmowego oraz okratowanego okienka kasowego. W oświadczeniu kasjerki o przyjęciu odpowiedzialności materialnej nie było zapisu o znajomości przepisów w zakresie dokonywania operacji kasowych i transportu gotówki, wymaganego przez postanowienia rozdz. II pkt 2 Instrukcji. Kasa nie była przygotowana do działania w przypadku awarii systemu komputerowego (lub braku napięcia w sieci), ponieważ w Urzędzie Miejskim nie było znormalizowanych druków raportów kasowych.

Kontrola źródłowych dowodów kasowych wykazała brak wskazania miesiąca, w którym wydatek ma być ujęty na kontach księgowych, na wszystkich rozchodowych dowodach kasowych, co było niezgodne z art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Kontrola gospodarki drukami ścisłego zarachowania wykazała, że druki mandatów karnych ujęte w księdze założonej 14.04.2009 r. „Mandaty karne” i występujące fizycznie na stanie, nie były zaliczone do tej kategorii druków w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”.

W okresie objętym kontrolą w gminie wystąpiły zobowiązania wymagalne. W zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S i Rb-Z jednostki samorządu terytorialnego za 2008 rok wykazano je w kwocie 20.812,70 zł. Natomiast kontrola dokumentów źródłowych wykazała, że przedstawiona kwota była zaniżona, ponieważ w rzeczywistości zobowiązania wymagalne wyniosły 28.658,70 zł (różnica 7.846,00 zł) i w takiej wysokości należało je wykazać w tych sprawozdaniach. Za I półrocze 2009 r. przedstawiona w sprawozdaniu Rb-Z Urzędu Miasta i Gminy Przemków wartość zobowiązań wymagalnych w kwocie 4.561,75 zł została zawyżona o 300 zł.

W zakresie dochodów podatkowych

Ewidencja, pobór oraz windykacja podatków i opłat uregulowane były w „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat” z 29 października 2001r. Część przepisów prawa na podstawie

których opracowana została Instrukcja była na dzień rozpoczęcia kontroli nieaktualna (protokół kontroli, str. 23-24).

Podatnicy podatku rolnego i podatku od nieruchomości, będący osobami prawnymi, deklaracje podatkowe na rok 2008 i 2009 składali z opóźnieniem, a organ podatkowy w wielu przypadkach nie korzystał z określonej w art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) możliwości wezwania ich do złożenia deklaracji lub wyjaśnienia przyczyn niezłożenia. W 2008 r. wezwania wysłano do 7, a w 2009 r. do 5 podatników, podczas gdy deklaracji nie złożyło w terminie odpowiednio 19 i 23 podatników. Organ podatkowy nie skorzystał również z prawa wynikającego z art. 56 § 4 ustawy z 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 ze zm.), w świetle którego podatek, który nie składa w terminie organowi podatkowemu deklaracji podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe.

Rada Miejska uchwałą Nr III/21/98 z 30 grudnia 1998 r. zarządziła pobór w drodze inkasa podatku rolnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych. W trakcie kontroli stwierdzono jednak, że w tej formie pobierany był także podatek leśny, co było niezgodne z art. 6 ust. 8 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.), który stanowi, że zarządzenie poboru tego podatku w drodze inkasa należy do kompetencji rady.

W okresie objętym kontrolą udzielone zostało jedno zwolnienie z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów w drodze umowy sprzedaży na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego (art. 12 ust. 1 pkt 4 lit. „a” ustawy z 15 listopada 1984r. o podatku rolnym –tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.). Wbrew wymogowi wynikającemu z art. 13 d ust. 1 ustawy organ podatkowy nie wydał decyzji w sprawie zwolnienia z podatku, lecz decyzję zmniejszającą wymiar na 2008 rok, w związku z czym podatnik nie został poinformowany od którego dnia rozpoczyna się bieg zwolnienia i w którym dniu się kończy oraz od kiedy zostaną zastosowane ulgi w podatku w wysokości 75% i 50% (art. 13 d ust. 3 oraz art. 12 ust. 3 i 6 ustawy). ponadto wniosek o udzielenie zwolnienia nie zawierał daty wpływu do Urzędu Miejskiego, mimo że informacja ta miała istotne znaczenie dla ustalenia terminu rozpoczęcia okresu zwolnienia, co stanowiło naruszenie przepisów § 6 ust. 11 Instrukcji stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.). W świetle tego przepisu każda wpływająca do Urzędu korespondencja winna być opatrzona datą jej wpływu.

Kontrola przestrzegania zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości wykazała, że w dokumentacji 3 podatników o numerach kont: R040084, R040104 i R120568 brak było dokumentów pozwalających m. in. na ustalenie terminu zwiększenia wysokości podatku w związku z rozbudową budynku wykorzystywanego do prowadzenia działalności gospodarczej i na dokonanie wymiaru podatku od wybudowanego domu jednorodzinnego, wymaganej przepisami art. 6 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.).

Zagadnienia związane z windykacją należności podatkowych uregulowane zostały w Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków (...), która nakładała obowiązek sporządzania na zaległości podatkowe upomnień w okresie od 10 do 20 dni po upływie terminu płatności podatków (§ 42 ust. 2) oraz tytułów wykonawczych po upływie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia (§ 42 ust. 3). Drugi z wymienionych terminów określony był nieprecyzyjnie, ponieważ nie określał terminu, do którego tytuł wykonawczy powinien być wystawiony. Kontrolą objęto postępowania windykacyjne z roku 2008 i 2009 dotyczące zaległości osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej z tytułu niezapłacenia I raty podatku od nieruchomości oraz zaległości osób fizycznych z miejscowości Wilkocin, które nie zapłaciły w terminie I raty w łącznego zobowiązania pieniężnego. Odnośnie osób prawnych ustalono, że czynności windykacyjnych nie podjęto w stosunku do 2 podatników, zalegających z płatnością dotyczącą 2008 r., o numerze kont J000018 (zwłoka 485 dni) i J000031 (zwłoka 65 dni) oraz 1 podatnika z roku 2009 o numerze konta J000086 (zwłoka 58 dni). Z kolei z opóźnieniem wysłano upomnienia lub wystawiono tytuły wykonawcze dla podatników posiadających numery kont: J000033 (I rata w 2008r.), J0048 (I rata w 2008r. i 2009r.), J000051 (I rata w 2008r. i 2009r.), J000072 (I rata w 2008r.). W kategorii osób fizycznych czynności windykacyjnych nie podjęto w stosunku do podatników o numerze kont: R090094 (I rata w 2008 r.) i R090028 (I rata w 2009r.), a z opóźnieniem wykonywano je wobec pozostałych podatników zalegających z płatnością, ponieważ upomnienia za I ratę 2008 r. i 2009 r. wysyłano odpowiednio 11.04.2008r. i 17.04.2009r., a tytuły wykonawcze - 29.07.2008r. i 10.08.2009r. (konta: R090001, R09041, R090043, R090044, R090059).

W zakresie wydatków bieżących

Limit kilometrów na używanie dojazd lokalnych w celach służbowych samochodu niebędącego własnością pracodawcy posiadał Burmistrz oraz 18 pracowników. Zawarte w tej sprawie umowy nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym.

Kontrola prawidłowości udzielania z budżetu gminy i rozliczania dotacji dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych wykazała, że uchwała Rady Miejskiej Nr XXXVII/220/05 z 30 grudnia 2005 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji z budżetu gminy Przemków na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach, sposobu jej rozliczania i kontroli oraz postępowania z wnioskiem o udzielenie dotacji, w § 3 ust. 5 stanowiła, iż decyzję o przyznaniu dotacji podejmuje Burmistrz. Było to sprzeczne z art. 81 ust. 1 ustawy z 28 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.), w myśl którego organem właściwym do udzielenia dotacji jest organ stanowiący gminy, który kieruje się zasadami określonymi w podjętej uchwale. W dniu 16.07.2007 r. Burmistrz zawarł z Parafią Prawosławną w Przemkowie umowę o udzielenie dotacji na remont zabytku, wpisanego do rejestru zabytków, a 17.07.2007 r. przekazał dotację, naruszając powołany wyżej przepis ustawy. Stwierdzono też,

że wnioski o udzielenie dotacji dla ww. podmiotu zostały złożone 7.07.2007 r., to jest po obowiązującym terminie, który upłynął z dniem 15.09.2006 r. (§ 3 ust. 3 ww. uchwały).

W procedurze udzielania dotacji dla Miejsko-Gminnego Klubu Sportowego „Zamet” wystąpiły uchybienia związane z nieprzebrnięciem wymogów określonych w przepisach ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.). Brak było potwierdzenia czy ogłoszenie o otwartym konkursie ofert było wywieszone w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń (art. 13 ust. 3 ustawy), treść ogłoszenia nie zawierała informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami (art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy). Natomiast w dokumentacji dot. udzielenia dotacji dla ww. podmiotu brak było zarządzenia Burmistrza o powołaniu komisji konkursowej i zarządzenia o udzieleniu dotacji, pomimo takich wymogów ustalonych w części VI ogłoszenia o konkursie. Z oferentem zawarto 2 umowy, które nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy.

W zakresie zamówień publicznych i zadań zleconych

Wniosek Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji z 31.07.2008 t. do Burmistrza w sprawie wszczęcia i zatwierdzenia trybu postępowania na zamówienie publiczne dot. zadania inwestycyjnego pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego w Zespole Szkół Podstawowych Nr 1 w Przemkowie” nie zawierał wzoru umowy o zamówienie publiczne i informacji o wielkości środków przeznaczonych na realizację zamówienia, wbrew wymogom § 9 ust. 3 pkt 15 i 16 „Regulaminu udzielania zamówień publicznych organizowanych przez Urząd Gminy i Miasta w Przemkowie” z 11 czerwca 2007 r.

Oferent, który wygrał przetarg na ww. zadanie został zawiadomiony o wyborze oferty pismem z 26.08.2008r., ale w dokumentacji zadania brak było potwierdzenia, że informacja o wyborze była wywieszona w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, co było niezgodne z art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Wadium zwrócono wykonawcy po 18 dniach od zawarcia z nim umowy i wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, podczas gdy art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy wymaga, by zwracać je niezwłocznie, jeżeli zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione zostało w formie gwarancji ubezpieczeniowej, która w części dotyczącej realizacji umowy zawierała gwarancje do 29.11.2008r., a w części odnoszącej się do gwarancji jakości – do 14.12.2011 r. Jednak w związku z przesunięciem terminu zakończenia robót do 15.06.2009r. nie wniesiono zabezpieczenia na okresy; odpowiednio od 30.11.2008r. do 16.06.2009r. i od 15.12.2011r. do 16.06.2012 r. (protokół kontroli, str. 45 – 46). Gwarancja ubezpieczeniowa nie była ujęta w rejestrze depozytów ani w pozabilansowej ewidencji księgowej.

Kontrola wydatkowania środków otrzymanych na organizację i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu w dniu 21 października 2007 r. wykazała, iż listy wypłat zryczałtowanych diet dla członków obwodowych komisji wyborczych nie spełniały wymogów określonych w § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 202, poz. 2076 ze zm.), ponieważ nie zawierały potwierdzenia przez przewodniczących poszczególnych komisji wyborczych udziału członków komisji w jej pracach. W związku z wyborami zostało zawartych 10 umów zlecenia (bez numeru) na wykonanie różnych prac, z których żadna nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika Gminy.

W zakresie gospodarki mieniem oraz inwentaryzacji środków trwałych

Protokół z przetargu na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność gminy, o nr geodezyjnym 502/14, o powierzchni 3.500 m² przy ul. Szprotawskiej w Przemkowie, był sporządzony niezgodnie z przepisami § 10 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości - Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), gdyż nie zawierał pełnej informacji o osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu wraz z uzasadnieniem. W postępowaniu tym ograniczono formę wnoszenia wadium tylko do gotówki wpłacanej do kasy Urzędu Miejskiego, co zawężyło krąg oferentów, mimo że przepis § 4 pkt 3 ww. rozporządzenia dopuszczał również inne formy.

Kontrola terminowości wnoszenia opłat za najem i dzierżawę mienia komunalnego wykazała, że na sześć skontrolowanych umów, w 3 przypadkach opłaty były uiszczane z opóźnieniem (umowa nr. 23/99 z 02.09.1999 r.; umowa z 30.12.2003 r. bez nr ; oraz nr ON 72243-74/3/2008 z 22.09.2008 r.) a wynajmujący nie korzystał z przepisów zawartych w umowach stanowiących, iż „wynajmujący może rozwiązać bez odszkodowania i zachowania okresu wypowiedzenia umowę w przypadku gdy najemca zalega ze spłatą czynszu przez okres dłuższy niż dwa okresy płatności”. Ponadto wymienione umowy nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, wbrew wymogom określonym w art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Obowiązująca w Urzędzie „Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, stanowiąca załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr 26/2001 Burmistrza Gminy i Miasta Przemków z 29 października 2001r.” zawierała w podstawie prawnej przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 17 stycznia 1997 r. w sprawie amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (Dz.U. Nr 6, poz. 35) oraz zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 14, poz. 60), które przestały obowiązywać z dniem 1 stycznia 2001 r., tj. o 10 miesięcy wcześniej niż weszła w życie przedmiotowa instrukcja.

Inwentaryzacja składników majątkowych przeprowadzona na dzień 31.10.2006 r. na podstawie zarządzenia Burmistrza Nr 75/06 z 3.10.2006 r. została przeprowadzona w okresie od 31.10. do 15.12.2006 r. W arkuszach spisu z natury dokonywano poprawek bez podania daty ich dokonania, wbrew przepisom art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości; brak było podpisu drugiej osoby materialnie odpowiedzialnej i podpisu osoby sprawdzającej na wszystkich arkuszach (wymogi z treści arkusza spisowego); brak wskazania miejsca (komórki organizacyjnej lub numeru pokoju), w którym znajdowały się spisane środki trwałe.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Stwierdzono brak udokumentowania terminu przekazania podległym jednostkom danych niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych na 2009 r., co było niezgodne z przepisami art. 185 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Otrzymane z jednostek projekty planów finansowych nie zawierały potwierdzenia o poddaniu ich weryfikacji pod względem zgodności z projektem uchwały budżetowej, stosownie do § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 ze zm.).

Nie został również zachowany, określony w art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych 21-dniowy termin, liczony od dnia uchwalenia uchwały budżetowej, do przekazania podległym jednostkom informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków w tych jednostkach oraz o wysokości dotacji i wpłat do budżetu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie statutu Urzędu Miejskiego, jako jednostki budżetowej i przekazanie Radzie Miejskiej w Przemkowie, celem jego uchwalenia, zgodnie z wymogiem art. 20 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Ujęcie w wykazie jednostek organizacyjnych gminy, zamieszczonym w załączniku Nr 3 do Regulaminu Urzędu Miejskiego z 5 marca 2009 r. Miejskiego Zakładu Budynków Mieszkalnych, działającego w formie zakładu budżetowego.
3. Dokonywanie na bieżąco wymaganych wpisów w rejestrze instytucji kultury, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992r. w

sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80). Wyeliminowanie uchybień, o których mowa w protokole kontroli na str. 2.

4. Przestrzeganie przepisów § 6 ust. 11 Instrukcji stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.), w zakresie umieszczania daty wpływu na przychodzącej do Urzędu korespondencji (w tym na różnego rodzaju wnioskach i sprawozdaniach jednostek organizacyjnych).
5. Rozważenie przez Burmistrza możliwości zastosowania prawa wynikającego z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w zakresie przekazanie Skarbnik Gminy obowiązków i odpowiedzialności, o których mowa w art. 45 ust. 1 pkt 1-4 ustawy o finansach publicznych w drodze odrębnego imiennego upoważnienia. Powierzenie właściwym pracownikom, w tej samej formie, obowiązków w zakresie kontroli dowodów księgowych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz ustalenie wykazu osób uprawnionych do zatwierdzania dowodów księgowych, nie będących dowodami kasowymi do realizacji.
6. W przypadku wystąpienia nieprawidłowości i uchybień po przeprowadzeniu kontroli w podległych jednostkach organizacyjnych, kierowanie do kierowników tych jednostek wystąpień pokontrolnych, zgodnie z wymogiem § 16 ust. 1 zarządzenia Burmistrza Nr 87/2004 z 13 grudnia 2004 r. w sprawie trybu kontroli w Urzędzie Gminy i Miasta oraz jednostkach organizacyjnych gminy Przemków.
7. Określenie w przyjętych zasadach rachunkowości sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, zgodnie z przepisem §5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
8. Formalne wprowadzenie zarządzeniem Burmistrza nowego planu kont dla budżetu i Urzędu Miejskiego uwzględniającego wymogi określone w § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) i dostosowanego do własnych potrzeb.
9. Zamieszczanie w dopuszczonych do użytkowania programach komputerowych informacji o wersji oprogramowania i dacie rozpoczęcia jego eksploatacji, zgodnie z wymogiem określonym w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „c” ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).
10. Sporządzanie zestawień obrotów i sald kont syntetycznych dla Urzędu Miejskiego w sposób umożliwiający porównanie ich z obrotami dzienników, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
11. Potwierdzanie sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym jednostkowych sprawozdań budżetowych gminnych jednostek organizacyjnych składanych w Urzędzie, zgodnie z wymogiem

- § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
12. Dostosowanie zabezpieczenia pomieszczenia kasowego do wymogów określonych w rozdz. I pkt 2 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” z 29 października 2001 r. oraz przyjęcie od kasjerki (i osoby ją zastępującej) oświadczenia o znajomości przepisów w zakresie dokonywania operacji kasowych i transportu, zgodnie z postanowieniami rozdz. II pkt 2 Instrukcji kasowej.
 13. Uwzględnienie w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” z 29 października 2001r. druków mandatów karnych jako druki ścisłego zarachowania.
 14. Bieżące analizowanie zobowiązań wobec kontrahentów w celu prawidłowego wykazywania powstałych z tego tytułu zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniach zbiorczych i jednostkowych Rb-Z i Rb-28S, przyjmując za § 12 ust. 1 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, że przez wymagalne zobowiązania należy rozumieć wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione ani umorzone.
 15. Dostosowanie postanowień „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat” z 29 października 2001r. do zgodności z obowiązującym stanem prawnym, w tym w zakresie wskazanym w protokole kontroli na str. 23-24.
 16. Żądanie od podatników podatku rolnego i podatku od nieruchomości, którzy nie złożyli w terminie deklaracji podatkowych, wyjaśnień w sprawie przyczyn niespełnienia tego obowiązku lub wzywanie ich do złożenia deklaracji, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz, 60 ze zm.). W przypadku podatników niewywiązujących się z terminowego składania deklaracji, organ podatkowy może korzystać z przepisów art. 56 § 4 ustawy z 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 ze zm.), celem ukarania podatnika za wykroczenie skarbowe.
 17. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie inkasa podatku leśnego od osób fizycznych i przekazanie jej Radzie Miejskiej celem jej uchwalenia, zgodnie z wymogiem art. 6 ust. 8 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).
 18. Wydawanie odrębnych decyzji o zwolnieniu z podatku rolnego gruntów nabytych w drodze umowy sprzedaży na utworzenie nowego lub powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego, zgodnie z art. 13 d ust. 1 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 4 lit. „a” ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 ze zm.). Zamieszczanie na wnioskach o udzielenie zwolnienia daty wpływu do Urzędu Miejskiego, ponieważ ma ona istotne znaczenie dla ustalenia terminu od którego obowiązuje zwolnienie (art. 13d ust. 3).
 19. Zweryfikowanie prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości podatników objętych tym podatkiem, ze szczególnym uwzględnieniem podatników o numerach kont R040084

- i R040104 w związku z rozbudową sklepu w 2007 r. i podatnika o numerze konta R120568 w związku z zakończeniem w 2008 r. budowy jednorodzinnego domu mieszkalnego i powiadomienie Izby o wynikach tej weryfikacji oraz jej skutkach finansowych.
20. Prowadzenie windykacji należności z tytułu zaległości podatkowych z wykorzystaniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz postanowień obowiązującej „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat” z 29 października 2001r.
 21. Zamieszczanie kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej na umowach, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z przepisem art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 22. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/220/05 z 30 grudnia 2005r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji z budżetu gminy Przemków na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach, sposobu jej rozliczania i kontroli oraz postępowania z wnioskiem o udzielenie dotacji poprzez dostosowanie jej treści do wymogów ustawy z 28 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) i przedłożenie Radzie Miejskiej celem jej uchwalenia. Przestrzeganie określonego w uchwale terminu składania wniosków o udzielenie dotacji.
 23. Przy udzielaniu dotacji na prace remontowe przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, przestrzeganie przepisów art. 81 ust. 1 ustawy z 28 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.), zgodnie z którym dotacja w przedmiotowym zakresie może być udzielona przez organ stanowiący gminy, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.
 24. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) w zakresie ujmowania w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert informacji, o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy oraz dokumentowania wywieszenia ogłoszenia w siedzibie Urzędu Miejskiego w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń (art. 13 ust. 3).
 25. Zwracanie wadliwów oferentom niezwłocznie po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą i wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z dyspozycją art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Dokumentowanie wywieszenia informacji o wyborze oferty w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego (art. 92 ust. 2 ustawy).
 26. Wyegzekwowanie od wykonawcy robót na zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego w Zespole Szkół Podstawowych Nr 1 w Przemkowie” zabezpieczenia z tytułu gwarancji jakości na okres 15.12.2011r. - 16.06.2012 r., zgodnie z umową Nr GPI.7071-6/2008 z 4.09.2008 r.

27. Ewidencjonowanie w rejestrze depozytów lub w pozabilansowej ewidencji księgowej gwarancji bankowych, stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy, o których mowa w art. 148 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.
28. Egzekwowanie obowiązku pisemnego potwierdzania przez przewodniczącego właściwej komisji wyborczej udziału jej członków w pracach komisji, stosownie do wymogu określonego w § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 202, poz. 2076 ze zm.).
29. Przestrzeganie, przy sprzedaży nieruchomości, przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), w szczególności § 4 pkt 3 dotyczącego dopuszczalnych form wnoszenia wadium oraz § 10 pkt 6 odnośnie dokumentowania informacji o osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do przetargu z uzasadnieniem.
30. Bieżące monitorowanie wpłat z tytułu dzierżawy i najmu oraz podejmowanie działań windykacyjnych w przypadku opóźnień we wnoszeniu opłat zgodnie z przepisami ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).
31. Uaktualnienie przepisów prawa stanowiących podstawę opracowania obowiązującej w Urzędzie „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” z 29 października 2001r. Prawidłowe wypełnianie arkuszy spisu z natury podczas przeprowadzania inwentaryzacji majątku gminy, stosownie do wymogów określonych w wewnętrznych procedurach.
32. Przestrzeganie przepisów art. 185 ust. 1 i 186 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, z uwzględnieniem przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240) obowiązujących od 1 stycznia 2010 r. , dotyczących terminu przekazywania podległym jednostkom informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych oraz informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz o wysokości dotacji i wpłat do budżetu.
33. Sprawdzanie projektów planów finansowych jednostek organizacyjnych pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej, stosownie do przepisów § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 ze zm.).

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia

zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Jacek Janikowski
Przewodniczący Rady Miejskiej w Przemkowie