

Wrocław, 16 marca 2010 roku

WK. 60/235/K-70/09

**Pani
Maria Leśna
Wójt Gminy Złotoryja**

**Al. Miła 4
59-500 Złotoryja**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 2 listopada 2009 r. do 22 stycznia 2010 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Złotoryja.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

Ponadto została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Stanisława Staszica w Wilkowie-Osiedlu. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Dyrektora Szkoły wystąpienie pokontrolne (przekazane Pani do wiadomości).

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej gminy Złotoryja uchybienia i nieprawidłowości wynikały głównie z nieprzestrzegania przez pracowników obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie następujących zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2008 rok wykazano bezpodstawnie w skutkach udzielonych ulg i zwolnień od podatku od środków transportowych kwotę 47.367 zł. Dotyczyła ona zwolnienia od tego podatku przyczep związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego, które na podstawie art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zostały wyłączone z opodatkowania podatkiem od środków transportowych. Ujęcie w ww. sprawozdaniu tej kwoty pozostawało w sprzeczności z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), zobowiązującymi kierownika jednostki do rzetelnego i prawidłowego pod względem merytorycznym sporządzania sprawozdań oraz przepisami § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 34 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do powołanego rozporządzenia, zgodnie z którymi wykazaniu podlegają skutki finansowe wynikające ze zwolnień wprowadzonych przepisami uchwał rady. Odpowiedzialność za tę nieprawidłowość ponosił pracownik odpowiedzialny za wymiar podatku od środków transportowych, do którego obowiązków należało ustalenie skutków finansowych w części dotyczącej tego podatku.

Przypisy i odpisy należności z tytułu podatków i opłat nie były księgowane na bieżąco, tj. w okresach sprawozdawczych, w księgach rachunkowych na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe”, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761). Stosownie do powołanych przepisów ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej Urzędu, a zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie o rachunkowości. Odpowiedzialność za przyjęty sposób księgowania operacji gospodarczych związanych z realizowanymi dochodami raz w kwartale ponosił Skarbnik Gminy.

W zakładowym planie kont Urzędu, jak również w instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat, nie opisano zasad funkcjonowania bilansowych kont syntetycznych dla prowadzenia ewidencji z tytułu podatków, określonych w przepisach § 11 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku. Ewidencja rozliczeń z tytułu podatków powinna być prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont Urzędu, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 tego rozporządzenia. Odpowiedzialność za ustalenie w formie pisemnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości ponosił kierownik jednostki, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Instrukcja kasowa, w części określającej zasady prowadzenia raportów kasowych, nie była dostosowana do rozwiązań przyjętych w jednostce. Opisano w niej ręczny sposób sporządzania raportów kasowych, podczas gdy w okresie objętym kontrolą były one sporządzane komputerowo w programie pod nazwą „Kasa”. W uregulowaniach wewnętrznych brak było instrukcji obsługi programu.

Przyjęty sposób sporządzania raportów kasowych nie spełniał wymogów szczegółowej ewidencji, służącej do chronologicznego rejestrowania wszystkich dowodów kasowych dotyczących wpłat i wypłat dokonywanych przez kasjera, określonych w art. 16 ust. 1 i art. 20 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223), bowiem w żadnym dodatkowym raporcie i załączniku, traktowanym jako dowód zbiorczy, nie były pojedynczo wymienione dowody źródłowe z określeniem: kwoty przychodu gotówki do kasy, rodzaju dowodu i jego numeru ewidencyjnego. Przychód nie był ewidencjonowany w wysokości wpłaty gotówki do kasy, a w rozbiu na przychód (należność główna), odsetki i koszty.

W raportach kasowych wygenerowanych przez system komputerowy istniała możliwość zmiany danych w nich zawartych po zamknięciu raportu kasowego. Dowodem na powyższe ustalenie była zmiana w raporcie kasowym nr 2009/0119 z dnia 22.06.2009 r. kwoty gotówki z okresu poprzedniego, wykazanej w raporcie kasowym nr 2009/0118 z dnia 19.06.2009 roku. Przyczyną był brak wprowadzenia procedur zabezpieczenia dokumentów, bazy danych i systemu ich przetwarzania

zapewniających zasady bezpieczeństwa obrotu gotówkowego. W styczniu 2010 roku zainstalowano nową wersję programu kasa, który do czasu zakończenia kontroli był w trakcie testowania.

Wypłaty gotówki z kasy realizowane były na podstawie dowodów, które nie były dowodami kasowymi określonymi w pkt 10 instrukcji kasowej, np. decyzji w sprawie przerachowania zwrotu nadpłaty, polecenia księgowania PK.

Nie przestrzegano w każdym przypadku obowiązku wpisywania daty odbioru gotówki przez osoby kwitujące jej odbiór na listach wypłat diet radnych, sołtysów i zarządów osiedli, równoważnika za zużycie energii elektrycznej dla oświetlenia ulicznego, wypłaty ekwiwalentu, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Wypłaty gotówki z kasy dokonywano na podstawie dowodów (których odbiorcą nie był Urząd Gminy) wystawianych przez Okręgowy Związek Piłki Nożnej na nazwisko osoby fizycznej, a mianowicie rachunków za ekwiwalent wypłacany za sędziowanie na meczach piłkarskich drużyn Ludowych Zespołów Sportowych rozgrywanych na terenie gminy. Rachunki te zatwierdzał do wypłaty Skarbnik i Kierownik jednostki.

Stosowany w Urzędzie program komputerowy, w księdze rachunkowej pn. „Zestawienie obrotów i sald zagłębienie do 1 poziomu analityki”, wykazywał salda kont rozrachunkowych metodą „persalda”, podczas gdy zasady funkcjonowania kont zespołu 2 określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) wymagają wykazywania salda dwustronnego. W trakcie kontroli zakupiono nowy program komputerowy pn. „Księgowość budżetowa jednostki i zarządu”.

Na koncie 140 „Środki pieniężne w drodze” i koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” ujmowano zabezpieczenia należytego wykonania umów wnoszone w formie gwarancji bankowych przyjmowanych w depozyt do kasy. W konsekwencji zawyżono sumę aktywów i pasywów w bilansie na dzień 31.12.2008 r. o kwotę 354.563,29 zł. Łączna wartość gwarancji na dzień 19 listopada 2009 r. wynosiła 632.412,96 zł i została wyksięgowana z kont bilansowych na utworzone konto pozabilansowe 910 „Poręczenia i gwarancje”.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy nie wydał postanowienia do wpłaty zaległości podatkowej (wpłata z dnia 12.06.2009 r. nie pokrywała kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę) przez podatnika o identyfikatorze 910062, co stanowiło naruszenie art. 62 § 4 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Wpłata ta została w całości zaliczona na poczet zaległości podatkowej, co pozostawało w sprzeczności z art. 55 § 2 tej ustawy. Konsekwencją powyższego był brak pobrania odsetek za zwłokę na łączną kwotę 513 zł. W trakcie kontroli ww. odsetki zostały wpłacone przez podatnika.

Organ podatkowy nie wezwał podatnika o identyfikatorze 910002, który nie załączył do deklaracji korygującej wyjaśnienia dokonanej zmiany, pomimo obowiązku wynikającego z art. 81 § 2 cyt. ustawy, do złożenia pisemnego uzasadnienia przyczyny dokonania korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2008 rok, co było niezgodne z art. 274a § 2 cyt. ustawy.

Nie zostało wysłane upomnienie dla podatnika podatku od środków transportowych (konto 17), który nie dokonał wpłaty I raty podatku za 2009 r. w terminie ustawowym (zaległość podatkowa została wpłacona w dniu 21.04.2009 r.), natomiast upomnienie na ratę VII podatnikowi podatku od nieruchomości o identyfikatorze 910062 (osoba prawna) zostało wysłane w dniu 21.08.2009 r. (upomnienie obejmujące również ratę VIII odebrano w dniu 25.08.2009 r.), co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), obligujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, a w przypadku braku wpłat w terminie, do wystawiania i wysyłania upomnień, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji administracyjnej. Tytuł wykonawczy na ww. raty podatku od nieruchomości za 2009 rok został wystawiony w dniu 17.09.2009 r., natomiast na ratę IX w dniu 29.10.2009 r. (upomnienie odebrano w dniu 13.10.2009 r.), tj. po upływie terminu dłuższego niż 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, co było niezgodne z przepisami § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia. Również tytuły wykonawcze na raty podatku od nieruchomości dla podatnika o identyfikatorze 50012 (osoba fizyczna), tj. raty: IV/2005, II/2006, I/2007 i IV/2007 zostały wystawione po terminie określonym powyżej, a mianowicie upomnienia na te raty doręczono odpowiednio w dniach: 06.12.2005 r., 08.06.2006 r., 06.04.2007 r. i 11.12.2007 r., natomiast tytuły wystawiono odpowiednio w dniach: 17.03.2006 r., 31.07.2006 r., 14.08.2007 r. i 06.02.2008 roku.

W 2008 r. nie opodatkowano podatkiem od nieruchomości budynków lub ich części związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą należących do dwóch osób, które rozpoczęły działalność gospodarczą (osoby ujęte w prowadzonej ewidencji działalności gospodarczej pod pozycjami 722/2008 i 731/2008), naruszając tym samym zasadę powszechności opodatkowania. Osoby te nie wywiązały się z obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), tj. nie złożyły w terminie 14 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego informacji w sprawie podatku od nieruchomości (działalność gospodarcza rozpoczęta odpowiednio w dniach: 07.05 i 01.08.2008 r.). Organ podatkowy nie podjął w stosunku do tych osób działań wynikających z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, a mianowicie nie wezwał tych osób do złożenia ww. informacji (art. 274a § 1) oraz nie wydał postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego (art. 165 § 1 i § 2). Odpowiedzialność za powyższe ponosił pracownik merytoryczny, który nie dokonał weryfikacji wszystkich osób rozpoczynających działalność gospodarczą pod kątem powstania obowiązku podatkowego. W trakcie kontroli ww. osobom zostały wydane, na podstawie złożonych przez nich informacji w sprawie podatku od nieruchomości, decyzje zwiększające wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego na 2008 oraz 2009 rok. W decyzjach tych zmieniono wymiar podatku od

nieruchomości, tj. w podstawie opodatkowania uwzględniono powierzchnię budynków lub ich części związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.

W przypadku podatników podatku rolnego o identyfikatorach 50004 i 50007 wystąpiła rozbieżność pomiędzy powierzchnią użytków rolnych wykazanych przez nich w złożonych informacjach w sprawie podatku rolnego i przyjętych do ustalenia wymiaru podatku rolnego, a ich powierzchnią wynikającą z ewidencji geodezyjnej.

W nieprawidłowej wysokości została ustalona opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dla czterech przedsiębiorców (opłaty zostały zaniżone). Dwóm z nich, którzy kontynuowali działalność i złożyli oświadczenie za poprzedni rok (pierwszy: pozycje 7/08, 8/08 i 9/08 ewidencji wydanych zezwoleń oraz drugi: pozycja 6/08) opłata została naliczona niezgodnie z przepisami art. 11¹ ust. 2 i 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.). Dla dwóch kolejnych przedsiębiorców, którzy rozpoczęli działalność w 2008 r. (pozycje 67/08 i 61-63/08) opłata ta została ustalona z naruszeniem art. 11¹ ust. 8 powołanej ustawy. W trakcie kontroli zostały dokonane przez 3. z ww. przedsiębiorców wpłaty brakujących kwot.

W zakresie wydatków budżetowych

Wydatki z tytułu ekwiwalentu wypłacanego za sędziowanie na meczach piłkarskich drużyn Ludowych Zespołów Sportowych rozgrywanych na terenie gminy księgowano w dziale 926 „Kultura fizyczna i sport”, w rozdziale 92695 „Pozostała działalność”, w § 4410 „Podróże służbowe krajowe”, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 2008 rok został ustalony niezgodnie z przepisami ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz przepisami § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 9 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 349). Nie skorygowano w końcu roku podstawy do naliczenia odpisu do faktycznej liczby osób zatrudnionych.

W 2008 i 2009 r. (do dnia 30.09.) zostały poniesione wydatki na potrzeby działalności LZS-ów na terenie gminy odpowiednio w wysokości 187.286,14 zł i 117.713,54 zł – ujęte w dziale 926 „Kultura fizyczna i sport”, rozdziale 92695 „Pozostała działalność”, bez udzielania dotacji z budżetu gminy dla podmiotów nie zaliczonym do sektora finansów publicznych. Klasyfikacja budżetowa poniesionych wydatków wskazuje, że zakupu materiałów i usług dokonywano bezpośrednio z budżetu. Finansowanie klubów sportowych czy udzielanie pomocy rzeczowej nie jest zadaniem własnym gminy, jak również brak jest podstaw prawnych do ponoszenia z budżetu gminy kosztów działalności statutowej klubów i stowarzyszeń. Mogą one natomiast otrzymywać dotacje z budżetu gminy na realizację zadań gminy. Wynikało to z przepisów art. 176 ustawy z 30 czerwca 2005 r.

o finansach publicznych, a obecnie art. 221 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, które stanowią, że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki. Zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na remont kapitalny drogi na obszarze przemysłowym Lena zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie przekraczającej granice określone w art. 45 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Wadium w kwocie 5.000 zł wpłacone w dniu 4.08.2008 r., bez wyrażenia pisemnej zgody oferenta, zostało przeksięgowane na zabezpieczenie należytego wykonania umowy, które na podstawie ustaleń zawartych w pkt 4.12.2 istotnych postanowień umowy stanowiło kwotę 4.151,92 zł. Różnica w kwocie 847,08 zł nie została zwrócona wykonawcy. Po usterkowym odbiorze robót nie zwrócono 70% należytego wykonania, co było niezgodne z przepisem art. 151 powołanej ustawy, zgodnie z którym zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego jako należyte wykonane, a kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia.

W zakresie mienia komunalnego

W 2008 r. nie został sporządzony i podany do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę - dotyczący działek gruntu o numerach 10/15 i 196, co pozostawało w sprzeczności z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

W nieprawidłowej wysokości ustalono czynsz dzierżawny dla dzierżawców działek gruntu o numerach: 499/2, 21/5, 10/15, 247/2 i 549 oraz 120/4. Odpowiedzialność za powyższe ponosił pracownik merytoryczny, który ustalał kwotę ww. czynszu przekazywaną do księgowości, celem jej ujęcia w ewidencji analitycznej dochodów z tytułu dzierżawy mienia komunalnego.

Nie dokonano przypisu czynszu dzierżawnego za 2008 r. wynikającego z umów dzierżawy obowiązujących od dnia 10.12.2008 r., których przedmiotem były działki gruntu nr 42/4 i 22/4, jak również z umowy z dnia 01.07.2008 r., której przedmiotem była działka nr 499/2. W 2009 r. nie dokonano przypisu należności z tytułu czynszu dzierżawnego, wynikającego z zawartych umów, których przedmiotem była dzierżawa działek 10/15 i 248/1. Wystąpienie tej nieprawidłowości było konsekwencją braku przekazania przez pracownika merytorycznego do komórki finansowej informacji dotyczącej przypisu należności, w związku z zawartymi umowami dzierżawy. W trakcie kontroli dzierżawcy działek 10/15 i 248/1 dokonali wpłaty czynszu dzierżawnego za 2009 rok.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pani Wójt, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie wykazywanych skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, udzielonych zwolnień, odroczeń i umorzeń oraz rozłożenia na raty, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
2. Księgowanie przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe”, zgodnie z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).
3. Uzupełnienie zakładowego planu kont Urzędu o zasady funkcjonowania bilansowych kont syntetycznych dla prowadzenia ewidencji z tytułu podatków, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont (...).
4. Określenie w Instrukcji kasowej sposobu prowadzenia raportów kasowych, stosownie do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3a ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).
5. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera wprowadzenie procedur zabezpieczenia dokumentów, bazy danych i systemów ich przetwarzania zapewniających bezpieczeństwo obrotu gotówkowego, wymaganych przepisami art. 10 ust. 1 pkt c ustawy o rachunkowości.
6. Przestrzeganie postanowień Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej poprzez:
 - a) dokonywanie wypłaty gotówki z kasy wyłącznie na podstawie dowodów kasowych określonych w pkt 10 instrukcji,
 - b) wpisywanie daty odbioru gotówki przez osoby kwitujące odbiór gotówki.
7. Wykazywanie salda dwustronnego kont zespołu 2, stosownie do zasad ich funkcjonowania określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

8. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - a) egzekwowanie od podatników składania pisemnego uzasadnienia przyczyn dokonania korekty deklaracji podatkowej, zgodnie z art. 274a § 2 ustawy,
 - b) wydawanie postanowień w sprawie zaliczenia dokonanych wpłat na poczet zaległości podatkowych, stosownie do art. 62 § 4 ustawy,
 - c) rozliczanie wpłat zaległości podatkowych, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy,
 - d) wszczynanie postępowania podatkowego w związku z brakiem złożenia deklaracji, stosownie do przepisów art. 165 § 1 i § 2 oraz art. 274a § 1 ustawy.
10. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości, w szczególności osób prowadzących działalność gospodarczą.
11. Weryfikowanie danych dotyczących powierzchni użytków rolnych zawartych w składanych przez podatników informacjach w sprawie podatku rolnego, z ich powierzchnią wynikającą z ewidencji geodezyjnej.
12. Przestrzeganie przy ustalaniu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przepisów art. 11¹ ust. 2, 5 i 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.).
13. Przestrzeganie w zakresie ponoszonych wydatków rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207).
14. Przestrzeganie przy ustalaniu odpisu i jego korygowaniu na koniec roku przepisów ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 349).
15. Udzielanie dotacji z budżetu i zlecanie zadań podmiotom spoza sektora finansów publicznych na zasadach określonych w art. 221 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240) oraz w sposób określony w ustawie z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).
16. Stosowanie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), a w szczególności:
 - a) określanie wysokości wadium w granicach określonych w art. 45 ust. 4 ustawy,

- b) przestrzeganie zasad i terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy określonych w art. 151 ustawy.
17. Sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
18. Przestrzeganie przy ustalaniu wysokości czynszu dzierżawnego zasad określonych w przepisach wewnętrznych.
19. Przekazywanie do księgowości informacji o przypisach należności z tytułu czynszu dzierżawnego - wynikających z zawartych umów dzierżawy, celem ich ujęcia w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym, w którym wystąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Józef Pawlus

Przewodniczący Rady Gminy Złotoryja