

Wrocław, 22 marca 2010 roku

WK.60/236/K-71/09

**Pan  
Ireneusz Żurawski  
Burmistrz Miasta Złotoryja**

**pl. Orłat Lwowskich 1  
59-500 Złotoryja**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 2 listopada 2009 roku do 22 stycznia 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Złotoryja. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono ponadto kontrolę wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marii Konopnickiej w Złotoryi. Na podstawie ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Stwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim nieprawidłowości i uchybienia wynikały głównie z niedostatecznej staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa, w tym wewnętrznych regulacji ustalonych zarządzeniami Burmistrza. Część nieprawidłowości została wyeliminowana w trakcie kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności przy realizacji następujących zagadnień.

#### **W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej**

W Urzędzie Miejskim w Złotoryi nie została przeprowadzona kontrola w zakresie przestrzegania procedur dotyczących celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmująca co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2007 roku, co było niezgodne z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Nie prowadzono audytu wewnętrznego, pomimo że w 2008 roku łączna kwota wydatków i rozchodów Miasta Złotoryja przekroczyła wysokość zobowiązującą do prowadzenia audytu. Było to niezgodne z art. 49 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 roku w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 112, poz. 763).

Z postanowień § 7 ust. 4 Statutu Miasta Złotoryi (tekst jednolity obwieszony 12 maja 2003 roku) wynikało, że do kosztów przejazdu i podróży służbowych radnych stosuje się zasady określone dla pracowników samorządowych, tymczasem kwestie te reguluje rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).

### **W zakresie księgowości**

Wykaz stosowanych ksiąg rachunkowych ujęty w Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Miejskiego nie zawierał wykazu prowadzonych w jednostce zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Część ksiąg rachunkowych, jak np: zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych na 31.12.2008 rok, raporty kasowe w 2008 i 2009 roku, ewidencja analityczna do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” w 2008 i 2009 roku, ewidencja analityczna do konta 234 „Rozrachunki z pracownikami” w 2008 i 2009 roku prowadzona była ręcznie, pomimo to nie sporządzono wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych techniką ręczną.

Wydruki komputerowe pn: Księga główna za 2008 rok nie zostały oznaczone nazwą programu przetwarzania, co było niezgodne z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Nie zostały sporządzone w 2008 i 2009 roku na koniec każdego miesiąca zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych dla Urzędu Miejskiego, tymczasem z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika, że na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald.

Na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” ewidencjonowano obroty na rachunku bankowym ogółem z całego dnia. Nie prowadzono ewidencji analitycznej wpływów i rozchodu środków pieniężnych z rachunku, co było niezgodne z treścią załącznika nr 4 do Zakładowego Planu Kont oraz z opisem konta 139 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

Zmniejszenie stanu wartościowego środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych ewidencjonowano zapisem ujemnym po stronie Wn kont 011 „Środki trwałe” i 013 „Pozostałe środki trwałe”, wbrew zasadom funkcjonowania tych kont określonym w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Na fakturach zakupu pozostałych środków trwałych wskazano nieprawidłowy sposób przyjęcia ich do użytkowania oraz umorzenia. Wskazano stronę Wn konta 013 i stronę Ma konta 072, zamiast

dla przyjęcia pozostałego środka trwałego: konto 013 strona Wn i konto 201 lub 130 strona Ma oraz dla jego umorzenia: konto 072 strona Ma i konto 400 strona Wn.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej**

Obroty kasowe dotyczące wpłat gotówki, na które wydano "komputerowe" pokwitowania, w raportach kasowych nie zostały udokumentowane dowodami kasowymi potwierdzającymi dokonanie operacji, co było niezgodne z pkt 2 część III Instrukcji gospodarki kasowej z 23 kwietnia 2001 roku i 26 stycznia 2009 roku.

Brakowało ciągłości w numeracji komputerowych pokwitowań wpłat gotówki do kasy Urzędu Miejskiego, w danym dniu. Numeracja wpłat dokonanych danego dnia obejmowała m.in. wpłaty środków pieniężnych na rachunek bankowy z poprzedniego dnia (dni) lub miesiąca (np.: numeracja grudnia dotyczyła wpłat bankowych z listopada i grudnia), a także polecenia księgowania, na podstawie których dokonano przeksięgowania kwot podatku z jednego konta podatnika na konto innego podatnika, tj. operacji które nie miały żadnego skutku finansowego. W świetle przepisów art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów, (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych. Po aktualizacji programu komputerowego Kasa (od 19 listopada 2009 roku), kwity drukowane w kasie posiadały nadane kolejne numery z ciągu numeracji programu Kasa, a nie jak dotychczas z ciągu numeracji programów podatkowych.

W 2008 i 2009 roku inkasenci pobierali Opłatę targową na kwity w jednym egzemplarzu, co skutkowało tym, że Urząd Miejski nie posiadał kopii pokwitowania wpłaty opłaty targowej i w książkach druków ścisłego zarachowania nie odnotowywano zwrotu kopii wykorzystanego blankietu opłaty, co było niezgodne z § 30 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), z którego wynika, że oryginał pokwitowania wpłaty otrzymuje wpłacający, a kopia pokwitowania pozostaje w kwitariuszu przychodowym.

Pod datą 27 marca 2009 roku zaewidencjonowano przychód 4 bloków druków KP „Dowody wpłat”, pomimo że ich zakup nie został udokumentowany żadnym dowodem, było to niezgodne z postanowieniami części II pkt 6 załącznika do Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania z 8 maja 1998 roku. W konsekwencji, na dzień kontroli w księdze druków ścisłego zarachowania wykazano na stanie 9 bloków druków KP, natomiast przy prawidłowym podsumowaniu przychodów i rozchodów druków, stan ewidencyjny wyniósłby 13.

Druki ścisłego zarachowania (kwitariusze przychodowe K-103, opłaty targowej) nie były na bieżąco ujmowane w ewidencji druków ścisłego zarachowania, tj. do dwóch miesięcy po dacie zakupu, co było niezgodne z zapisem punktu 4 Instrukcji, która zobowiązywała do bieżącego wpisywania przychodu, rozchodu i stanu druków w księdze.

Wydawane były druki osobom, pomimo braku zdania kopii bloku wykorzystanego. W 2008 roku, nie dokonano zwrotu kopii 8 bloków wykorzystanych druków KP na 12 wydanych bloków oraz 7 bloków kwitariuszy przychodowych K-103 na 12 wydanych bloków. Było to niezgodne z treścią punktu 17 załącznika do Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, w myśl którego pobranie nowego druku (bloku) może nastąpić wyłącznie po zdaniu kopii bloku wykorzystanego.

### **W zakresie rozrachunków**

W 2008 i 2009 roku kwoty z tytułu wniesionego wadium do przetargu zostały zwrócone bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym były przechowywane, co było niezgodne z art. 46 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655). W trakcie kontroli zostały naliczone odsetki należne wykonawcom.

W 2008 roku i 2009 roku nie prowadzono ewidencji księgowej pozabilansowej kwot wadium i kwot stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy, wniesionych w formie gwarancji ubezpieczeniowej, pomimo że obowiązek taki wynikał z załącznika nr 4 do Zakładowego Planu Kont. Stan gwarancji ubezpieczeniowych według zaprowadzonej 20 listopada 2009 roku księgi kontowej pozabilansowej na dzień 31.12.2008 roku wyniósł 1.317.266,45 zł.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2008 rok wykazano zawyżone o 4.132,10 zł skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności. Do skutków 2008 roku zaliczono kwoty wynikające z dwóch decyzji Burmistrza w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych wydanych w 2007 roku z terminem płatności do 17.09.2010 roku i 17.08.2012 roku. Wykazanie w sprawozdaniach skutków stanowiących pozostałe do zapłaty raty pozostawało w sprzeczności z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którym skutki wynikające z decyzji powinny być wykazywane za okres sprawozdawczy w roku, w którym została wydana decyzja.

Odpisy należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz podatku od środków transportowych, zarówno od osób prawnych, jak i fizycznych, księgowano w sposób niezgodny z zasadą ustaloną w opisie do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Stosowano zapis

ujemny (czerwony) po stronie Wn konta 221 i Ma konta 750, zamiast prawidłowo, tj.: po stronie Ma konta 221 i Wn konta 750.

Wobec podatników podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego posiadających zaległości podatkowe zostały podjęte czynności upominawcze i egzekucyjne, jednak nie dotrzymano terminów wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Do podatników, objętych próbą kontrolną upomnienia skierowano w okresie od 33 do 56 dnia po upływie ustawowego terminu płatności rat podatku, co było niezgodne z § 3 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniach, z opóźnieniem wynoszącym od 6 do 13 dni, przekazano tytuły wykonawcze do urzędu skarbowego, czym naruszono § 7 ust. 4 powołanego rozporządzenia.

Pobrane opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zostały zaniżone w próbie kontrolnej łącznie o 16,63 zł i jednocześnie zawyżone łącznie o 9,81 zł, z powodu przyjęcia błędnego sposobu naliczania (opłatę roczną dzielono przez 12 miesięcy, opłatę miesięczną przez 30 dni), czym naruszono art. 11<sup>1</sup> ust. 2, ust. 5 i ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.).

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Akta osobowe pracowników nie zawierały pisemnych decyzji Burmistrza przyznających nagrody pieniężne pracownikom Urzędu Miejskiego w 2008 i 2009 roku. Było to niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.).

Niektóre dowody źródłowe stanowiące podstawę rozliczenia dotacji celowej nie posiadały nadanego numeru identyfikacyjnego, stwierdzenia sprawdzenia faktury przez uprawnione osoby, tymczasem postanowienia § 5 zawartych w tym okresie umów o udzielenie dotacji zobowiązywały zleceniobiorcę do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo- księgowej środków otrzymanych na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Z art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) wynikało, że organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje okresowej kontroli i oceny realizacji zadania a w szczególności: 1) stanu realizacji zadania, 2) efektywności rzetelności i jakości wykonania zadania, 3) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, 4) prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

Wydatki w kwocie 11.956 zł poniesione w marcu 2008 roku na roboty budowlane, na które wymagane były pozwolenia na budowę (tj. wydatki na opracowanie dokumentacji na roboty związane z przebudową pomieszczeń biurowych w budynku oficyny Urzędu Miejskiego w Złotorzy oraz na roboty związane z adaptacją strychu na pomieszczenia biurowe w budynku Urzędu Miejskiego) w ewidencji księgowej i sprawozdawczości zakwalifikowane zostały nieprawidłowo jako wydatki bieżące, tj. niezgodnie z zasadami klasyfikacji wydatków budżetowych określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

W protokole typowania robót na realizację zadania pn.: Remonty cząstkowe dróg gminnych, spisany 7 kwietnia 2008 roku nie określono miejsca robót ani terminu ich realizacji, mimo że z § 1 umowy zawartej 6 marca 2008 roku z wykonawcą wynikało, że miejsce robót oraz termin ich realizacji będą określone w protokołach typowania robót sporządzonych przez zamawiającego przy współudziale wykonawcy. Wykonawca w ww. protokole nie został wymieniony wśród osób, które uczestniczyły w typowaniu robót (protokół typowania robót nie został też podpisany przez wykonawcę).

Na podstawie faktury VAT nr DMG/02433/08/FBS z 16 czerwca 2008 roku na kwotę 232,00 zł Urząd Miejski zakupił zlewozmywak, pomimo że zgodnie z kosztorysem ofertowym wykonawca zadania pn: Modernizacja (przebudowa) pomieszczeń budynku Rynek 42 zobowiązany był do zakupu i montażu zlewozmywaka na szafce o wartości 701,97 zł. Nie udokumentowano faktu, że w zamian za niezrealizowany zakup i montaż zlewozmywaka wykonawca zamiennie wykonał inne roboty - czynności te nie zostały wyszczególnione w protokole konieczności wykonania robót zamiennych z 3 kwietnia 2008 roku.

W dniu 2 kwietnia 2008 roku z wykonawcą zadania pn.: Modernizacja (przebudowa) pomieszczeń budynku Rynek 42 na pomieszczenia Straży Miejskiej Burmistrz zawarł umowę na roboty dodatkowe. Z datą 25 marca 2008 roku został spisany protokół konieczności. Roboty dodatkowe w kwocie 59.394,83 zł dotyczyły m.in. wymiany okien (48.239,79 zł), wzmocnienia słupów (4.015,01 zł) oraz wykonania tynków (4.289,78 zł). W prowadzonym dla zadania inwestycyjnego dzienniku budowy nie został odnotowany fakt sporządzenia protokołu konieczności, brak było kompletnych wpisów dotyczących robót dodatkowych. (W złożonym wyjaśnieniu wskazano, iż wpisem inspektora nadzoru z 11 stycznia 2008 roku zostało objęte wzmocnienie słupów konstrukcyjnych). Uchybiało to przepisom § 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.).

W ewidencji środków trwałych na koncie 011 „Środki trwałe” ujęto zestaw kuchenny o wartości 4.499,99 zł zakupiony na podstawie faktury VAT 29/2008 z 31 lipca 2008 roku. Z § 5 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości

oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że meble umarza się jednorazowo, poprzez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania. W trakcie kontroli dokonano korekty błędnie zaewidencjonowanego wyposażenia.

Zadanie inwestycyjne pn: „Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na ul. Podmiejskiej i Nasypowej w Złotorzy I etap” (wartość inwestycji 247.909,90 zł) zakończone 26 stycznia 2009 roku (dowód PT z 26 czerwca 2009 roku) zostało przyjęte na stan środków trwałych w trakcie kontroli, tj. w dniu 23 listopada 2009 roku. Było to niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, z których wynika, że do ksiąg okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz że księgi uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Nie ewidencjonowano na bieżąco uzyskanych efektów inwestycyjnych, m.in.: zakończonych i odebranych 21.05.2008 roku, 15.09.2008 roku, tj.: Rozbudowy oświetlenia zewnętrznego obiekt: rewitalizacja miejskich obszarów zielonych i terenu rekreacyjno-wypoczynkowego Zielone Oczko (kwota 63.321,31 zł), Wykonania oświetlenia zewnętrznego, wnętrza zabudowy mieszkalno-usługowej przylegającej do Rynku w Złotorzy w obrębie ulic Bohaterów Getta Warszawskiego, Klasztornej, Krasickiego” (kwota 65.232,18 zł). Wymienione środki trwałe zostały ujęte na koncie 011 w dniu 13.03.2009. Było to niezgodne z powołanym art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

W maju 2008 roku zmniejszono wartość początkową środków trwałych o wartość dwóch samochodów osobowych (114.390,00 zł) przekazanych 30.11.2007 roku do Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości. Zaniżono wartość wycenionych efektów inwestycyjnych przyjętych w marcu 2009 roku na stan majątku gminy miejskiej Złotorzyja (o 854,00 zł w przypadku zadania pn. „Wykonanie oświetlenia zewnętrznego, wnętrza zabudowy mieszkalno-usługowej przylegającej do Rynku w Złotorzy w obrębie ulic Bohaterów Getta Warszawskiego, Klasztornej, Krasickiego” i o 2.500,00 zł w przypadku zadania pn. „Rozbudowa oświetlenia zewnętrznego obiekt: Rewitalizacja miejskich obszarów zielonych i terenu rekreacyjno-wypoczynkowego Zielone Oczko”). W trakcie kontroli skorygowano wartość składników majątkowych.

### **W zakresie mienia komunalnego**

W umowie dzierżawy nieruchomości gruntowej o łącznej powierzchni 0,8847 ha (przeznaczonej na cele rolne) zawartej 25.04.2008 roku na okres od 1.04.2008 roku do 31.12.2010 roku zaniżono czynsz dzierżawny za 2008 rok, ponieważ przyjęto cenę 1q żyta w kwocie 35,52 zł za pierwsze trzy kwartały 2006 roku. Do ustalenia wysokości czynszu dzierżawnego za 2008 rok należało przyjąć cenę 1 q żyta w kwocie 58,29 zł za pierwsze trzy kwartały 2007 roku, stosownie do § 1 ust. 5 zarządzenia nr 12/2002 Burmistrza z 19.12.2002 roku w sprawie warunków dzierżawy gruntów rolniczych na terenie miasta Złotorzyja. W aneksie nr 1/2009 z 15.05.2009 roku do powołanej

umowy dzierżawy określono czynsz dzierżawny za 2009 rok przyjmując średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych za 2008 rok, wbrew zasadom określonym w § 1 ust. 4 powołanego zarządzenia Burmistrza z 19.12.2002 roku - stawkę czynszu ustala się według ceny 1 q żyta i klasy gleby. W trakcie kontroli dokonano korekty naliczenia wysokości czynszu dzierżawnego za 2008 i 2009 rok - wyrównanie w kwocie 305,85 zł. Od 1.01.2010 roku obowiązują nowe zasady ustalania opłat za dzierżawę nieruchomości gruntowych wprowadzone zarządzeniami nr 1/2010 i 2/2010 Burmistrza Miasta Złotoryja z 4.01.2010 roku.

W 2007, 2008 i 2009 roku w księgach rachunkowych nie ewidencjonowano na bieżąco zmian w stanie wartościowym gruntów i lokali użytkowych. Przeprowadzone transakcje sprzedaży gruntów, które miały miejsce m.in. w maju, lipcu i sierpniu 2008 roku, natomiast lokali użytkowych w grudniu 2007 roku (sprzedaż) i marcu 2008 roku (wyburzenie), zostały ujęte w ewidencji księgowej na koncie 011 „Środki trwałe” jednorazowo pod datą 31.12.2008 roku, co było niezgodne z powołanym art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Operacje powyższe zostały ujęte na podstawie pism sporządzonych przez Wydział Architektury, Geodezji i Rozwoju Miasta oraz Wydział Mienia w dniu 29.01.2009 roku, zawierających informacje odpowiednio: o wartości gruntów będących własnością gminy miejskiej Złotoryja według stanu na 31.12.2007 roku i na 31.12.2008 roku oraz zmianach w stanie wartościowym lokali użytkowych. W uregulowaniach wewnętrznych brakowało ustaleń określających zasady sporządzania i przekazywania do Wydziału Budżetu i Finansów dokumentów przez Wydział Architektury, Geodezji i Rozwoju Miasta oraz Wydział Mienia w związku ze zmianami stanu wartościowego gruntów, budynków i lokali.

### WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Realizowanie obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego, stosownie do wymagań wynikających z art. 274 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
  - a) uzupełnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości o wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych, oraz wykaz ksiąg prowadzonych ręcznie, stosownie do treści art. 10 ust.1 pkt 3 lit. b ustawy,



- b) oznaczanie ksiąg rachunkowych nazwą programu przetwarzania, zgodnie z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy, z którego wynika, że księgi rachunkowe w tym także mające postać wydruku powinny być oznaczone nazwą programu przetwarzania,
  - c) sporządzanie na koniec każdego miesiąca zestawień obrotów i sald kont syntetycznych, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy.
  - d) ujmowanie w księgach okresu sprawozdawczego wszystkich operacji gospodarczych, które wystąpiły w tym okresie, w celu zapewnienia rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 oraz 24 ust. 1 i 2 ustawy.
- 3 Przygotowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmian Statutu Miasta Złotoryja w części dotyczącej zasad zwrotu kosztów przejazdu i podróży służbowych radnych, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 roku Nr 66, poz. 800 ze zm.).
- 4 Dokumentowanie operacji kasowych w zakresie wpłat przychodowymi dowodami kasowymi potwierdzającymi dokonanie operacji gotówką, zgodnie z postanowieniami Instrukcji gospodarki kasowej.
- 5 Dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych, zwłaszcza na kontach 011, 013, 072, 139, 221 zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
- 6 Przestrzeganie uregulowań zawartych w Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, dotyczących:
- a) bieżącego wpisywania przychodu druków w księdze druków ścisłego zarachowania,
  - b) ujmowania druków ścisłego zarachowania w oparciu o dowody dotyczące ich zakupu,
  - c) bieżącego dokonywania zwrotu kopii bloków wykorzystanych druków.
7. Ujmowanie w ewidencji księgowej pozabilansowej Urzędu wartości przyjętych zabezpieczeń należytego wykonania umowy wnoszonych w formie gwarancji ubezpieczeniowych, stosownie do postanowień zawartych w załączniku Nr 4 do Zakładowego Planu Kont.
8. Pobieranie opłaty targowej w oparciu o dowody spełniające wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), w szczególności wymagania określone w § 30 rozporządzenia.
9. Rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w zakresie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1

- rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Skorygowanie ww. sprawozdań za 2008 rok.
10. Systematyczne podejmowanie czynności mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych od zalegających z ich zapłatą, stosownie do § 3 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
  11. Stosowanie przy ustalaniu wysokości czynszu dzierżawnego, stawek czynszu określonych w obowiązujących zarządzeniach Burmistrza Miasta Złotoryja.
  12. Przestrzeganie przepisów art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ust. 5 i ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) w zakresie ustalania i poboru opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
  13. Załączanie do akt osobowych pracowników dokumentów wskazanych w § 6 ust. 2 pkt lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.).
  14. Sprawowanie kontroli realizacji zadań publicznych zleconych do wykonania organizacjom pozarządowym, stosownie do art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).
  15. Przestrzeganie art. 46 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655), z którego wynika, że zamawiający zwraca wadium wraz z odsetkami, wynikającymi z umowy rachunku bankowego.
  16. Przestrzeganie postanowień umów zawartych z wykonawcami robót budowlanych, odnoszących się do sposobu wyznaczania zakresu realizowanych robót.
  17. Przestrzeganie w zakresie realizowanych wydatków majątkowych przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).
  18. Dokumentowanie z należytą starannością zakresu robót, których wykonanie ma zostać zastąpione robotami zamiennymi.
  19. Przestrzeganie przy sporządzaniu protokołów konieczności postanowień § 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu, rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.)

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym**

**przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Zając

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Złotoryi