

Wrocław, 1 grudnia 2009 roku

WK.60/319/K-64/09

**Pan  
Bolesław Kędzierewicz  
Wójt Gminy Lewin Kłodzki**

**ul. Nad Potokiem 4  
57-343 Lewin Kłodzki**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 24 sierpnia do 16 października 2009 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Lewin Kłodzki. Ustalenia kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy, przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Panu Wójtowi.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 5 do 15 października 2009 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego im. Na Bursztynowym Szlaku w Lewinie Kłodzkim. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego wystosowano wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrolą przeprowadzoną w Urzędzie Gminy objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w szczególności w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r., zwłaszcza w zakresie wydatków budżetowych, dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym, a także powiązań budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy.

Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Gminy nie budziła zastrzeżeń; stwierdzono jednak nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie nieskutecznym wdrożeniem obowiązujących norm prawnych, w tym wewnętrznych regulacji ustalonych zarządzeniami Wójta, oraz mające związek z niewykonaniem wniosków pokontrolnych wystosowanych do jednostki na podstawie wyników poprzedniej kontroli kompleksowej.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Dowody obrotu gotówkowego – Dowody wypłaty w okresie kontrolowanym były wystawiane i realizowane przez kasjera, co jest sprzeczne z powszechnie obowiązującymi standardami kontroli finansowej; z pkt. 13 Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Komunikat Nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. Dz.U. MF Nr 7, poz. 58) wynika, że kluczowe obowiązki dotyczące zatwierdzania, realizacji i rejestrowania operacji finansowych, gospodarczych i innych zdarzeń winny być rozdzielone pomiędzy różnych pracowników (...)

Listy wypłat nr 45, 46 i 47, dołączone do raportów kasowych nr 215 i 226, nie zawierały opisu operacji oraz nie były opatrzone podpisem osoby, która sporządziła ten dokument, wbrew wymogom art. 21 ust. 1 pkt. 3 i 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Wyciągi bankowe w kontrolowanym okresie nie były opatrzone dekretem, pomimo że na ich podstawie wprowadzano zapisy do ksiąg rachunkowych jednostki; tymczasem z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości wynika, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca i sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

W księgach rachunkowych jednostki na dzień 31.12.2008 r. wykazano saldo Ma konta 130 – rachunek bankowy w kwocie 369,00 zł, podczas gdy wynikające z wyciągu bankowego Nr. 170 z 31.12.2008 r. saldo wynosiło 0,00 zł. Zgodnie z opisem do konta 130, zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 26 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) zapisy na koncie 130 winny być dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 r. dane w kolumnie 9 - „Należności pozostałe do zapłaty” były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Niezgodności były spowodowane nie wprowadzeniem do ksiąg rachunkowych należności, w kwocie łącznej 10.055,69 zł, od urzędów skarbowych z tytułu podatku od spadków i darowizn (§ 0360 - 7.683,00 zł), podatku od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacanego w formie karty podatkowej (§ 0350 – 838,80 zł) i podatku od czynności cywilnoprawnych (§ 0500 – 1.533,89 zł). Zgodnie z opisem konta 221 w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 26 lipca 2006 r., na koncie 221 ujmuje się również należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy. Zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty).

Niezgodności stwierdzono również w pozycji zaległości do zapłaty w podatku od nieruchomości osób prawnych i osób fizycznych, spowodowane uzyskiwaniem z systemu komputerowego różnych danych w zależności od rodzaju wydruku. W zestawieniu pn. „Wykaz zaległości na dzień 31.12.2008 r. dla podatku od nieruchomości osób prawnych zaległości wynosiły 15.147,30 zł, w zestawieniu pn. „Salda rozrachunkowe na dzień 31.12.2008 r.” dla tej grupy podatników zaległości wynosiły 13.645,30 zł (różnica 1.502,00 zł dotyczyła podatnika o nr. kartoteki 1065/05). W sprawozdaniu budżetowym Rb-27S wykazano zaległości w kwocie 13.645,30 zł. W zestawieniu „Wykaz zaległości dla osób fizycznych” na dzień 31.12.2008 r. zaległości wynosiły 411.024,62 zł i taka kwota została wykazana w sprawozdaniu Rb-27S, natomiast z ewidencji analitycznej – kartoteki podatników wynikało, że zaległości z tytułu podatku od nieruchomości osób fizycznych wynosiły na dzień 31.12.2008 r. - 426.583,62 zł (różnica - 15.559,00 zł).

W toku realizacji budżetu dopuszczono się zwłoki w regulowaniu zobowiązań Urzędu, wbrew przepisom art. 35 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr. 249, poz. 2104 ze zm.) stanowiącym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W konsekwencji spowodowało to uszczuplenie środków publicznych w 2008 r. w kwocie 2.940,64 zł, a w I półroczu 2009 r. w kwocie 7,19 zł.

W sprawozdaniu Rb-PDP za 2007 r. w pozycji „Skutki udzielonych ulg i zwolnień, umorzeń, odroczeń i rozłożenia na raty spłaty podatku od nieruchomości” wykazano nieprawidłowo w kolumnie 4 pn. „Skutki udzielonych ulg i zwolnień” obliczone za okres sprawozdawczy kwotę 598,50 zł, która wynikała z decyzji organu podatkowego i zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 10, 11 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) winna być wykazana w kolumnie 5 pn. „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych”. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych osób prawnych w kwocie 63.257,80 zł wykazane w kolumnie 5 sprawozdania Rb-PDP, nie wynikały z rejestru przypisów i odpisów, czego wymagały przepisy § 3 ust. 1 pkt. 10 i 11 załącznika nr 34 do ww. rozporządzenia.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Karty nieruchomości prowadzone dla osób prawnych i osób fizycznych nie zawierają wszystkich danych określonych § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości ( Dz U. Nr 107 poz. 1138 ), t.j. w odniesieniu do gruntów: identyfikatorów działek ewidencyjnych, numeru księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwę sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, a w odniesieniu do budynków lub ich części: identyfikatorów budynków, numeru księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwę sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, jeżeli budynek stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności.

Organ podatkowy nie wykonywał na bieżąco w stosunku do osób fizycznych opłacających na rzecz gminy podatek od nieruchomości, określonego w art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm. ) obowiązku badania składanych przez podatników informacji o nieruchomościach pod kątem ich poprawności formalnej, oraz nie ustalał stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności danych zawartych w informacjach z ewidencją geodezyjną, która stanowi podstawę do ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego tej grupy podatników, ani danymi zawartymi w aktach notarialnych. Zgodnie z zasadami prowadzenia przez organy podatkowe ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, system ten powinien umożliwiać porównanie danych w ewidencji podatkowej z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego. W konsekwencji wystąpiły w 2007 r. i 2008 r. różnice w wysokości podatków naliczonych i należnych (str. 20 protokołu).

Stwierdzono również niezgodność pomiędzy zadeklarowanym przez podatnika o nr. konta 1437/05 (1.296,00 zł) a przypisanym przez organ podatkowy (898,00 zł) podatkiem od nieruchomości w 2007 roku, wskutek czego podatek został zaniżony o 398,00 zł.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie zostały stwierdzone również w toku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2005 roku, w związku z czym Izba wydała w tej sprawie, w wystąpieniu pokontrolnym z 17 listopada 2005 r., stosowny wniosek pokontrolny.

Organ podatkowy wydał decyzje nr 14 z 31.01.2007 r. i nr 15 z 4.02.2008 r. w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, które były wystawione na osobę fizyczną niebędącą właścicielem, lecz użytkownikiem opodatkowanej nieruchomości (osoba będąca właścicielem nieruchomości złożyła informację w sprawie podatku od tej nieruchomości w dniu 26.08.2004 r.). Naruszało to art. 3 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) stanowiący, że podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych.

W decyzjach wymiarowych nr 48 i 49 z 11.06.2008 r. jako podatnika wskazano jednego z małżonków, pomimo tego, że podlegające podatkowi nieruchomości są współwłasnością obojga małżonków. Z art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, jest odrębnym przedmiotem opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Występujące na koniec 2008 r. zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych dwóch podatników (nr 93/02 - w kwocie 718,00 zł i nr 1354/02 w kwocie 3.854,00 zł) nie zostały objęte tytułami wykonawczymi do czasu rozpoczęcia kontroli, pomimo że zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Organ podatkowy dopiero po upływie roku od dnia wydania decyzji nr 9a/2008 o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej powiadomił organ egzekucyjny o zastosowaniu ulgi w spłacie zadłużenia podatnika o nr 1267/02. Zgodnie z art.56 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2005 r., Nr 229 poz. 1954) postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w razie wstrzymania wykonania, odroczenia terminu wykonania obowiązku albo rozłożenia na raty spłat należności pieniężnej. Nie prowadzono jednak na bieżąco kontroli terminowości wpłat rat zaległego podatku zgodnie z warunkami określonymi w ww. decyzji. Z uwagi na niewywiązywanie się podatnika z układu ratalnego, organ podatkowy winien zastosować przepisy art. 259 § 1 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, stanowiące, że w razie niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy

prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej - w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.

Do ww. podatnika (nr 1267/02) wysyłano w 2008 r. upomnienia (nr 79 z 10.04.2008 r., nr 176 z 11.06.2008 r., nr 357 z 3.12.2008 r.), które nie obejmowały zaległości z tytułu niezapłaconych rat podatku za 2008 r. w kwocie ogółem 31.117,00 zł, które zostały zahipotekowane i prześięgowane na odrębne konto podatnika. Przyczyną powyższych nieprawidłowości był program komputerowy, który stosowany jest do ewidencji podatkowej w urzędzie.

Nadpłaty 4 podatników w podatku od nieruchomości na koniec 2008 r. zostały zarachowane na poczet bieżących zobowiązań podatkowych bez wydania postanowień o zarachowaniu nadpłat na poczet bieżących zobowiązań, wbrew dyspozycji art. 76a § 1 Ordynacji podatkowej.

W postępowaniu administracyjnym związanym z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono przypadek wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pomimo, że strona do wniosku nie dołączyła decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. Nr 171, poz. 1225), wymaganej na podstawie art.18 ust. 6 pkt. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 70 poz. 473 ze zm.). Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych może nastąpić wyłącznie po spełnieniu przez przedsiębiorcę wymogów określonych przepisami art. 18 ust. 2, 5 i 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, t.j. po złożeniu pisemnego wniosku o wydanie zezwolenia wraz z kompletem dokumentów.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Pracodawca nie dokonał na koniec 2008 roku korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych z tytułu korekty faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, o której mowa w § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 4 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.) wskutek czego kwota odpisu została zaniżona o 2.559,66 zł Przelewu w tej wysokości dokonano w toku niniejszej kontroli.

Wydatek w kwocie 4.200,00 zł na dofinansowanie zadania pn. „W rzeczach wielkich, wystarczy choćby chcieć” dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego (jednostki budżetowej) został błędnie zaklasyfikowany w § 2620, jako dotacja przedmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych.

Do budżetów Gminy Lewin Kłodzki na 2007 r. i 2008 r. dołączono załączniki nr 11 zawierające szczegółowy wykaz dotacji celowych na zadania własne gminy realizowane przez podmioty należące i nienależące do sektora finansów publicznych, w których imiennie wyszczególniono podmioty wraz z kwotą dotacji na realizację zadania – i na tej podstawie były przekazywane dotacje dla wskazanych w nich podmiotów. Naruszało to art. 176 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym zlecenie do realizacji zadań i udzielenie dotacji podmiotowi niezaliczonemu do sektora finansów publicznych odbywa się zgodnie

z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie - na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z tym podmiotem. Niedopuszczalne zatem było zaplanowanie w budżecie gminy środków dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych, które nie zostały wyłonione do realizacji zadań w trybie przepisów ustawy z 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).

Kontrola wykazała, że ze środków uzyskanych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przekazano dla Caritas w dniu 8.07.2008 r. 4.900 zł na pokrycie kosztów pobytu czternaściorga dzieci na kolonii, na podstawie skierowanego do Ośrodka Pomocy Społecznej w Lewinie Kłodzkim pisma Caritas z dnia 23.06.2008 r., wraz z dołączoną listą dzieci – uczestników letniego wycieczki, na którym nie była wyszczególniona kwota do zapłaty. Zapłaty dokonywano na podstawie dowodów, które nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz nie zostały zatwierdzone do wypłaty, wbrew wymogom obowiązującej Instrukcji obiegu dokumentów księgowych i kontroli wewnętrznej. Gmina nie zawarła z ww podmiotem umowy na realizację zadania, ponadto podmiot nie przedłożył sprawozdania z wykonania zadania publicznego.

W 2008 r. zlecono również, bez stosowania przepisów art. 11 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nakazujących przeprowadzanie otwartego konkursu ofert, realizację zadań publicznych Ochotniczej Straży Pożarnej i Uczniowskiemu Ludowemu Klubowi Sportowemu, czym naruszono także art. 33 ust. 1 ustawy z 2005 r. o finansach publicznych zgodnie z którym prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów – na podstawie przedstawionej przez podmiot wnioskujący o przyznanie środków publicznych oferty wykonania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, gwarantującej wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy.

Jednostka nie przestrzegła zawartych w umowach o dzieło zapisów dotyczących obowiązku przedłożenia za wykonane dzieło rachunku przez wykonawcę.

W wyniku podpisanego w dniu 5 lipca 2007 r. Aktu Notarialnego Repertorium A numer 4205/2007, przedmiotem którego było zniesienie współwłasności nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalno – użytkowym, położonej w Lewinie Kłodzkim przy ul. Obrońców Warszawy nr 9,11, (działka 22/16 i 22/58 AM nr 1 o pow. 475 m<sup>2</sup>), po uprzednim dokonaniu decyzją GN-6011/I/B/10/07 z dnia 30 kwietnia 2007 r. jej podziału, Gmina Lewin Kłodzki stała się wyłącznym właścicielem wydzielonej działki nr 22/80 zabudowanej budynkiem byłego kina oraz właścicielem lokalu użytkowego – szatni byłego kina wraz z udziałem wynoszącym 20/100 we wspólnych częściach budynku i prawie współwłasności terenu – działki nr 22/58. Strony ustaliły, że z tytułu podziału nieruchomości i zniesienia współwłasności nie czynią sobie wzajemnie żadnych spłat ani dopłat. W akcie notarialnym Wójt Gminy Lewin Kłodzki oświadczył, że Gmina Lewin Kłodzki zobowiązuje się do wyremontowania dachu i elewacji frontowej budynku mieszkalno – użytkowego położonego na działce nr 22/58; naruszało to postanowienia art. 207 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), zgodnie z którym współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną w stosunku do wielkości udziałów. W dniu 4 sierpnia 2008 r. Wójt

Gminy Lewin Kłodzki przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy podpisał z wykonawcą umowę nr 42/2008 w sprawie wykonania remontu ww. budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Obrońców Warszawy 11 w Lewinie Kłodzkim. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 51.635,01 zł brutto, zgodnie z kosztorysem robót budowlanych z dnia 21 lipca 2008 r. Inwestor (Gmina Lewin Kłodzki) nie dopełnił wynikającego z art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2006 r. r 156, poz. 1118 ze zm.) obowiązku zgłoszenia właściwemu organowi zamiaru wykonania objętych powyższą umową prac remontowych, polegających na wymianie pokrycia dachu i elewacji frontowej budynku. Zadanie, w całości sfinansowane ze środków własnych gminy, zostało ujęte po stronie wydatków w następującej podziale klasyfikacji budżetowej: dział 700 rozdział 70001 § 4430 – „Różne opłaty i składki”, zamiast w § 4270 – zakup usług remontowych, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 107, poz. 726 ze zm.). Ponadto wielkość nakładów poniesionych przez Urząd Gminy Lewin Kłodzki na remont budynku wspólnoty powinna być proporcjonalna do wielkości udziałów Gminy w nieruchomości i wynosić 10.327,00 zł. Zatem wydatek w kwocie 41.308,01 zł został dokonany bez podstawy prawnej.

W dwóch przypadkach dopuszczono się zwłoki w regulowaniu zobowiązań (od 28 do 35 dni) licząc od terminu ich wymagalności, przez co naruszono zasadę wynikającą z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przy udzieleniu zamówienia publicznego na roboty budowlane, przedmiotem którego było wykonanie zadania pn. „Przebudowa budynku z lokalami socjalnymi w Lewinie Kłodzkim przy ul. Obrońców Warszawy 9” nie przesłano do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, naruszając tym samym postanowienia art. 95 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). W dniu 31 marca 2008 r. podpisano umowę nr 23/2008 z wykonawcą na wykonanie tego zadania pomimo tego, iż złożona oferta nie spełniała wymogów SIWZ z powodu nieujęcia w kosztorysie ofertowym wprowadzonych pismem z dnia 3 marca 2008 r. zmian do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Dz.U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), podlegała odrzuceniu.

### **W zakresie gospodarki nieruchomościami i pozostałymi składnikami majątku**

Nie podawano do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni, informacji o wynikach przetargów i rokowań (we wszystkich kontrolowanych przypadkach), nie dopełniając tym obowiązku wynikającego z § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 czerwca 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zmi.).

Nie sporządzano protokołów z odbytych przetargów i rokowań, w których sprzedaż okazała się bezskuteczna (w 6 przypadkach na 18 kontrolowanych), wbrew wymogom § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 czerwca 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.).

Ogłoszenie z 10 października 2007 r. o przetargu pisemnym nieograniczonym, przedmiotem którego była sprzedaż nieruchomości położonej na obrzeżu Lewina Kłodzkiego w sąsiedztwie zbiornika wodnego na potoku Klikawa, zabudowanej czterema drewnianymi domkami letniskowymi działki nr 430/2, 431/2, 95/10, 95/12, 95/6, 95/8 (AM-1), KW nr 29951 o pow. 5,8721 ha (cena 805.000,00 zł+22%VAT), opublikowano w tygodniku o zasięgu powiatowym, podając termin 7 grudnia 2007 roku, podczas gdy zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207 poz. 2108 ze zm.), w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się, co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej.

Kontrola wykazała, że w dwóch przypadkach wpływ należnych środków z tytułu sprzedaży nieruchomości nastąpił po dniu zawarcia umów przenoszących własność (z opóźnieniem 6 i 4 dni). W dokumentach sprzedaży nie było dowodów potwierdzających dokonanie przez nabywców zapłaty, nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność, zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Sprzedano w trybie bezprzetargowym, z przeznaczeniem na poprawę warunków zagospodarowania, nieruchomość zabudowaną budynkiem byłej remizy położoną w Jeleniowie, działka nr 397/18 (AM-2) KW nr 78468 o pow. 649 m<sup>2</sup>, za 13.000 zł pomimo tego, iż nie zaistniały określone w art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami przesłanki stanowiącej, że przedmiotem zbycia w tym trybie jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej części nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Kontrola wykazała, że nieruchomości były oddawane w dzierżawę w trybie bezprzetargowym, z naruszeniem art. 37 ust. 1 w związku z ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zobowiązujących do stosowania trybu przetargowego za wyjątkiem przypadków zawartych w ust. 2 i ust. 3 art. 37 tej ustawy.

W przepisach wewnętrznych kierownik jednostki nie wprowadził do stosowania programu komputerowego, za pomocą którego prowadzona jest ewidencja analityczna nieruchomości gruntowych. Księgi rachunkowe dotyczące ewidencji nieruchomości gruntowych nie spełniają wymogów określonych przepisami art. 13 ust. 4 ustawy o rachunkowości (wydruki z tych ksiąg zawierają zestawienie działek, ich powierzchnię i wartość, natomiast nie są oznaczone nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, nazwą programu przetwarzania oraz nie są oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia).



W przepisach wewnętrznych nie uregulowano także zasad dokumentowania przychodu, rozchodu środków trwałych, oraz obiegu tych dokumentów.

Na dokumentach przychodowych środków trwałych - OT nie były wypełniane pozycje dotyczące księgowania – tzn. nie wpisywano kont na których dokonano księgowania oraz numeru polecenia księgowania i daty, nie wpisywano symbolu klasyfikacji rodzajowej i stopy umorzenia, a na dokumencie rozchodowym -LT nr 2/G/2008 nie została podana wartość sprzedanej działki.

Rozchód wyposażenia o wartości 639,68 zł (LT nr 3/08 z 10.10.2008 r.) zaksięgowano po upływie 1,5 roku od daty sprzedaży samochodu marki Mercedes Benz MB 100 wraz z wyposażeniem w dniu 17.03.2007 r. , co stanowi naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Wójt Gminy w przepisach wewnętrznych jednostki nie określił stawek amortyzacyjnych dla wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do przepisów art. 16m ust. 3 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.), stanowiących, że podatnicy ustalają stawki amortyzacyjne dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych na cały okres amortyzacji przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych.

#### **W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień**

Nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej zadań zleconych, przez co dane wykazane w sprawozdaniach Rb-50 wydatki na dzień 31 grudnia 2008 r. i 30 czerwca 2009 r., nie były zgodne z ewidencją księgową. Naruszało to dyspozycję § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w myśl której sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

#### **W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi**

Podległym jednostkom organizacyjnym nie przekazano, niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych na 2008 rok informacji, o których mowa w art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Uchybiono również przepisom art. 186 ust. 1 pkt 2 poprzez przekroczenie terminu 21 dni od uchwalenia uchwały budżetowej, na przesłanie podległym jednostkom informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu.

W dniu 26 maja 2004 r. Uchwałą nr XXIII/150/04 Rady Gminy Lewin Kłodzki z dnia 26 maja 2004 r. Gminną Bibliotekę Publiczną w Lewinie Kłodzkim włączono do struktur Urzędu Gminy. Wcześniej, co zostało stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w okresie od 10 grudnia 2001 r. do 6 marca 2002 r., biblioteka działała w gminie w formie jednostki budżetowej. W związku z powyższym, w wystąpieniu pokontrolnym nr WK.0913/319/K-65/01 z 22 kwietnia 2002 r. Izba zaleciła dostosowanie formy organizacyjnej Gminnej Biblioteki Publicznej w Lewinie Kłodzkim do wymogów ustawy z 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. Nr 85, poz. 539 ze zm.). Z art. 18 ust. 2 tej ustawy wynika, że samorządowe biblioteki działają w formie instytucji kultury. Zasady funkcjonowania instytucji kultury określa ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.).

### WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.**

1. Stosowanie określonych ustawą z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223) zasad rachunkowości, poprzez:
  - a) zamieszczanie na dowodach księgowych informacji dotyczących opisu operacji, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania oraz osoby sporządzającej dowód, stosownie do art. 21 ust. 1, 3, 5 i 6 ustawy;
  - b) dostosowanie księgi rachunkowej dotyczącej ewidencji nieruchomości gruntowych do wymogów art. 13 ust. 4 ustawy;
  - c) ujmowanie w ewidencji księgowej faktów zbycia nieruchomości zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. poprzez wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym;
  - d) dostosowanie systemu komputerowego w zakresie ewidencji podatków do wymagań określonych w art. 16 ust. 1 ustawy, w taki sposób aby dane uzyskiwane z ksiąg pomocniczych były zgodne z zapisami i saldami księgi głównej, aby pozwalał on na uzyskiwanie prawidłowych danych dotyczących wysokości zadłużenia podatnika oraz umożliwiał wprowadzanie danych dotyczących umorzeń zaległości podatkowych osób prawnych.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a w szczególności:

- a) prowadzenie ewidencji księgowej do kont 130 oraz 221 zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie zasady rozdzielenia funkcji dysponenta i wykonawcy przy wystawianiu i realizowaniu dowodów wypłat z kasy, zgodnie z powszechnie obowiązującymi standardami kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych.
  4. Przestrzeganie obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za nieterminową realizację zobowiązań stosownie do wymogów art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), oraz odpowiednio art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240), wchodzącej w życie z dniem 1 stycznia 2010 roku.
  5. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
  6. Przestrzeganie, przy wystawianiu decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w stosunku do właścicieli i współwłaścicieli nieruchomości (małżonków), art. 3 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.).
  7. Bieżące wykonywanie przez organ podatkowy określonych w art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 ze zm.) obowiązków w zakresie badania deklaracji/informacji podatkowych pod kątem ich poprawności formalnej, oraz ustalanie stanu faktycznego celem zapewnienia zgodności tych deklaracji z przedstawionymi dokumentami oraz z ewidencją geodezyjną. Ustalenie prawidłowego wymiaru podatku od nieruchomości za okres ostatnich 5 lat podatnikom, wobec których stwierdzono różnice w podstawach opodatkowania w trakcie kontroli.
  8. Prowadzenie kart nieruchomości zgodnie z wymogami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107 poz. 1138).
  9. Stosowanie art. 76a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa w zakresie wydawania postanowień w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych.
  10. Zapewnienie szczególnego nadzoru nad decyzjami wydawanymi w sprawie umorzenia, odroczenia i rozłożenia na raty należności podatkowych, tak aby odpowiadały one wymogom stawianym przez przepisy art. 210 Ordynacja podatkowa – czyli zawierały właściwe i pełne podstawy prawne zgodne z treścią rozstrzygnięcia, oraz uzasadnienie faktyczne i prawne.
  11. Przestrzeganie art. 259 § 1 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, w zakresie bieżącej kontroli wywiązywania się podatników z terminów płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jaki został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa.

12. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami należności podatkowych zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych ( Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.); klasyfikowanie wydatków zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
14. Przestrzeganie art. 18 ust. 2, 5 i 6 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U z 2007 r. Nr 70 poz. 473 z późn. zm.) w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po złożeniu pisemnego wniosku o wydanie zezwolenia wraz z kompletem dokumentów.
15. Zlecenie do realizacji zadań podmiotom spoza sektora finansów publicznych wyłącznie na zasadach określonych w przepisach art. 176 ust. 1 i 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, i odpowiednio art. 221 ust. 1 i 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania ( Dz.U. Nr 264, poz. 2207).
16. Przekazywanie jednostkom spoza sektora finansów publicznych dotacji z budżetu gminy wyłącznie po zawarciu z nimi stosownych umów, zgodnie z art. 16 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).
17. Naliczanie i przekazywanie odpisu na ZFŚS na wyodrębniony rachunek zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz.U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 4 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zm.).
18. Ponoszenie wydatków i ciężarów związanych z rzeczą wspólną do wysokości udziałów, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).
19. Zawiadamianie właściwych organów o zamiarze wykonania prac remontowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).
20. Przesyłanie do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego, zgodnie z postanowieniami art. 95 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).
21. Odrzucanie ofert niespełniających wymogów SIWZ, stosownie do wymogów art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.
22. Dokonywanie obrotu nieruchomościami stanowiącymi własność gminy (sprzedaży, dzierżawy, najmu) zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U.

- z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207 poz. 2108 ze zm.) dotyczące obrotu nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy. Egzekwowanie od nabywców mienia dowodów potwierdzających dokonanie zapłaty nie później niż do dnia zawarcia umowy, stosownie do wymogów art. 70 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1991 r. o gospodarce nieruchomościami.
23. Uregulowanie w przepisach wewnętrznych zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów dotyczących przychodu i rozchodu środków trwałych, celem wypełniania obowiązków wynikających z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
  24. Określenie w przepisach wewnętrznych wysokości stosowanych stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do przepisów art. 16m ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).
  25. Prowadzenie ewidencji księgowej zadań zleconych w sposób umożliwiający sporządzanie obowiązujących sprawozdań w oparciu o art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
  26. Przestrzeganie terminu przekazywania podległym jednostkom organizacyjnym informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych, stosownie do art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, i odpowiednio – art. 248 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
  27. Prowadzenie działalności kulturalnej w formie biblioteki samorządowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.), w związku z art. 18 ust. 2 ustawy z 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz.U. Nr 85, poz. 539 ze zm.).

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Ewa Kubińska  
Przewodnicząca Rady Gminy  
w Lewinie Kłodzkim