

Wrocław, 16 lutego 2010 roku

WK.60/331/K-82/09

**Pan
Leszek Świętański
Wójt Gminy Stare Bogaczowice**

**ul. Główna 132
58 – 312 Stare Bogaczowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 2 listopada 2009 r. do 15 stycznia 2010 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Stare Bogaczowice. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Panu Wójtowi.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 15 grudnia 2009 r. do 11 stycznia 2010 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gminnej Biblioteki Publicznej w Starych Bogaczowicach. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Kierownika kontrolowanej jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrolą przeprowadzoną w Urzędzie Gminy objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w szczególności w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r. zwłaszcza w zakresie wydatków budżetowych, w tym wydatków inwestycyjnych, dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym, a także powiązań budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy.

W wyniku kontroli ustalono, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Gminy nie budziła zastrzeżeń. Stwierdzono jednak nieprawidłowości i uchybienia spowodowane głównie nieskutecznym wdrożeniem obowiązujących norm prawnych, w tym wewnętrznych regulacji ustalonych zarządzeniami Wójta.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie ustaleń ogólnie-organizacyjnych

Rachunkowość jednostki – Urzędu Gminy w Starych Bogaczowicach prowadzona była w ramach zakładowego planu kont łącznie dla trzech jednostek budżetowych – Urzędu Gminy, Zakładu Gospodarki Komunalnej oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Odrębnie dla poszczególnych jednostek prowadzono jedynie księgi analityczne w zakresie wydatków i dochodów ujmowanych według klasyfikacji budżetowej. Prowadzenie we wspólnych urządzeniach księgowych ewidencji operacji gospodarczych ww. jednostek było niezgodne z art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a, art. 4 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), z których wynika, że jednostka budżetowa jest odrębnym podmiotem rachunkowości. Rachunkowość

jednostki obejmuje m.in. prowadzenie ksiąg rachunkowych, a ponadto jednostka obowiązana jest stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Z § 12 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz.1020 ze zm.) wynika natomiast, że jednostka budżetowa prowadzi rachunkowość w oparciu o plan kont, który powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach. Struktura kont ustalona w obowiązującej w Urzędzie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości umożliwia sporządzenie sprawozdań budżetowych dla poszczególnych jednostek tylko w zakresie wydatków i dochodów wg klasyfikacji. Jednakże nie jest możliwe uzyskanie wszystkich wymaganych elementów ksiąg rachunkowych wyszczególnionych w art. 13 ust. 1 dla jednostki budżetowej – Urzędu Gminy, a także sporządzenie sprawozdania finansowego – bilansu jednostki Urzędu Gminy, stosownie do wymagań określonych w § 14 ust. 1, 4, § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Ewidencja obrotów na rachunku bankowym - konto 130 w planie kont urzędu prowadzona jest dla trzech jednostek łącznie: Urzędu Gminy, Zakładu Gospodarki Komunalnej, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Taki sposób prowadzenia ewidencji obrotów na rachunku bankowym łącznie trzech jednostek na koncie 130 jest sprzeczny z opisem konta 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, który stanowi, że konto 130 służy do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Na koncie 224-004 „Rozrachunki budżetu” księgowane były kwoty do wyjaśnienia oraz różne operacje gospodarcze m.in. rozliczenie transakcji kartą płatniczą. Tymczasem z opisu konta 224 zawartego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że konto 224 służy do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami, a w szczególności do rozliczeń dochodów budżetowych realizowanych przez urzędy skarbowe na rzecz budżetu jednostki samorządu terytorialnego, rozrachunków z tytułu udziałów w dochodach innych budżetów, rozrachunków z tytułu

dotacji i subwencji, rozrachunków z tytułu dochodów pobranych na rzecz budżetu państwa.

Wadzia wpłacane na przetargi dotyczące zakupu nieruchomości – 11 przypadków (osoby te nabyły nieruchomości) zostały zaliczone na poczet ceny po upływie jednego roku, tymczasem z treści art. 6 ustawy o rachunkowości wynika, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W dwóch przypadkach zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonano po terminie określonym umową z wykonawcą. Zabezpieczenia, które miały zostać zwrócone w dniu: 30 listopada 2007 r. oraz 20 listopada 2008 r., zwrócone zostały odpowiednio 9 listopada 2009 r. oraz 23 lutego 2009 r..

Nie prowadzono ewidencji analitycznej rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków lokalnych, co stanowiło niewykonanie przepisów § 10 ust. 2 pkt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 czerwca 2006 r w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112 poz. 761) oraz § 13 instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy w Starych Bogaczowicach.

Ewidencja szczegółowa do konta 226 była prowadzona ręcznie w formie rejestru, który nie spełniał wymogów stawianych dla księgi rachunkowej, określonych w art. 13 ust. 4 ustawy o rachunkowości tj. nie był oznaczony nazwą jednostki i nazwą księgi rachunkowej, zapisy były ciągłe, bez wyodrębnienia zapisów dla każdego roku obrotowego. Wartość ogółem należności zabezpieczonych hipoteką w rejestrze na dzień 31.12.2008 r. – 168.778,95 zł nie była uzgodniona z zapisami konta 226 w księdze głównej, które wynosiło 140.584,06 zł, różnica wynosiła 28.194,89 zł, co stanowiło naruszenie dyspozycji art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Na koncie 226 zaksięgowano opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w kwocie 24.261,00 zł, tymczasem z opisu konta 226 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że konto 226 służy do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem, a w szczególności należności z tytułu prywatyzacji oraz należności zabezpieczonych hipoteką.

Dla podatników o nr konta 15-00001488, nr 15-00002097, nr 15-00001620 otwarto w ewidencji podatkowej po kilka kont do ewidencji należności z tytułu podatku od nieruchomości o tym samym oznaczeniu. Tymczasem z treści § 11 ust. 4 pkt. 1 rozporządzenia z 21 czerwca 2006 r. Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu

terytorialnego (Dz. U. Nr. 112, poz. 761) wynika, że dla każdego podatnika i inkasenta prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 r. w kolumnie 11 w pozycji 75616, 75615 § 0310 wykazano dane niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z ewidencji szczegółowej podatku od nieruchomości (kartoteki podatników). Różnica wynosiła 10.628,98 zł i była spowodowana błędami w systemie komputerowym ewidencji podatkowej. Było to niezgodne z treścią § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), w świetle którego kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym, w oparciu o dane wynikające z ewidencji księgowej.

Nie sporządzono sprawozdania finansowego – bilansu na dzień 31.12.2008 r. dla jednostki budżetowej – Urzędu Gminy, co było niezgodne z dyspozycją § 14 ust. 1, 4, § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

W 2009 r. podatnicy potwierdzali odbiór decyzji podatkowej na liście pokwitowań odbioru decyzji, na której w 12 przypadkach z 52 skontrolowanych potwierdzono odbiór podpisem bez wskazania daty doręczenia, tymczasem jak wynika z treści art. 152 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa odbierający pismo (decyzję) potwierdza doręczenie własnoręcznym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Organ podatkowy nie wykonywał w stosunku do osób fizycznych opłacających na rzecz gminy podatek od nieruchomości, określonego w treści art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr. 8, poz. 60 ze zm.), obowiązku w zakresie badania informacji podatkowych pod kątem ich poprawności formalnej, oraz ustalanie stanu faktycznego celem zapewnienia zgodności tych deklaracji z ewidencją geodezyjną, która stanowi podstawę do ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego tej grupy podatników.

Zgodnie z zasadami prowadzenia przez organy podatkowe ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, system ten powinien umożliwiać porównanie danych w ewidencji podatkowej z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego. W konsekwencji wystąpiły w 2008 r. i 2009 r. różnice w wysokości podatków naliczonych i należnych (str. 20 i 21 protokołu).

Rejestr wysłanych upomnień nie zawierał wszystkich wymaganych informacji, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Brak było numeru konta zobowiązanego, a w I półroczu 2009 r. zapisów dotyczących okresu

jakiego dotyczy należność.

W stosunku do niektórych podatników (osób fizycznych oraz osób prawnych) zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości, czynności zmierzające do wyegzekwowania należności, polegające w szczególności na wystawianiu upomnień oraz tytułów wykonawczych, nie były podejmowane na bieżąco. Tymczasem z treści § 2 i § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) wynika, że wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Organ podatkowy nie prowadził weryfikacji terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz nie stosował środków egzekucyjnych w celu przerwania biegu przedawnienia, stosownie do dyspozycji art. 70 § 4 ustawy - Ordynacja podatkowa. W kontrolowanej próbie stwierdzono należności przedawnione – w kwocie 13.226,76 zł będące wynikiem zaprzestania czynności egzekucyjnych przez organ podatkowy (str. 18, 22, 23 protokołu).

W przypadku dwóch prowadzonych postępowań w sprawie udzielenia ulgi w spłacie i umorzenia zobowiązania podatkowego, pracownik Referatu Finansowego nie zbadał stanu materialnego podatnika w miejscu jego zamieszkania dla ustalenia faktycznej sytuacji majątkowej w drodze spisania protokołu o stanie majątkowym. Wymagały tego przepisy ujęte w treści § 4 instrukcji w sprawie udzielania ulg w spłacie i umarzania zobowiązań.

W zakresie wydatków budżetowych

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2008 r. w pozycji „Wykonanie” wykazano dane (w zakresie środków na ZFŚS) różniące się od danych wynikających z prawidłowego wyliczenia w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej (str. 31 protokołu).

Nieprawidłowo naliczono diety pracownikom wykonującym zadania służbowe poza siedzibą miejsca pracy wg wystawionych poleceń wyjazdu służbowego nr 366 z dnia 25 listopada 2008 r., nr 402 z dnia 10 grudnia 2008 r., nr 410 z dnia 15 grudnia 2008 r., nr 426 z dnia 2 stycznia 2009 r. Zgodnie z brzmieniem § 4 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990 ze zm.) jeżeli podróż trwa nie dłużej niż dobę i trwa od 8 do 12 godzin – przysługuje połowa diety.

Kontrola zadania pn. „Dowóz uczniów do szkół” wykazała, iż usługa której wartość wynosiła odpowiednio: w 2008 r. - 165.184,75 zł; w I półroczu 2009 r. - 77.422,40 zł wykonywana była przez

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Kamiennej Górze, bez zawarcia umowy na wykonywanie ww. usługi. Świadczenie usługi, której wartość ustalona w oparciu o postanowienia art. 34 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.) przekracza 14.000 euro, przez podmiot nie wybrany na zasadach i w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, bez podpisania umowy na świadczenie tych usług, narusza postanowienia art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), a od 1 stycznia 2010 r. postanowienia art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240), w świetle którego jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Koszty wynikające z faktury VAT nr 222/RD/2007 z dnia 22 listopada 2007 r. na kwotę 745.614,65 zł dotyczącej rozliczenia zadania pn. „Remont infrastruktury drogowo – mostowej w Gminie Stare Bogaczowice” zostały ujęte na koncie 080 niezgodnie z treścią ekonomiczną operacji (wydatek bieżący § 4270), co narusza postanowienia zawarte w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Ponadto na fakturze tej nie wskazano sposobu ujęcia dowodu w urządzeniach księgowych jednostki, co było niezgodne z zasadami wynikającymi z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j.: Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223).

Koszty zadania inwestycyjnego pn. „Remont drogi w miejscowości Struga” zostały ujęte na dwóch kontach 080 wykazujących obroty za 2007 r. odpowiednio: 7.686,00 zł i 170.911,02 zł. Narusza to zasady funkcjonowania konta wynikające z załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którym ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji, według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Kontrolowane zadanie zostało ujęte po stronie wydatków na koncie 130 w następującej podziałce klasyfikacji budżetowej: dział 600 rozdział 60016 § 6050 – 173.717,02 zł; dział 600 rozdział 60078 § 4270 – 4.880,00 zł. Ujęcie w wydatkach bieżących kosztów dotyczących inwestycji narusza zasady wynikające z załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.).

Kontrola dofinansowania zadania dotacją z budżetu gminy, przyznaną na podstawie umowy z 28 stycznia 2008 r. w wysokości do 7.000,00 zł, dla Parafii pw. Św. Rodziny w Gostkowie, polegającego na wykonaniu drenażu oraz opaski wokół kościoła parafialnego wykazała, iż dotowany podmiot nie wywiązał się z warunków określonych uchwałą w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace

konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zaleconych zadań oraz umową poprzez dokonanie wydatku związanego z wykonywaniem zadania po terminie złożenia rozliczenia. Powyższe wskazuje na niedostateczną kontrolę finansową, o której mowa w treści art. 47 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Rachunki za realizację zajęć w świetlicach środowiskowych nie były sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, wbrew przepisom zawartym w § 12 pkt. 6 i § 22 instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych oraz nie były opatrzone datą sporządzenia, nie były wypełnione w pozycjach do wypłaty netto oraz słownie kwota rachunku. Tymczasem z treści art. 21 ust. 1 pkt. 4 ustawy o rachunkowości wynika, że dowód księgowy powinien zawierać datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą – także datę sporządzenia.

Rachunek do umowy zlecenia z 14.11.2007 r. oraz rachunki za pełnienie funkcji sekretarza GKPiRPA w miesiącu styczniu i w miesiącu marcu 2008 r. nie zostały potwierdzone przez Wójta Gminy, czy praca została wykonana oraz nie zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, wbrew wymogom określonym w dyspozycji § 12 pkt. 6 i § 22 instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych oraz standardów kontroli finansowej zawartych w Komunikacie Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

W zakresie gospodarki nieruchomościami i pozostałymi składnikami majątku

Wszystkie objęte kontrolą wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie spełniały wymogów określonych w treści art. 35 ust. 2 pkt 6 i 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j.: Dz.U. z 2004 r, nr 261, poz. 2603 ze zm.) poprzez nie ujęcie w nich ceny nieruchomości oraz terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy.

W trzech przypadkach w kontrolowanej próbie stwierdzono, że wykazy sprzedaży nieruchomości (poz. 1, 4, 11 wykazu transakcji), sporządzone były w latach 1998 – 2002 (brak potwierdzenia publikacji). Zgodnie z zapisem art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami w wykazach ujmuje się cenę nieruchomości ustaloną w oparciu o treść art. 67 i art. 156 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W sytuacji gdy dane dotyczące nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży ulegają zmianie (w szczególności zmieni się cena wywoławcza ustalona na podstawie wartości oszacowanej przez rzeczoznawcę majątkowego, przeznaczenie nieruchomości w Planie Zagospodarowania Przestrzennego czy klasyfikacja gruntów) należy sporządzić aktualny wykaz i podać go do publicznej wiadomości w sposób określony w treści art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach w protokołach z przetargu nie umieszczano informacji o cenie wywoławczej sprzedawanej nieruchomości oraz najwyższej cenie osiągniętej w przetargu albo informacji o złożonych ofertach wraz z uzasadnieniem wyboru najkorzystniejszej

z nich, czy o niewybraniu żadnej z ofert oraz uzasadnienia rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową, co narusza zasady wynikające z § 10 ust. 1 pkt 7 i 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 czerwca 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.).

W ogłoszonym w dniu 20 listopada 2006 r. przez Wójta Gminy Stare Bogaczowice przetargu ustnym nieograniczonym, przedmiotem którego była sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Jabłów (działka nr 177/4, arkusz mapy 1, KW nr 41174, powierzchnia 0,5360 ha) z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe (poz. 4 wykazu) ustalono cenę wywoławczą na kwotę 6.600,00 zł, wadium na kwotę 2.100,00 zł. Kontrola wykazała, iż wysokość wadium została określona z naruszeniem przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, który mówi, że właściwy organ ustala wysokość wadium, które nie może być niższe niż 5 % ceny wywoławczej i wyższe niż 20 % tej ceny. Wysokość wadium ustalona do przetargu stanowiła 31,81% ceny wywoławczej nieruchomości.

Zmiany wartości stanu gruntów nie były wprowadzane na bieżąco w okresie sprawozdawczym, którego dotyczyły (dowodem Pk nr 690/12/1/08 z 31.12.2008 r. wyksięgowano sprzedane działki w dniu: 17.12.2007 r., 15.05.2008 r., 27.09.2004 r., 22.11.2007 r., 20.06.2008 r.), tymczasem z treści art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Na kontrolowanych dowodach OT stanowiących podstawę przyjęcie środka trwałego nie były wypełnione pozycje dotyczące księgowania, tzn. nie wpisywano symbolu układu klasyfikacyjnego, numeru inwentarzowego, stopy umorzenia, kwot oraz kont na których dokonano księgowania, daty i podpisu osoby dokonującej księgowania.

Materiały wyszczególnione na arkuszu spisu z natury (arkusz spisu z natury nr 000002 sporządzony 21.12.2008 r.) nie zostały wycenione, stąd nie można było ustalić, czy stan materiałów był zgodny ze stanem księgowym. Było to niezgodne z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że przeprowadzenie inwentaryzacji i jej wyniki należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Nie egzekwowano od Kierownika Zespołu Szkół w Starych Bogaczowicach składania zarządowi jednostki samorządu terytorialnego planów finansowych rachunku dochodów własnych na zasadach wynikających z przepisów zawartych w § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. nr 116, poz. 783 ze zm.).

Kierownicy samorządowych jednostek organizacyjnych nie sporządzali jednostkowych sprawozdań budżetowych. Zbiorcze sprawozdania sporządzane były przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego na podstawie ksiąg rachunkowych. Powyższe narusza zasady wynikające z dyspozycji

§ 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.). W świetle którego sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, a sprawozdania zbiorcze w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez zarządy j.s.t. na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego j.s.t., jako jednostki budżetowej i jako organu.

W kontrolowanym okresie z budżetu Gminy Stare Bogaczowice została przekazana Gminnej Bibliotece Publicznej w Starych Bogaczowicach dotacja podmiotowa w dziale 926, rozdział 92605, § 2480 na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej, sportu i turystyki. Finansowanie przez gminę zadań z zakresu kultury fizycznej może się odbywać bezpośrednio z budżetu gminy w tym za pośrednictwem gminnej jednostki organizacyjnej, bądź też w formie dotacji udzielanej innym podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych, którym zostaną powierzone zadania w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, ze zm.) lub w drodze umowy, o której mowa w art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240). Zupełnie odmienny sposób finansowania przez gminę zadań z zakresu działalności sportu (jedynie bezpośrednio z budżetu gminy lub w formie dotacji przedmiotowych) oraz zadań z zakresu działalności kulturalnej (jedynie poprzez udzielenie dotacji podmiotowej) powoduje, że umieszczenie środków finansowych przeznaczonych w budżecie gminy na sport w planie finansowym samodzielnej osoby prawnej, jaką jest instytucja kultury, nie znajduje podstaw prawnych. Biblioteki realizują zadania wynikające z art. 4 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. nr 85, poz. 539 ze zm.), w świetle którego do podstawowych zadań bibliotek należy: gromadzenie, opracowywanie, przechowywanie i ochrona materiałów bibliotecznych, obsługa użytkowników, przede wszystkim udostępnianie zbiorów oraz prowadzenie działalności informacyjnej, zwłaszcza informowanie o zbiorach własnych, innych bibliotek, muzeów i ośrodków informacji naukowej, a także współdziałanie z archiwami w tym zakresie, do zadań bibliotek może ponadto należeć prowadzenie działalności bibliograficznej, dokumentacyjnej, naukowo - badawczej, wydawniczej, edukacyjnej, popularyzatorskiej i instrukcyjno - metodycznej. Biblioteki, jako instytucje kultury realizują zadania wynikające z art. 32 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j.: Dz.U. z 2001 r. nr 13, poz. 123 ze zm.), tj. prowadzą, w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Prowadzenie rachunkowości jednostki budżetowej – Urzędu Gminy, zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. a, art. 4 ust. 1 i ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), z których wynika, że jednostka budżetowa jest odrębnym podmiotem rachunkowości obowiązującym do stosowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, z uwzględnieniem zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz.1020) tj. w oparciu o plan kont dla jednostki, który zapewnia możliwość sporządzania sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych (jednostkowych i zbiorczych) lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. Z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
 - a) zapewnienie zgodności ewidencji syntetycznej prowadzonej do kont 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych“, 226 „Długoterminowe należności budżetowe” z ewidencją analityczną prowadzoną do tych kont, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy,
 - b) ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych przypadających na jej rzecz przychodów dotyczących danego roku obrotowego, stosownie do treści art. 6 ustawy,
 - c) ujmowanie zdarzeń gospodarczych (sprzedaży nieruchomości) w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w których zdarzenia te wystąpiły, stosownie do treści art. 20 ust. 1 ustawy,
 - d) zamieszczanie na dowodach księgowych informacji dotyczących opisu operacji oraz jej wartość, daty dokonania operacji, sporządzenia dowodu, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z dyspozycją art. 21 ust. 1 pkt. 3, 4, 6 ustawy o rachunkowości,
 - e) dokumentowanie wyników inwentaryzacji zgodnie z zasadami określonymi w treści art. 27 ust. 1 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a w szczególności:
 - a) sporządzanie sprawozdania finansowego dla jednostki budżetowej – Urzędu Gminy, stosownie do treści § 14 ust. 1 i 4 rozporządzenia,
 - b) egzekwowanie obowiązku przedkładania Wójtowi sprawozdania finansowego sporządzonego dla każdej jednostki budżetowej gminy, stosownie do treści § 14 rozporządzenia,
 - c) prowadzenie ewidencji księgowej do konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” oraz konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia,

- d) dokonywanie zapisów na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” zgodnie z opisem tego konta zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia.
4. Prowadzenie ewidencji analitycznej rozrachunków z inkasentami poszczególnych obszarów podatkowych – z tytułu pobieranych przez nich podatków lokalnych zgodnie z treścią § 10 ust. 2 pkt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112 poz. 761) oraz § 13 Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy w Starych Bogaczowicach.
 5. Prowadzenie ewidencji podatkowej zgodnie z treścią § 11 ust. 4 pkt. 1 rozporządzenia z 21 czerwca 2006 r. Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr. 112, poz. 761) tj. dla każdego podatnika i inkasenta prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.
 6. Przestrzeganie przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych dyspozycji § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którym kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym, w parciu o dane wynikające z ewidencji księgowej.
 7. Egzekwowanie od podatników potwierdzania daty odbioru decyzji podatkowej, stosownie do art. 152 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
 8. Bieżące wykonywanie przez organ podatkowy określonych w treści art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr. 8, poz. 60 ze zm.) obowiązku w zakresie badania informacji podatkowych pod kątem ich poprawności formalnej, oraz ustalanie stanu faktycznego celem zapewnienia zgodności tych deklaracji z ewidencją geodezyjną.
 9. Prowadzenie rejestru wysłanych upomnień zgodnie z wymaganiami określonymi w treści załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 10. Systematyczne podejmowanie w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do przepisów zawartych w treści § 2 i 3 ust. 1 § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
 11. Dokonywanie bieżącej weryfikacji biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz stosowanie środków egzekucyjnych stosownie do treści art. 70 § 4 ustawy – Ordynacja podatkowa, w celu niedopuszczenia do jej przedawnienia.
 12. Przestrzegania przepisów wynikających z dyspozycji § 4 instrukcji w sprawie udzielania ulg w spłacie i umarzania zobowiązań podatkowych w zakresie przeprowadzania postępowania w celu

zbadania stanu materialnego podatnika w miejscu jego zamieszkania, oraz sporządzania protokołu o stanie majątkowym podatnika.

13. Terminowe dokonywanie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umowy.
14. Bieżące kontrolowanie dowodów księgowych (rachunków do umów zleceń) pod względem merytorycznym i formalno - rachunkowym, stosownie do treści § 12 pkt. 6 i § 22 instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo - księgowych oraz standardów kontroli finansowej zawartych w Komunikacie Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).
15. Przestrzeganie przy naliczaniu odpisu na ZFŚS przepisów zawartych w treści art. 5 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) i § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na ZFŚS (Dz.U. Nr 43, poz. 349) oraz stosowanie prawidłowych podziałek klasyfikacji budżetowej w przedmiocie planu i wykonania kwoty odpisu.
16. Rozliczanie kosztów wyjazdów służbowych pracowników (w tym naliczanie diet) w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990 ze zm.).
17. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.) w zakresie udzielania zamówień publicznych na świadczenie usług dowozu dzieci do szkoły i stosowanie postanowień zawartych w treści art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240), przy dokonywaniu wyboru podmiotu świadczącego te usługi.
18. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 107, poz. 726 ze zm.) dotyczących ujmowania w księgach rachunkowych (podziałka klasyfikacji budżetowej) zdarzeń zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
19. Rozliczanie udzielanych dotacji na prace konserwatorski zgodnie z zasadami wynikającymi z prawa miejscowego i zapisami zawartych umów w sprawie przyznania dotacji.
20. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r., nr 261, poz. 2603 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108 ze zm.) w zakresie obrotu nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy, a w szczególności:
 - a) treści art. 35 ust.2 pkt 6 i 12 ustawy, w zakresie prawidłowego sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,

- b) treści art. 67 i art.156 ustawy, w zakresie ustalania ceny nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży i jej aktualizacji,
 - c) dyspozycji § 4 ust. 2 rozporządzenia, w zakresie prawidłowego ustalania kwoty wadium,
 - d) przepisów wynikających z treści § 10 ust.1 pkt 7 i 8 rozporządzenia przez Przewodniczącego Komisji Przetargowej w celu prawidłowego sporządzania protokołu przeprowadzonego przetargu.
21. Egzekwowanie od kierowników jednostek budżetowych składania zarządowi jednostki samorządu terytorialnego planów finansowych rachunku dochodów własnych na zasadach wynikających z treści § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. nr 116, poz. 783 ze zm.).
22. Egzekwowanie obowiązku terminowego sporządzania i przedkładania Wójtowi jednostkowych sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z dotyczących działalności jednostek organizacyjnych gminy (w tym: Zakładu Gospodarki Komunalnej, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej), stosownie do dyspozycji § 4 ust. 2 pkt b rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
23. Finansowanie przez gminę zadań z zakresu kultury fizycznej bezpośrednio z budżetu gminy, na zasadach określonych ustawą z 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. nr 226, poz. 1675 ze zm.), bądź też w formie dotacji udzielanej innym podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych, którym zostaną powierzone zadania w trybie i na zasadach określonych w ustawie z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Makosiej

Przewodniczący Rady Gminy w Starych Bogaczowicach