

Wrocław, 1 września 2009 roku

WK.60/333/K-49/09

**Pan  
Zbigniew Łopusiewicz  
Burmistrz Stronia Śląskiego**

**ul. Kościuszki 55  
57 –550 Stronie Śląskie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 4 maja 2009 r. do 23 lipca 2009 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Stronie Śląskie. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Panu Burmistrzowi.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 6 do 16 lipca 2009 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Bohaterów Westerplatte w Stroniu Śląskim. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Szkoły Podstawowej wystosowano wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrolą przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim objęto m. in. losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 marca 2009 r. w zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych, wydatków budżetowych, prawidłowość i skuteczność gospodarowania mieniem komunalnym, inwentaryzacji mienia jednostki a także powiązań budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy.

Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miejskiego nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak nieprawidłowości i uchybienia spowodowane głównie nieskutecznym wdrożeniem obowiązujących norm prawnych, w tym wewnętrznych regulacji ustalonych zarządzeniami Burmistrza.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie ustaleń ogólnie-organizacyjnych**

Zakresy czynności Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego i inspektora Referatu Finansowego pani E. B. (sporządzone w dniu 5.04.1996 r.) oparte były o nieobowiązujące przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 1991 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości (przepis uchylony z dniem 1.01.1995 r.), a należało dokonać ich dostosowania do obowiązujących przepisów ustawy o rachunkowości i rozporządzenia z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Wniosek

w sprawie dokonania ww aktualizacji został wystosowany jeszcze na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2005 roku.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Nie przeprowadzono w sposób nakazany przepisami art. 26 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. z 2002 r. Dz. U. Nr.76 poz. 694 ze zm.) na koniec 2008 r. inwentaryzacji sald należności w planie kont budżetu. Należność w kwocie 1.900,00 zł zaewidencjonowana na koncie 240 w planie kont budżetu dotyczyła wartości akcji (95 sztuk po 20 zł) Spółki Akcyjnej – Przedsiębiorstwo Montażu Elektrowni i Urządzeń Przemysłowych „Energomontaż – Zachód” z siedzibą we Wrocławiu (termin powstania salda – grudzień 1996 r.), która to wartość zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr. 142 poz. 1020 ze zm.) winna być zaewidencjonowana w planie kont jednostki na koncie 030 "Długoterminowe aktywa finansowe". W trakcie kontroli należność została wyksięgowana z konta 240 planu kont budżetu, a akcje zostały zaewidencjonowane na koncie 030 w planie kont Urzędu Miejskiego.

Ewidencja syntetyczna konta 224 „Rozrachunki budżetu” w planie kont budżetu i konta 240 „Pozostałe rozrachunki” – w planie kont jednostki nie odzwierciedlała w sposób prawidłowy sald kont danego rozrachunku, tj. salda Wn należności i salda Ma – zobowiązania. Wykazywane były “per salda” kont, podczas gdy zasady funkcjonowania tego zespołu kont wymagają wykazywania salda dwustronnego.

Stwierdzono niezgodność danych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych gminy Stronie za 2007 r. i 2008 r. w kolumnie 10 “Zaległość” i kolumnie 11 – Nadpłaty, w pozycjach 75615 § 0310 oraz 75616 § 0310 i 0320 z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Niezgodności były spowodowane nieprawidłowym ujęciem w sprawozdaniach kwot stanowiących saldo Wn i Ma, w miejsce kwot zaległości i nadpłat. Zgodnie z przepisami § 9 pkt. 2 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 r. Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W sprawozdaniu Rb-PDP za 2007 r. w pozycji skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych. Wykazana kwota skutków finansowych została zawyżona o 13.578,18 zł, wskutek czego kwota podstawowa subwencji na 2009 r. została dla gminy ustalona w kwocie niższej o 10.284 zł od należnej.

Powierzchnia gruntów zadeklarowana w 2007 r. i 2008 r. do opodatkowania podatkiem od nieruchomości przez podatnika nr P-0000019-7 była niezgodna z danymi w ewidencji geodezyjnej

gruntów. Z przepisów art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) wynika obowiązek dokonania przez organy podatkowe pierwszej instancji czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym przez organy podatkowe, system ten powinien umożliwiać porównanie danych w ewidencji podatkowej z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego. Skutkiem tego było zawyżenie kwoty należnego podatku w 2007 r. i 2008 roku.

Nadpłaty w podatku od nieruchomości na koniec 2008 r., które wystąpiły w przypadku dwóch podatników, zostały zarachowane na poczet bieżących zobowiązań podatkowych. Jednak organ podatkowy nie wydał postanowienia o zarachowaniu nadpłaty na poczet bieżących zobowiązań, wbrew dyspozycji art. 76a § 1 Ordynacji podatkowej.

Kontrola prawidłowości i terminowości windykacji należności podatkowych od podatników podatku od nieruchomości będących osobami fizycznymi oraz prawnymi, wykazała przypadki naruszenia przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Organ podatkowy w 2007 r. i 2008 r. nie wystawiał na bieżąco tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, tymczasem przepisy § 5 i §6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia stanowią, że wierzyciel ma obowiązek wystawiać tytuły wykonawcze niezwłocznie oraz systematycznie i bez zbędnej zwłoki przysyłać je do organu egzekucyjnego.

Organ podatkowy nie prowadził weryfikacji biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz nie stosował środków egzekucyjnych w celu przerwania biegu przedawnienia, stosownie do art. 70 § 4 ustawy - Ordynacja podatkowa.

W stosunku do podatnika, z powstałą w latach 1996-1998 zaległością w kwocie 5.219,12 zł (str. 18 protokołu) nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych po otrzymaniu w dniu 16.01.2002 r. decyzji o umorzeniu postępowania upadłościowego, wskutek czego w myśl art 70 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa należność się przedawniła. Decyzją o umorzeniu postępowania spółka odzyskała prawo zarządzania swoim majątkiem i rozporządzania jego składnikami, czyli wszelkie uprawnienia właścicielskie ograniczone ogłoszeniem wobec niego upadłości.

W kontrolowanej próbie stwierdzono należności przedawnione w kwocie 34.641,22 zł, będące wynikiem zaprzestania czynności egzekucyjnych przez organ podatkowy - kwota 14.096,80 zł (podatnik nr 00000358), jak również wskutek śmierci zobowiązanego – kwota 4.162,90 zł (podatnik nr 00004159) oraz zakończenia postępowania upadłościowego – kwota 16.381,52 zł (str. 18 protokołu).

Opłata w wysokości 2.006,50 zł z tytułu wydania zezwolenia o nr 3/A/2009 oraz 3/C/2009 dla przedsiębiorcy rozpoczynającego działalność w zakresie sprzedaży alkoholu została rozłożona na 2 równe raty w wysokości 1.003,25 zł, z naruszeniem postanowień art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 70, poz. 473 ze zmianami), zgodnie z którym przedsiębiorca rozpoczynający działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych zobowiązany jest wnieść opłatę na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia w wysokości ustalonej w ust. 2 art. 11<sup>1</sup> tej ustawy.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Podpisano 11 grudnia 2007 r. umowę nr RG.KG.342-2/2007, przedmiotem której było wykonanie robót zgodnie z kosztorysem ofertowym na roboty dodatkowe nieobjęte umową nr RG.KG.342-5/06/07 z dnia 4 stycznia 2007 r., o wykonanie zadania pn: "Przebudowa i rozbudowa budynku mieszkalno – biurowego wraz z infrastrukturą na działce nr 250 przy ul. Zielonej nr 5 w Stroniu Śląskim". Kontrola wykazała, iż przy udzieleniu tego zamówienia nie zostały spełnione wynikające z art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zmianami) przesłanki warunkujące udzielenie dotychczasowemu wykonawcy zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Ponadto ustalenie w umowie podstawowej wynagrodzenia ryczałtowego, zgodnie z art. 632 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zmianami) wykluczyło możliwość udzielenia dodatkowego zamówienia i rozliczenia robót dodatkowych, które pojawiły się przy realizacji podstawowego przedmiotu zamówienia. Potwierdza to wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 maja 2004 r. sygn. II CK 315/3 OSP 2005/5/00).

### **W zakresie gospodarki nieruchomościami i pozostałymi składnikami majątku**

W 4 wykazach nieruchomości (na 10 skontrolowanych) nie określono wielkości udziału gruntu w wartości lokalu mieszkalnego będącego przedmiotem obrotu, wbrew wymogowi określonemu w art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zmianami).

Przy sprzedaży nieruchomości zabudowanej wolnostojącym budynkiem użytkowym, położonej w Stroniu Śląskim przy ul. Nowotki 14, dz. 591, pow. 4.452 m<sup>2</sup>. o wartości 650.000 zł, nie zachowano terminu 2 miesięcy przy publikacji ogłoszeń w sprawie przetargów, oraz nie zamieszczono ogłoszenia o rokowaniach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, naruszając tym wymogi określone w § 6 ust. 5

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207 poz. 2108 ze zm.).

W wykazie nieruchomości oraz ogłoszeniu o przetargu, przedmiotem którego była sprzedaż działki oznaczonej nr 1/1 położonej we wsi Goszów o pow. 1.600 m<sup>2</sup>, nie wpisano iż na działce znajdują się naziemne urządzenia elektroenergetyczne oraz że na właściciela będzie nałożona służebność polegająca na swobodnym dostępie do nich, wbrew dyspozycji wynikającej z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t z 2004 r. Dz. U. Nr 261, poz. 2603 ze zmianami).

W wyniku wykazania w fakturze nr 1104/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 r. kwoty brutto 7.355,00 zł jako ceny nieruchomości (działka 89/11 o pow. 1.219 m<sup>2</sup> położona w Starej Morawie, przeznaczenie: zabudowa mieszkaniowa i usługi, wody), zawyżono o kwotę 190,24 zł należny podatek VAT; według aktu notarialnego nr 13165/2008 z dnia 24 września 2008 r. nieruchomość została sprzedana za 6.300 zł).

Do podmiotów zalegających z regulacją czynszów wysyłane były upomnienia w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (j.t. z 2005 r., Dz. U. nr 229, poz. 1954 ze zmianami), podczas gdy winny być kierowane wezwania do zapłaty na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. nr 43, poz. 296 ze zmianami), a następnie podejmowane dalsze czynności w sprawie dochodzenia należności pieniężnych w trybie określonym tą ustawą.

### **W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień**

Plany finansowe zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie na 2008 i 2009 r. opracowano z naruszeniem wymogów określonych w art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zmianami), poprzez nieujęcie w nich wielkości dochodów związanych z realizacją tych zadań, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa.

W 2 przypadkach dochody zostały odprowadzone na konto DUW z przekroczeniem terminów określonych w przepisach § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955).

Ewidencja konta 130/001/0000/0000/00 – rachunek bieżący jednostki/dowody osobiste nie spełniała wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zmianami) oraz Zakładowego Planu Kont stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 800/2006 Burmistrza Stronia Śląskiego z dnia 31 października 2006 r. , ponieważ

prowadzona była bez wskazania klasyfikacji budżetowej, oraz z uchybieniem zasadom jego funkcjonowania (str. 48 i 49 protokołu kontroli).

### WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Doprowadzenie zakresów czynności dla Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego oraz pozostałych pracowników Referatu Finansowego do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.
2. Sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z przepisami § 9 pkt.1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), tj. rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
3. Dostosowanie systemu komputerowego do wymagań stawianych księdze rachunkowej pn. „Zestawienie obrotów i sald” tak, aby księga ta wykazywała na koniec każdego okresu sprawozdawczego dla kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozszczenia” – salda dwustronne tj. salda należności i salda zobowiązań;
4. Przestrzeganie przepisów art. 26 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.), w zakresie przeprowadzania na koniec roku obrotowego inwentaryzacji sald należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów lub porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.
5. Podawanie w sprawozdaniach z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy danych w zakresie udzielonych ulg, umorzeń, odroczeń i zwolnień zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.);
6. Ustalanie, w trybie przepisów art. 272 ust. 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. , Nr 8, poz. 60 ze zm.), stanu faktycznego powierzchni gruntów deklarowanych przez osoby prawne, jednostki organizacyjne i osoby fizyczne poprzez porównanie z ewidencją powierzchni gruntów i ich zaklasyfikowania.
7. Stosowanie art. 76a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa w zakresie wydawania postanowień w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych.

8. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami należności podatkowych zgodnie z przepisami §§ 5, 6, 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
9. Dokonywanie bieżącej weryfikacji biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz stosowanie środków egzekucyjnych stosownie do art. 70 § 4 ustawy - Ordynacja podatkowa, w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia.
10. Przeprowadzanie systematycznych analiz należności podatkowych, w tym nieściągalnych, w aspekcie możliwości ich windykacji lub zastosowania z urzędu instytucji umorzenia, stosownie do przepisów art. 59 § 1 i §2 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 229 poz. 1954 ze zmianami).
11. Zabezpieczanie zaległości podatkowych hipoteką w trybie przepisów art. 34 i 35 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia, zgodnie z art. 70 § 8 ww. ustawy.
12. Pobieranie opłat z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w terminie i wysokości określonych w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 w zw. Z ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) - przed wydaniem zezwolenia.
13. Udzielanie zamówień dodatkowych ściśle w zakresie wynikającym z przepisów art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.).
14. Umieszczanie w wykazach nieruchomości wszystkich informacji wynikających z art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
15. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207 poz. 2108 ze zm.) w zakresie terminów oraz sposobu publikacji ogłoszeń.
16. Wykazywanie w fakturach dotyczących obrotu nieruchomościami wartości wynikających z aktów notarialnych.
17. Dochodzenie należności pieniężnych wynikających ze stosunków cywilno – prawnych na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. nr 43, poz. 296 ze zm.).
18. Ujmowanie w planach finansowych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wielkości dochodów związanych z ich realizacją, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa, zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).
19. Odprowadzanie należnych budżetowi państwa dochodów w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań

z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955).

20. Prowadzenie ewidencji konta 130/001/0000/0000/00 – rachunek bieżący jednostki/dowody osobiste zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zmianami).

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:  
Ryszard Suliński  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Stroniu Śląskim