

Wrocław, 10 czerwca 2009 roku

WK.60/415 /K-14/09

**Pan
Miroslaw Drobina
Wójt Gminy Krośnice**

**ul. Sportowa 4
56-320 Krośnice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 10 lutego do 30 kwietnia 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Krośnice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz, po podpisaniu 4 maja 2009 roku przez Wójta i Skarbnika Gminy, pozostawiono w jednostce.

Ponadto została przeprowadzona kontrola w Zespole Szkół i Przedszkola w Krośnicach obejmująca wybrane operacje z zakresu gospodarki finansowej. W jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Pozytywnie należy również ocenić podejmowane na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości, spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu, wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie kontroli wewnętrznej

W okresie objętym kontrolą nie były przeprowadzane, w podległych i nadzorowanych jednostkach, kontrole w zakresie przestrzegania przez nie realizacji procedur dotyczących celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). W świetle tych przepisów, wójt był zobowiązany do corocznego przeprowadzania tych kontroli, obejmującej co najmniej 5% wydatków każdej jednostki organizacyjnej.

Ewidencja księgowa

Na części objętych kontrolą dowodów księgowych dokonywano poprawek w numeracji, w sposób niezgodny z art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, ze zm.) stanowiącym, że stwierdzone błędy w zapisach

poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.

Ponadto kontrola wykazała, że dowody zewnętrzne z listopada 2007 roku zostały zaewidencjonowane w księgach urzędu w grudniu 2007 roku. Tymczasem zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694, ze zm.), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Numery ewidencyjne dowodów księgowych zarejestrowanych w dzienniku obrotów posiadały inne numery niż wykazane w dzienniku. Powyższe wskazywało na błędne prowadzenie ksiąg rachunkowych, ponieważ art. 24 ust. 1 pkt. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.) wskazuje, że księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Sprawozdawczość budżetowa

Za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku nie sporządzono sprawozdania jednostkowego Rb-27S dla organu, ponadto w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku w dziale 852 rozdziale 85212 w § 0970 w pozycji należności nie ujęto kwoty 231.953,42 zł wykazanej w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Było to niezgodne z dyspozycją § 6 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115 poz. 781 ze zm.), który stanowi, że sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

W trakcie kontroli skorygowano sprawozdanie Rb-27S z wykonania dochodów za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku, a także sprawozdanie Rb-N o stanie należności za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku.

Rozrachunki

Z ustaleń kontroli wykazów stanów i obrotów kont analitycznych do konta 221 za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku wynika, że pierwszego przypisu należności dokonano dopiero 30 czerwca 2007 roku; zgodnie z opisem do konta 221 zawartym w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) konto 221 służy do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych, z wyjątkiem należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat, a na stronie Ma konta 221 - wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz

odpisy (zmniejszenia) należności. Na koncie 221 ujmuje się również należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy. Zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty).

W sprawozdaniu Rb-28 S jednostkowym Urzędu i w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku oraz sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku, nie wykazano zobowiązań wymagalnych na kwotę 1.740,98 zł; było to niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), w świetle którego w kolumnie "Zobowiązania wymagalne" wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym.

Z ustaleń kontroli wynika, że do dnia zakończenia kontroli gmina nie uzyskała pełnego zwrotu środków z tytułu realizacji inwestycji współfinansowanych środkami Unii Europejskiej. Dotyczy to trzech zakończonych już zadań – o nazwie „Budowa systemu kanalizacji w gminie Krośnice” – stanowiących odpowiednio etap I, etap II i etap III, w odniesieniu do których Wojewoda Dolnośląski jako instytucja pośrednicząca - w wyniku przeprowadzonych kontroli – wstrzymał wypłatę środków w łącznej wysokości 1.391.683,21 zł, a ostateczne rozstrzygnięcie w tej sprawie uzależnił od wyniku kontroli Urzędu Zamówień Publicznych w przedmiocie prawidłowości przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto, Wojewoda potrącił z końcowej refundacji dotyczącej dwóch innych zadań („Adaptacja budynku na Centrum Kultury w ramach Centrum Edukacyjno-Turystyczno-Sportowego w Krośnicach” oraz „Uzbrojenie terenu dla potrzeb budowy Centrum Edukacyjno-Turystyczno-Sportowego w Krośnicach”) kwotę 367.021,87 zł.

Zgodnie z art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku nie może przekroczyć 60% jej dochodów wykonanych w tym roku. Natomiast w trakcie roku łączna kwota długu na koniec kwartału nie może przekraczać 60% dochodów planowanych w danym roku (ust. 2). Powyższych ograniczeń nie stosuje się do emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciąganych w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3 ww ustawy, jednak tylko do momentu zakończenia zadania realizowanego z tych środków, oraz otrzymania refundacji dokonanych wydatków (art. 170 ust. 3 i ust. 4 ufp). Zatem w przypadku, gdy określone w umowie środki ostatecznie nie zostaną gminie przekazane, lub po ich przekazaniu zostanie orzeczony ich zwrot, faktyczny wskaźnik zadłużenia (aktualnie znacznie przekraczający dopuszczalny limit zadłużenia) uniemożliwi zaciąganie kredytów i pożyczek do czasu spełnienia warunków, o których mowa w art. 170 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 169 ust. 1 i ust. 2 ufp, a także może stanowić istotne zagrożenie dla prawidłowego wykonywania przez gminę zadań.

Dochody budżetowe

W sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S za 2007 i 2008 rok nie wykazano pełnych skutków zwolnień wynikających z uchwał organu stanowiącego, obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ułg

i zwolnień ustawowych) - w kwocie 32.468 zł w 2007 r. i 2.300 zł w 2008 r. Ponadto zawyżono skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, w 2007 r. na kwotę 4.496 zł, a w 2008 r. o 469 zł. Wobec faktu niewywiązania się przez podatnika z realizacji spłaty wyznaczonych rat, decyzja nr 3113.1/1/2007 z 09 stycznia 2007 roku o rozłożeniu na raty wygasła z mocy art. 49 §2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku, Nr 115, poz. 781 ze zm.). W takiej sytuacji jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał zapłaty odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub nie zapłacił którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej odroczeniem lub ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1-3. ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 ze zm). Organ podatkowy winien w takiej sytuacji naliczyć odsetki za zwłokę oraz podjąć przewidziane prawem czynności egzekucyjne, czego nie uczynił. W trakcie kontroli sporządzono stosowne korekty sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S za 2007 i 2008 rok, przesyłając je do RIO we Wrocławiu. W konsekwencji Minister Finansów w piśmie ST/3/4826/W09-69/DWX/615 z 17 kwietnia 2009 roku zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zmniejszenia dla Gminy Krośnice części wyrównawczej subwencji ogólnej na 2009 rok, szacowanego wstępnie na kwotę 21.261 zł.

Nie zapewniono aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków prowadzonej dla celów podatkowych, wskutek czego nie można było w pełni zweryfikować prawidłowości wykazywanych przez podatników informacji o posiadanych gruntach i budynkach. W opisanych w protokole kontroli przypadkach organ podatkowy nie zweryfikował poprawności składanych przez podatników informacji o powiększeniu m.in. nabytych powierzchni gruntów przeznaczonych na działalność gospodarczą. W opisanych w protokole przypadkach nie przeprowadzono wynikających z art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających dla ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W myśl § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138) eksport danych, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 2, powinien zostać zapewniony do dnia 31 grudnia roku następującego po roku, w którym dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków mogą być udostępniane w formie wymiany danych ewidencyjnych, określonym w przepisach prawa geodezyjnego i kartograficznego.

Wobec podatników składających deklaracje podatkowe, jak to miało to miejsce w stosunku do osób prawnych będących podatnikami podatku od nieruchomości, porzeczowano na przeprowadzaniu czynności sprawdzających poprawność składania deklaracji podatkowych w trybie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa. W wymienionych w protokole przypadkach podatnicy wykazywali w deklaracjach składanych w poszczególnych latach istotnie różniące się wartości budowli objętych 2% stawką podatku, a otrzymane od nich informacje nie wyjaśniały przyczyn powstawania wyżej wymienionych różnic i nie doprowadzały do ustalenia na tej podstawie stanu faktycznego. W myśl art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2,

ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym.

Stwierdzono przypadki niesystematyczności w wysyłaniu upomnień i wystawianiu tytułów wykonawczych na zaległości z 2007 i 2008 roku; upomnienia i tytuły wykonawcze wystawiano łącznie na dwie lub trzy zaległe raty płatności, co było sprzeczne z przepisami §§ 2 - 6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541 ze zm) stanowiącymi, że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych; jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego. Ponadto nie była prowadzona ewidencja upomnień, pomimo obowiązku wynikającego z § 4 ust. 3 tego rozporządzenia.

Kontrola terminowości podejmowania przez organ podatkowy czynności egzekucyjnych wykazała, że występują niezabezpieczone wpisami na hipotekę przymusową należności sprzed ponad 5 lat. Pracownik Urzędu zobowiązał się do ich przeanalizowania pod kątem przedawnienia.

Wydatki budżetowe

Pismem Nr SO.IV.1320/04/07 z 6 września 2007 roku Wójt Gminy polecił wypłacić Sekretarzowi Gminy Krośnice ekwiwalent pieniężny w kwocie 30.765,35 zł za niewykorzystanie 77 dni roboczych zaległego urlopu za lata 2004, 2005 i 2006, pomimo że nie wygasł, ani nie rozwiązano z Sekretarzem stosunku pracy. Zgodnie z art. 152 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 1998 roku, Nr 21, poz. 94 ze zm.) pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego, który co do zasady powinien być udzielony pracownikowi w naturze. W myśl art. 171§ 1 tej ustawy ekwiwalent pieniężny przysługuje w przypadku niewykorzystania przez pracownika urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy.

Kontrola przeprowadzonych postępowań przetargowych dotyczących: modernizacji budynku z przeznaczeniem na schronisko młodzieżowe w Krośnicach, adaptacji budynku po byłej pralni na lokale mieszkalne oraz budowy hali sportowej w Krośnicach nie wykazała nieprawidłowości w zakresie wyboru wykonawców; pewne nieprawidłowości wystąpiły jednak podczas realizacji tych zadań.

Z rocznym opóźnieniem zwrócono wadium oferentowi będącemu uczestnikiem postępowania przetargowego na wykonanie modernizacji obiektu na schronisko młodzieżowe w Krośnicach. Powyższe było niezgodne z art. 46 ust. 2 pkt. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), z którego wynika, że

zamawiający zwraca niezwłocznie wadium na wniosek wykonawcy, którego oferta została odrzucona. Zamawiający zwraca wadium wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew środków na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

W terminie zawarcia umowy na wyposażenie oraz aranżację pomieszczeń modernizowanego obiektu na schronisko młodzieżowe w Krośnicach nr 42/2008/RGGiGK (3 czerwca 2008 roku) na kwotę 406.754,10 zł brutto, w budżecie Gminy Krośnice na 2008 rok nie zostały zabezpieczone środki na ten cel. Pozostawało to w sprzeczności z art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2014 ze zm.) stanowiącym, że kierownik jednostki może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. W opisanej sytuacji zadanie nie zostało wprowadzone do budżetu gminy na 2008 rok przed podpisaniem powołanej umowy, zmianę do budżetu Gminy Krośnice wprowadzono 8 sierpnia 2008 roku uchwałą nr XV/120/08, zwiększając plan wydatków o kwotę 400.000 zł w rozdz. 85417 § 6050.

W dzienniku budowy nr 137/2008 wydanym przez Starostę Milickiego 20 czerwca 2008 roku na realizację modernizacji schroniska młodzieżowego nie dokonano wpisów dotyczących wprowadzenia wykonawcy na teren budowy, co miało miejsce już 4 kwietnia 2008 roku, oraz adnotacji o sporządzeniu protokołu konieczności z 29 maja 2008 roku na okoliczność zlecenia robót dodatkowych. Pierwszy wpis Kierownika budowy dotyczący rozpoczęcia prac opatrzono datą 3 lipca 2008 roku. Powyższe było niezgodne z § 8 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.) w zakresie ujmowania protokołów związanych z budową lub sporządzanych w trakcie wykonywania robót budowlanych, które załącza się do dziennika budowy albo sporządza się adnotację o ich spisaniu.

Pomimo oddania do użytku obiektu schroniska młodzieżowego w Krośnicach decyzją nr 102/08 z 8 grudnia 2008 roku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Miliczu, w ewidencji księgowej na 31 grudnia 2008 roku nie wykazano zwiększenia wartości funduszu jednostki (konto 800) w tym okresie sprawozdawczym, mimo że zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Wprowadzenia na stan ewidencji środków trwałych dokonano na podstawie pisma Kierownika Referatu GNiGK z 5 lutego 2009 roku.

Na stronie Wn konta 080 nie zaewidencjonowano poniesionych w 2005 roku kosztów na wykonanie projektu adaptacji budynku byłej pralni na lokale mieszkalne w Krośnicach w kwocie 19.800 zł brutto, wbrew opisowi do konta 080 zawartemu w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), z którego wynika, że koszty dokumentacji projektowej inwestycji są zaliczane do inwestycji.

Gospodarka mieniem

W 2007 i 2008 roku faktury za najem lokali użytkowych w: Luboradowie, Suliradzicach, Wąbnicach i Pierstnicy wystawiano z terminem zapłaty niezgodnym z umowami. Mimo, że najemcy uiszczali opłaty za najem po terminach określonych w umowach najmu, nie naliczano odsetek za nieterminowe wpłaty. W trakcie kontroli dokonano naliczeń zaległych odsetek. Ponadto, najemcy lokali użytkowych nie płacili podatku od nieruchomości mimo takiego obowiązku wynikającego z postanowień art. 3 ust.1 pkt 4 lit a ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 roku, Nr 121, poz. 844 ze zm). W trakcie kontroli podatek należny za lata 2005 – 2008 został naliczony, wraz z odsetkami.

Inwentaryzacja

Inwentaryzacja gruntów została przeprowadzona niezgodnie z zarządzeniem Wójta Nr 68/2008/RF z 3 grudnia 2008 r. w którym ustalono, że należy ją przeprowadzić drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Nie dokonano również porównania stanu ewidencyjnego wyposażenia znajdującego się w Schronisku Młodzieżowym z wartością wykonanej w 2008 roku inwestycji w ramach której to wyposażenie zostało zakupione. Nie wypełniono tym dyspozycji art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.).

W trakcie kontroli Zarządzeniem Nr 11/2009/RF z dnia 24 marca 2009 roku Wójt Gminy powołał komisję inwentaryzacyjną do przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji gruntów poprzez porównanie danych księgowych z odpowiednimi dokumentami, oraz Zarządzeniem Nr 17/2009/RF z dnia 24 kwietnia 2009 roku Wójt Gminy - komisję inwentaryzacyjną, która podjęła czynności w zakresie przeprowadzenia spisu z natury wyposażenia w Schronisku Młodzieżowym.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczanie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przeprowadzanie w każdym roku budżetowym kontroli jednostek podległych i nadzorowanych, zgodnie z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wprowadzania do ksiąg rachunkowych, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy;

- b) prowadzenia ksiąg rachunkowych bezbłędnie, wprowadzania do nich kompletnie i poprawnie wszystkich zakwalifikowanych do zaksięgowania w danym miesiącu dowodów księgowych, oraz zapewnienia ciągłość zapisów, stosownie do art. 24 ust. 1 pkt3;
 - c) poprawiania błędów w dowodach księgowych przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisania poprawki i umieszczenia daty, stosownie do art. 25 ust.1 pkt 1.
3. Sporządzanie sprawozdania zbiorczego Rb-27S na podstawie sprawozdań jednostkowych zgodnie z przepisem § 6 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115 poz. 781 ze zm.)
 4. Ujmowanie na koncie 080 wszystkich kosztów poniesionych w ramach realizowanych zadań inwestycyjnych, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
 5. Dokonywanie przypisów na koncie 221 na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej, stosownie do opisu konta 221 zawartego w załączniku nr 2 do ww rozporządzenia.
 6. Wykazywanie w sprawozdaniach finansowych Rb-PDP i Rb 27S prawidłowych skutków udzielonych ulg i zwolnień, obliczonych za okres sprawozdawczy, a w sprawozdaniach Rb – 28S zobowiązań wymagalnych wynikających z ewidencji księgowej, zgodnie z przepisami § 3 ust.1 pkt 10 i § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej do powyższego rozporządzenia (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
 7. Przestrzeganie przy zaciąganiu zobowiązań przepisów art. 170 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.); w szczególności - przy wysokim wskaźniku zadłużenia (ust. 1) – uwzględnienie rygorów o których mowa w ust. 5.
 8. Aktualizowanie bazy danych ewidencji gruntów i budynków prowadzonej dla celów podatkowych, stosownie do wymogu § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138).
 9. Wszczęcie w trybie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U z 2005 r. Nr. 8 poz. 60 ze. zm.) postępowań podatkowych w stosunku do podatników wykazujących w corocznie składanych deklaracjach podatkowych istotnie różniących się danych co do wartości posiadanych budowli, w celu doprowadzenia do prawidłowego ustalania wysokości zobowiązania podatkowego.
 10. Terminowe prowadzenie egzekucji należności podatkowych, oraz zaprowadzenie ewidencji upomnień stosownie do §2 - §6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541 ze zm).

11. Przeanalizowanie należności podatkowych pod kątem ich przedawnienia, a w przypadku stwierdzenia przedawnionych należności dokonanie ich odpisu w oparciu o art. 35 b ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.
12. Przestrzeganie przy udzielaniu pracownikom urlopów wypoczynkowych przepisów art. 163 § 1 i art. 168 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 1998 roku Nr 21, poz. 94 ze zm.).
13. Przestrzeganie ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem terminów zwrotu wadium, wynikających z art. 46 ust. 2 ustawy.
14. Zaciąganie zobowiązań do wysokości określonej w planie finansowym jednostki, zgodnie z art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz przestrzeganie terminów ich zapłaty, stosownie do art. 189 powołanej ustawy.
15. Prowadzenie zapisów w dziennikach budowy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 108, poz. 953 ze zm.) w zakresie załączania protokołów związanych z budową lub sporządzanych w trakcie wykonywania robót budowlanych do dziennika budowy (§ 8 ust 1).
16. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach inwentaryzacji gruntów, oraz inwentaryzacji wyposażenia Schroniska Młodzieżowego w Krośnicach (ujęcia w księgach, rozliczenia),

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Władysław Klucznik
Przewodniczący Rady Gminy
w Krośnicach