

Wrocław, 15 stycznia 2010 roku

WK.60/419/K-91/09

**Pan
Jan, Marian Grzegorzyn
Wójt Gminy Miękinia**

**ul. Kościuszki 41
55-330 Miękinia**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 24 września do 11 grudnia 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Miękinia. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu podpisania. Ponadto w trakcie kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 3 do 11 grudnia 2009 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Samorządowego Zespołu Oświaty w Miękini. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Dyrektora Zespołu wystosowano wystąpienie pokontrolne, które otrzymuje Pan do wiadomości.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w trakcie kontroli, w wyniku działań podjętych przez pracowników kontrolowanej jednostki, wyeliminowano szereg stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Przeprowadzona kontrola wykazała niżej opisane uchybienia i nieprawidłowości.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Do dnia 14 grudnia 2009 r. nie zostały przeprowadzone kontrole w zakresie przestrzegania procedur kontroli oraz dokonywania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne gminy miejskiej Miękinia - dotyczące wydatków realizowanych w latach 2006-2008, co stanowiło niedopełnienie przez Wójta Gminy obowiązków wynikających z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), i skutkowało m.in. nieprawidłowościami wykazanymi w odrębnym protokole, z kontroli przeprowadzonej w Samorządowym Zespole Oświaty w Miękini.

Należy podkreślić, że podobna nieprawidłowość została stwierdzona w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2005 r., w związku z czym Izba w skierowanym wówczas do Wójta Gminy wystąpieniu pokontrolnym wystosowała odpowiedni wniosek.

W zakresie księgowości i rozrachunków

Zapisów księgowych na koncie 133 "Rachunek bieżący budżetu" dokonywano również na podstawie dowodów innych niż dowody bankowe, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego

konta określonymi w zasadach (polityce) rachunkowości dla budżetu i Urzędu Gminy Miękinia. Stosownie do ww. uregulowań, zapisów księgowych na tym koncie należało dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, w celu zachowania zgodności z zapisami w księgowości banku w zakresie obrotów i sald. Powyższa nieprawidłowość została wyeliminowana podczas trwania kontroli.

Na rachunku sum depozytowych Urzędu ujęta była kwota 4.800 zł, której nie zwrócono wykonawcy zleconego zadania w związku z nienależytym wykonaniem umowy, mimo że od 2002 roku przestały istnieć przesłanki uzasadniające utrzymywanie tego zabezpieczenia. Powyższą kwotę przekazano na dochody budżetu Gminy w czasie trwania kontroli.

W przypadku wykonawcy o nr. konta 240-9-5-21 kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy zwrócono bez zachowania zasad rozliczeń finansowych określonych w art. 148 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Stosownie do ww. przepisów zamawiający zobowiązany jest do zwrotu zabezpieczenia wniesionego w pieniądzu wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.

Na kontach budżetu Gminy 222 "Rozliczenie dochodów budżetowych" i 223 "Rozliczenie wydatków budżetowych" prowadzono rozliczenia z podległymi jednostkami budżetowymi odpowiednio: z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych oraz wykonanych wydatków budżetowych, w sposób niezgodny z określonymi w zakładowym planie kont dla budżetu Gminy zasadami funkcjonowania tych kont. Stosownie do uregulowań wewnętrznych ewidencję szczegółową do ww. kont prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych a także z tytułu przelanych na ich rachunki bieżące środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych. Faktycznie, powyższych rozliczeń nie prowadzono z poszczególnymi jednostkami budżetowymi funkcjonującymi w systemie oświaty (szkoły, przedszkole), ponieważ stosowany był łączny system rozliczeń dochodów i wydatków budżetowych z wykorzystaniem sprawozdawczości budżetowej sporządzanej w sposób zbiorczy przez inną jednostkę budżetową, tj. Samorządowy Zespół Oświaty w Miękini. Przyjęte w księgach rachunkowych dla potrzeb tych rozliczeń zbiorcze sprawozdania Rb-27S i Rb28S sporządzone przez ww. jednostkę, pozostawały w sprzeczności z przepisami § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), w myśl których sprawozdania zbiorcze Rb-27S i Rb-28S, w szczególności sprawozdań jednostkowych, są sporządzane wyłącznie przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.

Kontrolę merytoryczną, mającą na celu stwierdzenie prawidłowości wykorzystania niektórych pobranych zaliczek pieniężnych na wydatki, wykonali pracownicy Urzędu, którym wypłacone zostały

przedmiotowe zaliczki. Było to niezgodne z zasadami kontroli merytorycznej dowodów księgowych określonymi w zarządzeniu nr 86 Wójta Gminy z 30.12.2004 roku w sprawie instrukcji kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Miękinia.

W zakresie dochodów budżetowych

W sporządzonym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2008 rok zawyżono o kwotę 2.202 zł. skutki wynikające z 3 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych z powodu wykazania nie tylko kwoty głównej zaległości, ale także odsetek, oraz decyzji w sprawie umorzenia odsetek od zaległości w podatku od środków transportowych. Sporządzenie sprawozdania w powyższy sposób było niezgodne z dyspozycją § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 lit.a) instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) oraz treścią przepisu § 9 ust. 2 przywołanego rozporządzenia. Z treści § 7 ust. 3 wynika, że kwoty skutków wynikających z decyzji organu podatkowego dotyczących umorzeń, wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania (Rb-PDP), powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S. Z kolei przepis § 3 ust. 1 pkt 11 lit.a) stanowi, że w kolumnie sprawozdania, dotyczącej skutków decyzji organu podatkowego w zakresie umorzenia zaległości podatkowych, wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organu podatkowego w sprawie umorzeń. Wykazane w tej kolumnie kwoty powinny wynikać z decyzji oraz być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Zgodnie z art. 51 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.) zaległością podatkową, której umorzenie stanowi skutek jaki należy ująć w sprawozdawczości, jest kwota podatku niezapłaconego w terminie płatności, a nie kwota odsetek od tej zaległości.

Kontrola wykazała ponadto, iż organ podatkowy prowadził egzekucję zaległości podatkowych z pewnym uchybieniem przepisom § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.), zobowiązującym do systematycznego wysyłania do zobowiązanych upomnień, a w przypadku bezskutecznego upływu terminu (7 dni) – wystawiania tytułów wykonawczych.

Poniesiony przez Urząd Gminy (na podstawie faktury VAT nr FS-A2/00033487/2008 z 02.12.2008 roku) wydatek w kwocie 349,00 zł na zakup kuchni mikrofalowej, przekazanej w formie prezentu dla osoby wykonującej staż pracy w Urzędzie Gminy, nie był związany z żadnym zadaniem realizowanym przez Gminę. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 35 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Wydatki poniesione w kwocie 449.642,71 zł na pokrycie kosztów remontu budynku Urzędu Gminy w okresie 2008 r. i I połowy 2009 r. zostały zakwalifikowane nieprawidłowo do działu 700

"Gospodarka mieszkaniowa", rozdział 70005 "Gospodarka gruntami i nieruchomościami" § 4270 "Zakup usług remontowych", zamiast do działu 750 "Administracja publiczna", rozdział 75023 "Urzędy gmin(miast i miast na prawach powiatu)" § 4270 "Zakup usług remontowych". Było to niezgodne z zasadami klasyfikacji wydatków budżetowych, określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.). Nieprawidłowy sposób klasyfikacji ww. wydatków spowodował podanie w sprawozdawczości budżetowej informacji niezgodnej ze stanem faktycznym, poprzez zaniżenie – o co najmniej 449.642,71 zł - wielkości faktycznie poniesionych przez Gminę wydatków na funkcjonowanie organów administracji publicznej, oraz zawyżenie wydatków na gospodarkę mieszkaniową.

Zwrotu kosztów podróży, odbytych przez trzech radnych Gminy samochodami osobowymi niebędącymi własnością Gminy, dokonano według maksymalnych stawek za 1 km przebiegu pojazdu określonych w przepisach dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Jak wykazała kontrola, Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie wysokości stawki, wbrew dyspozycji § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gmin (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).

W sposób nieprawidłowy dokonano wyceny składników majątkowych zakupionych na podstawie dowodów księgowych W090012/34-36 (zestaw komputerowy) oraz W080204/21-23 (gablota informacyjna) , ponieważ na koncie 013 "Pozostałe środki trwałe" została zaksięgowana wartość bez uwzględnienia kosztów transportu. Było to niezgodne z przepisami art. 28 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, które stanowią, że środki trwałe wycenia się według ceny nabycia rozumianej jako cena zakupu powiększona o koszty bezpośrednio związane z zakupem (m.in. koszty transportu).

W zakresie gospodarki składnikami majątkowymi

Wystąpiły przypadki ujęcia środków trwałych ujawnionych w miesiącach: kwiecień, maj, czerwiec, w urządzeniach księgowych dopiero pod datą przekazania stosownych dokumentów do komórki finansowej tj. 31.07.2008 roku. Powyższe oznacza, że były one przekazywane z naruszeniem zasady terminowości, określonej w § 11 pkt 2 Zarządzenia Nr 86 Wójta Gminy Miękinia z 30.12.2004 r. w sprawie zatwierdzenia instrukcji kontroli, archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy w Miękini.

W trakcie przeprowadzania inwentaryzacji składników mienia komunalnego w formie spisu z natury, w części arkuszy spisowych zespoły spisowe pominęły rubrykę „cena”, co uchybiało postanowieniom § 5 pkt 3 lit.(a) Rozdziału VI instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej w życie Zarządzeniem Nr 50/2005 Wójta Gminy Miękinia.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zapewnienie funkcjonowania w Gminie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do przepisów art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240).
2. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowy zgodnie z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27.06.2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), oraz § 7 ust. 3 i § 3 ust. 1 pkt 11 lit.a) instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych, stanowiącej załącznik Nr 34 do tego rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów § 2 i § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22.11.2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541), poprzez systematyczne, terminowe wystawianie upomnień podatnikom zalegającym z ratami należności podatkowych, oraz tytułów wykonawczych wobec podatników, którzy pomimo otrzymania upomnień nie uregulowali zaległości podatkowych w wyznaczonym terminie.
4. Dokonywanie wydatków budżetowych w sposób określony w przepisach art. 44 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240), zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych ich rodzajów; podjęcie działań mających na celu zwrot do budżetu kwoty 349 zł, wydatkowanej na zakup kuchni mikrofalowej przekazanej w formie prezentu.
5. Klasyfikowanie wydatków zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
6. Doprowadzenie do podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie wysokości stawek za 1 km przebiegu pojazdu niebędącego własnością Gminy, stosownie do przepisów § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gmin (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).
7. Przestrzeganie zasad wyceny środków trwałych, określonych w przepisach art. 28 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności w zakresie uwzględniania przy wycenie środka trwałego kosztów transportu.
8. Prowadzenie na kontach budżetu Gminy 222 "Rozliczenie dochodów budżetowych" i 223 "Rozliczenie wydatków budżetowych" rozliczeń finansowych z poszczególnymi jednostkami

budżetowymi z tytułu zrealizowanych dochodów i wykonanych wydatków budżetowych, stosownie do zasad funkcjonowania ww. kont określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

9. Dokonywanie zwrotu zatrzymanych kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów w sposób określony w przepisach art. 148 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2007 r. Nr 223, poz. 1155 ze zm.).
10. Przestrzeganie przyjętych uregulowań wewnętrznych w zakresie prowadzenia ewidencji oraz przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Czesław Osiecki

Przewodniczący Rady Gminy Miękinia