

Wrocław, 17 czerwca 2009 roku

WK.60/420/K-15/09

**Pan
Ryszard Mieloch
Burmistrz Gminy Milicz**

**ul. Trzebnicka 2
56-300 Milicz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 10 lutego do 17 kwietnia 2009 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Milicz. Szczegółowy zakres i ustalenia kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Miliczu zawiera protokół podpisany i przekazany Panu Burmistrzowi 17 kwietnia 2009 roku. Ponadto, w okresie od 31 marca do 16 kwietnia 2009 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Muzycznej I stopnia w Miliczu. Na podstawie jej ustaleń został sporządzony odrębny protokół, przekazany Dyrektorowi Szkoły.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim w Miliczu wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości powstałe głównie w 2007 roku, (w okresie, w którym funkcje organu wykonawczego w Gminie pełniło 5 osób). Zostały one w części wyeliminowane przez jednostkę kontrolowaną w 2008 roku, w ramach bieżącej działalności, a niektóre usunięto w trakcie niniejszej kontroli lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo omówione w protokole kontroli. W związku z powyższym w niniejszym wystąpieniu zostały przedstawione najważniejsze zagadnienia w zakresie gospodarki finansowej, które wymagają podjęcia działań naprawczych.

W zakresie ustaleń organizacyjnych

Statut Gminy Milicz zawierał niezgodne ze stanem faktycznym zapisy dotyczące liczby i rodzajów funkcjonujących w Gminie jednostek organizacyjnych.

Burmistrz nie dopełnił wynikającego z art. 187 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązku przeprowadzania kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Zgodnie z ust. 3 tego artykułu kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Tymczasem w 2007 r. nie przeprowadzono tych kontroli w 6 jednostkach, a w 2008 r. - w 11 jednostkach.

W latach 2007 – 2008 wydatki Gminy Milicz przekraczały kwotę wydatków określoną w § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 roku w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 112, poz. 763), w związku z czym jednostka była zobowiązana do prowadzenia audytu na podstawie art. 49 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. W Gminie audytor wewnętrzny był zatrudniony w okresie od 1 lipca 2005 roku do 5 października 2008 roku. W 2009 roku w Urzędzie Miejskim w Miliczu stanowisko audytora wewnętrznego nie było obsadzone, wbrew postanowieniom art. 51 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

Stwierdzono przypadki ewidencjonowania faktur wystawionych w poprzednich okresach sprawozdawczych na kontach rozrachunkowych dopiero pod datą ich zapłaty, w związku z czym w ewidencji księgowej i w sprawozdawczości nie uwidaczniano istniejących zobowiązań. Tymczasem zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1998 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy, uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych. Ponadto w księgach rachunkowych zostały ujęte dowody niespełniające wymogów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, gdyż nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca i sposobu ujęcia go w księgach rachunkowych (dekretacja), oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Na skutek niewystawienia dowodów wewnętrznych PK celem skorygowania mylnie zaewidencjonowanych operacji gospodarczych, kontrola wykazała brak zgodności danych wynikających z ewidencji księgowej z danymi ujętymi w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu oraz Rb-28S zbiorczym Gminy za 2007 rok. Podobne nieprawidłowości w sprawozdaniu Rb-28S Urzędu za III kwartał 2008 roku wyeliminowano poprzez wystawienie dowodów PK po okresie sprawozdawczym. Tymczasem zgodnie z §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, a stwierdzone błędy w zapisach winny być poprawione w trybie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, tj. poprzez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo ujemnymi. Zgodnie z §6 ust. 1 pkt 3 tego rozporządzenia sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych – są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki

samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu. Jak wynika z §9 ust. 5 rozporządzenia, nieprawidłowości w sprawozdaniach, ujawnione w trybie ust. 3 i 4, powinny być usunięte przez kierowników jednostek sporządzających sprawozdania jednostkowe przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań zbiorczych. W razie potrzeby należy dokonać także odpowiednich zapisów korygujących w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S za 2007 rok, wbrew postanowieniom §6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, nie wykazano zobowiązań na kwotę 6.953,96 zł ujętych w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu w rozdziale 60016 w §4210.

W zakresie gospodarki pieniężnej i sprawozdawczości finansowej

W bilansie organu i w bilansie Urzędu Miejskiego w Miliczu sporządzonych na 31 grudnia 2007 roku, salda kont bilansowych wykazano w niewłaściwych pozycjach bilansu, tj. niezgodnie z ich treścią ekonomiczną oraz w wielkościach innych niż wynikające z ewidencji księgowej:

- kwotę wynikającą z tytułu refundacji wydatków za środków UE (Projekt ZPORR_310.010752.02) – 14.142,78 zł, ujęto na koncie 901 „Dochody budżetu” zamiast 907 „Dochody z funduszy pomocowych”; w związku z powyższym kwotę tę wykazano w pasywach bilansu, w pozycji II.6 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór budżetu” pomniejszając niedobór na zasobach budżetu, zamiast w pozycji II.1.4 „Wynik na funduszach pomocowych” powiększając wynik dodatni na funduszach.
- w pasywach bilansu Urzędu Miejskiego, w pozycji D.I.1.6 „Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenia wykonania umów)” wykazano kwotę 253.424,07 zł, pomimo że zobowiązania z tytułu depozytów w postaci wadium, zabezpieczeń itp., wyniosły 244.965,14 zł. Różnicę w wysokości 8.458,84 zł należało wykazać w pozycji D.I.1.5 „Pozostałe zobowiązania”

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Pożyczki na prefinansowanie udzielone przez Bank Gospodarstwa Krajowego na podstawie umowy nr ZPORR_310.010752.02 z 18 listopada 2005 roku oraz umowy nr ZPORR_310.010762.02 z 18 listopada 2005 roku, zaciągnięto wyłącznie na podstawie zapisów w uchwale budżetowej Gminy Milicz na 2005 rok. Oznacza to, że zaciągnięto je z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań, tj. bez umocowania w odrębnej uchwale Rady Gminy, podjętej w trybie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in. zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów. Ponadto jak wynika z art. 58 ust. 2 ustawy, uchwały rady gminy dotyczące zobowiązań finansowych, zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, a więc w odmiennym trybie głosowania niż przewidziany w art. 14 ustawy dla uchwały budżetowej.

Wbrew postanowieniom zawartym w art. 30 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w latach 2003 – 2008 nie wyceniano zobowiązań z tytułu kredytów wyrażonych w walucie euro; zgodnie z §7 ust. 9 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych winny one być wycenione nie później niż na koniec kwartału według zasad obowiązujących na dzień bilansowy tj. po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ogłoszonym dla euro przez Narodowy Bank Polski. W związku z powyższym nie była prowadzona ewidencja księgową różnic kursowych z wykorzystaniem konta 962 "Wynik na pozostałych operacjach", które służy do ewidencji pozostałych operacji niekasowych wpływających na wynik wykonania budżetu. Różnice kursowe na koniec 2008 roku, stanowiące przychody finansowe, wyniosły łącznie 75.379,89 zł.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2007 rok zawyżono o 10.280 zł kwotę skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.) w zakresie rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności w podatku od nieruchomości. Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 1 pkt 11b rozdziału 1 w związku z §7 ust. 3 rozdziału 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kwoty wykazane w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności – „powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów”. Tymczasem kwota 10.280 zł wynikała z decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej wydanej przez organ podatkowy w 2006 roku, której skutki uprzednio już wykazano w sprawozdaniu Rb-27S i Rb-PDP za 2006 rok.

O kwotę 2.429,60 zł zawyżono także skutki wydanych w 2007 roku decyzji umorzeniowych w podatku od nieruchomości, w związku z dokonaną 31 grudnia 2007 roku adnotacją organu podatkowego o przedawnieniu zobowiązań, którą w sprawozdaniu ujęto jako skutek decyzji umorzeniowej z urzędu. Tymczasem przedawnienie zobowiązania podatkowego, które następuje z mocy prawa, a nie na podstawie decyzji organu podatkowego, nie jest zaliczane do ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, o których mowa w rozdziale 7a Ordynacji podatkowej. Skutków przedawnień nie należy zatem wykazywać w kolumnie 14 sprawozdania Rb-27S „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy” i konsekwentnie w sprawozdaniu Rb-PDP. Ponadto, w związku z ogłoszeniem w 2005 roku przez podatnika upadłości, bezzasadnie dokonano adnotacji o przedawnieniu zaległości

podatkowych z 2001 roku. Zgodnie z art. 70 §3 Ordynacji podatkowej, ogłoszenie upadłości przerywa bieg terminu przedawnienia, który po przerwaniu biegnie na nowo od dnia następującego po dniu uprawomocnienia się postanowienia o ukończeniu postępowania upadłościowego. Nie zachodziły zatem także przesłanki dla wykazania kwoty 2.429,60 zł jako skutku decyzji umorzeniowej z urzędu.

Kwota skutków obniżenia stawek podatku od środków transportowych od osób fizycznych w 2008 roku według danych księgowości podatkowej wyniosła 258.061 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za 2008 rok skutki te, w rozdziale 75616 w §0340 kolumnie 12 sprawozdania, wykazano w kwocie 255.439 zł.

W przypadku jednej (z dziewięciu objętych kontrolą) decyzji wydanej na wniosek podatnika, dotyczącej umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych wydanych w 2007 roku i w 2008 roku, w uzasadnieniu decyzji organ podatkowy nie wskazał faktów, które uznał za udowodnione ani dowodów którym dał wiarę. Tymczasem jak wynika z art. 210 §5 ustawy Ordynacja podatkowa, możliwość odstąpienia od uzasadnienia decyzji uwzględniającej w całości żądanie strony, nie ma zastosowania do decyzji, na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

W trzech przypadkach organ podatkowy na podstawie decyzji o numerach F.B. VIII-31108/3/2008, F.B. VIII-31108/4/2007, F.B. VIII-31108/5/2008 umorzył podatnikom także te raty podatku od nieruchomości, które na dzień wpływu wniosku o umorzenie nie stanowiły jeszcze zaległości podatkowej, co wykraczało poza dyspozycję art. 67a §1 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

Stwierdzono przypadki wystawiania upomnień wzywających podatników do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych, obejmujących kilka niezapłaconych przez podatników rat podatków. Tymczasem zgodnie z §2 i §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku, gdy należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Ponadto, pomimo że podatnicy nie wpłacali należności określonych w upomnieniach w ciągu siedmiu dni, licząc od dnia ich doręczenia, wierzyciel nie wystawiał tytułów wykonawczych. Powyższe naruszało §5 ust 1 przywołanego rozporządzenia, zgodnie z którym „po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy”.

Wierzytelności podatkowe Gminy nie były zabezpieczane przed przedawnieniem hipoteką lub zastawem skarbowym, w celu umożliwienia – jak stanowi art. 70 §8 Ordynacji podatkowej – ich egzekucji po upływie terminu przedawnienia z przedmiotu hipoteki lub zastawu.

W wyniku niedokonywania czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 2 i pkt 3 Ordynacji podatkowej, kontrola wykazała przypadki naliczania i pobierania podatku rolnego od osób prawnych w wysokości niezgodnej ze stanem faktycznym. Podatnikowi o numerze konta 31110009 w 2007 roku naliczano podatek rolny od gruntów zadrzewionych i zakrzewionych położonych na

użytkach rolnych, oznaczonych symbolem Lz-Ł o powierzchni 2,5314 ha klasy III i 4,4300 ha klasy IV, podczas gdy grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych są zwolnione od podatku rolnego na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 ze zm.). W toku kontroli wezwano podatnika do złożenia korekty deklaracji za 2007 rok. Na koncie podatnika podatku rolnego od osób prawnych o numerze konta 31110006, który w 2008 roku w deklaracji DR-1 określił wysokość podatku należnego do zapłaty na kwotę 43.609 zł, dokonano przypisu podatku na kwotę 43.688 zł. Pracownik Urzędu dokonał wymiaru podatku przyjmując za podstawę grunty orne klasy IVb o powierzchni 151,80 ha, mimo tego, iż podatnik w deklaracji wykazał powierzchnię gruntów orných tej klasy o 1,22 ha mniejszą w związku z zakończeniem dzierżawy gruntu od ANR. Podatnikowi podatku od nieruchomości o numerze konta 400638 w latach 2007 – 2009 naliczono podatek od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej od powierzchni użytkowej 305 m², wynikającej ze złożonej informacji IN-1 za 2007 rok, podczas gdy z zapisów aktu notarialnego Rep. A nr 1785/2007 wynikało, iż powierzchnia jednokondygnacyjnego budynku sklepu samoobsługowego wynosi ok. 350 m². Podatnikowi o numerze konta 510148, płacącemu podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego wydano decyzję zwiększającą wysokość łącznego zobowiązania w związku z przedłożeniem w czerwcu 2007 roku korekty informacji IN-1 na ten rok, z której wynikało, iż powierzchnia użytkowa budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej powiększona została z 326 m² do 351,61 m². Wraz z korektą informacji organowi podatkowemu przedłożono pisma dotyczące rozwiązania w marcu 2007 roku umowy najmu lokalu użytkowego będącego własnością podatnika oraz zawarcia w kwietniu i maju 2007 roku dwóch umów oddania w najem lokalu użytkowego o powierzchni 70 m². Zawarte, w decyzji zmieniającej, wielkości powierzchni budynku związane z działalnością gospodarczą stanowiące podstawę ustalenia wymiaru podatku, nie wynikały wprost z dokumentów przedłożonych przez podatnika.

Stwierdzono przypadki korygowania błędów w deklaracjach w sposób nieodpowiadający postanowieniom art. 274 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, co w konsekwencji pozbawiało podatnika prawa do wniesienia sprzeciwu w trybie § 3 art. 274 tej ustawy.

W zakresie wydatków budżetowych i udzielania zamówień publicznych

W wyniku kontroli ustalono, że składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz FP i FGŚP za czerwiec 2008 roku odprowadzono z przekroczeniem terminu (do 5 dnia następnego miesiąca) określonego w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr137 poz. 887 ze zm.). Z tego tytułu Gmina zapłaciła odsetki w łącznej wysokości 136 zł .

Pełniący funkcję burmistrza Milicza w okresie od 13 września do 10 listopada 2007 r., podpisał dwie umowy: z 17 października 2007 r. na opracowanie „Prospektu inwestorskiego w celu określenia preferowanych typów aktywności gospodarczej dla przyszłych inwestorów w Gminie Milicz” – w dwóch etapach – na kwotę 40.000 zł, oraz z 19 października 2007 r. na opracowanie „Projektu

restrukturyzacji Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa Ambulatoryjnego w Miliczu” - na łączną kwotę 52.000 zł. Umowy te nie były kontrasygnowane przez Skarbnika. W wyniku zawartych umów, wykonawcy wystawili rachunki za wykonanie określonych części zadań:

- 6 listopada 2007 r. - na kwotę 20.000 zł,
- 10 listopada 2007 r. na kwotę 10.000 zł i 17 kwietnia 2008 r. na kwotę 42.000 zł.

Jak wynika z ustaleń kontroli, powyższe rachunki nie zostały ujęte w ewidencji księgowej, w dzienniku i na kontach rozrachunkowych, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Nie zostały również zatwierdzone do wypłaty – do czasu wyjaśnienia przez Prokuraturę w Miliczu sprawy dotyczącej legalności zawarcia powyższych umów.

Na podstawie faktury VAT nr 45/6/2008 wystawionej 5 czerwca 2008 roku ustalono, iż Urząd Miejski w Miliczu zakupił stolarkę okienną PCV wraz z montażem na kwotę 5.000 zł. Fakturę zaewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu jako zakup usług w §4300 w rozdziale 80104 „Przedszkola”. Zakupioną stolarkę okienną zamontowano w zabytkowym budynku Przedszkola Parafialnego im. św. Feliksa z Cantalicio w Miliczu (jednostce niepublicznej). Należy zauważyć, że dokonanie wydatku ze środków pochodzących z budżetu gminy na rzecz Przedszkola Parafialnego nie ma podstaw prawnych, gdyż remont budynku przedszkola niepublicznego nie może być uznany za zadanie własne Gminy wynikające z art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym. Powyższego wydatku dokonano także z naruszeniem art. 81 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. nr 162, poz. 1568 ze zm.), z którego wynika, że w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy (...), na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Dofinansowania dla Przedszkola udzielono z całkowitym pominięciem określonych uchwałą Rady Miejskiej w Miliczu nr XII/48/07 z 28 czerwca 2007 roku procedur, obligujących podmioty uprawnione do ubiegania się o uzyskanie dotacji do złożenia do Burmistrza Gminy Milicz pisemnego wniosku według określonego wzoru a także przedstawienia dokumentacji, m.in. potwierdzającej wpis zabytku do rejestru, posiadanie tytułu prawnego wnioskodawcy do zabytku, oraz przedłożenia kosztorysu ofertowego prac.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o zamówienie publiczne na „Dowozy i opiekę nad uczniami dowożonymi do publicznych przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Milicz w okresie od 1 września 2007 do 30 czerwca 2008 roku autobusami dopuszczonymi do ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” zawarto umowę, mimo że oferta złożona przez wykonawcę nie zawierała parafowanego wzoru umowy, wymaganego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Należało zatem ją odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.), z którego wynika, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści siwz.

W rozliczeniu dotacji udzielonej w 2007 roku Stowarzyszeniu Partnerskiemu „Milicz” na realizację zadania pn. „Wsparcie kontaktów Milicza z Lohr am Main w ramach umowy partnerskiej

przez realizację zadań polegających na wymianie dzieci, młodzieży i nauczycieli, wymianie sportowej, zawodowej i kulturalnej oraz organizacji imprez rozszerzających wiedzę o Unii Europejskiej”, ujęto wydatki (w łącznej kwocie 10.791,13 zł), które Stowarzyszenie poniosło przed podpisaniem umowy na realizację zadania. Natomiast w 2008 roku Gmina Milicz przekazała Stowarzyszeniu Partnerskiemu „Milicz” dotację w kwocie 15.640,65 zł na realizację zadania pn. „Wsparcie kontaktów Milicza z Lohr am Main w ramach umowy partnerskiej przez realizację zadań polegających na wymianie dzieci, młodzieży i nauczycieli, wymianie sportowej, zawodowej i kulturalnej oraz organizacji imprez rozszerzających wiedzę o Unii Europejskiej” bez przeprowadzenia otwartego konkursu ofert. Powyższe czyny naruszały art. 11 ust. 2 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), z których wynika, że wspieranie oraz powierzanie realizacji zadań publicznych odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, a organizacje pozarządowe, podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy oraz jednostki organizacyjne podległe organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowane, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybie określonym w art. 11 ust. 2 ustawy, zobowiązują się do wykonania zadania w zakresie i na zasadach określonych w umowie.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Wprowadzenie zmian w zapisach w statucie Gminy Milicz w części dotyczącej funkcjonujących w gminie jednostek organizacyjnych gminy.
2. Przestrzeganie wynikającego z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązku corocznego przeprowadzania kontroli realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, obejmującej w każdym roku co najmniej 5% ich wydatków.
3. Zatrudnienie w Urzędzie Miejskim w Miliczu pracownika na stanowisku audytora wewnętrznego, stosownie do art. 51 ust. 1 w związku z art. 49 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,

- b) art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu jego ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja), i podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
 - c) art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych,
 - d) art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.
 - e) art. 4 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.
5. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na poszczególnych kontach, zgodnie z opisami do tych kont, zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 671), a także według zasad określonych w ustawie o rachunkowości.
6. Przestrzeganie postanowień art. 30 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z §7 ust. 9 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którymi należności i zobowiązania oraz inne składniki aktywów i pasywów wyrażone w walutach obcych wycenia się nie później niż na koniec kwartału, według zasad obowiązujących na dzień bilansowy tj. po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ogłoszonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski.
7. Zaciąganie długoterminowych pożyczek na finansowanie planowanego deficytu na podstawie odrębnej uchwały organu stanowiącego, podejmowanej w trybie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), a w szczególności:
- a) §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych,

- b) §6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych, są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu,
 - c) §9 ust. 3 - 5 rozporządzenia, zgodnie z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym; jednostki otrzymujące sprawozdania są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań i w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów, a nieprawidłowości w sprawozdaniach, ujawnione w trybie ust. 3 i 4, powinny być usunięte przez kierowników jednostek sporządzających sprawozdania jednostkowe przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań łącznych lub zbiorczych. W razie potrzeby należy dokonać także odpowiednich zapisów korygujących w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego,
 - d) §3 ust. 1 pkt 11 lit. b rozdziału 1 w związku z §7 ust. 3 rozdziału 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia, zgodnie z którymi skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności; w przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja - wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów, a kwoty dotyczące tych skutków – wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), poprzez:
- a) wydawanie decyzji w sprawie umorzeń w zakresie zgodnym z dyspozycją art. 67a §1 pkt 3 ustawy, w myśl którego organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w w odniesieniu do zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej,
 - b) korzystanie z postanowień art. 70 §3 ustawy, zgodnie z którym ogłoszenie upadłości przerywa bieg terminu przedawnienia, a po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu uprawomocnienia się postanowienia o ukończeniu postępowania upadłościowego,

- c) zabezpieczanie wierzytelności podatkowych Gminy hipoteką lub zastawem skarbowym, zgodnie z art. 70 §8 ustawy,
 - d) uzasadnianie w formie pisemnej decyzji na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku, zgodnie z art. 210 §5 ustawy,
 - e) przeprowadzanie czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowej oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, zgodnie z art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy; poinformowanie RIO we Wrocławiu o wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających, dotyczących podatników: podatku rolnego o numerach kont: 31110009, 31110006, podatku od nieruchomości o numerze konta 400638, oraz podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze konta 510148,
 - f) korygowanie składanych deklaracji podatkowych w sposób określony w art. 274 ustawy.
10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności:
- a) §2 i §3 ust. 1, zgodnie z którymi wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia,
 - b) §5 ust 1, zgodnie z którym po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.
11. Odprowadzanie składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz FP i FGŚP w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137 poz. 887 ze zm.), tj. do 5 dnia następnego miesiąca, w wysokości wynikającej ze złożonych deklaracji ZUS P DRA dla Urzędu Gminy.
12. Przestrzeganie, wynikającej z art. 81 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.), wyłącznej kompetencji organu stanowiącego gminy do udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.
13. Przestrzeganie przy udzielaniu zamówień publicznych przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.), a w szczególności art. 89 ust. 1 pkt 2, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), a w szczególności:

- a) art. 11 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym wspieranie oraz powierzanie zadania publicznego, o których mowa w ust. 1, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia,
- b) art. 16 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym organizacje pozarządowe, podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 oraz jednostki organizacyjne podległe organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowane, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybie określonym w art. 11 ust. 2 zobowiązują się do wykonania zadania w zakresie i na zasadach określonych w umowie odpowiednio o powierzenie zadania lub wsparcie realizacji zadania - sformułowanej z uwzględnieniem art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz przepisów niniejszej ustawy, a organ administracji publicznej zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania odpowiednich środków publicznych w formie dotacji,
- c) art. 17 ustawy, zgodnie z którym organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania; efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania; prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Edmund Bienkiewicz
Przewodniczący Rady Gminy
w Miliczu