

Wrocław, 19 października 2009 roku

WK.60/424/K-62/09

**Pan
Ryszard Wojciechowski
Wójt Gminy Oława**

**Pl. Marszałka J. Piłsudskiego 28
55-200 Oława**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 23 lipca do 18 września 2009 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Oława. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 18 września 2009 roku i pozostawionym w jednostce.

Stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w zakresie zadań własnych gminy kontrola została przeprowadzona na podstawie kryterium legalności oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, a w zakresie zadań administracji rządowej także z uwzględnieniem kryterium rzetelności, celowości i gospodarności.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 10 do 27 sierpnia 2009 roku przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Gminnym Zespole Oświaty w Oławie. W oparciu o ustalenia kontroli ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Stwierdzone w trakcie kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy, nieprawidłowości wskazywały przede wszystkim na niebezpieczeństwo utraty płynności finansowej a także zdolności płatniczych w bieżącym regulowaniu zaciągniętych przez Gminę zobowiązań. Na złą sytuację finansową Gminy miało również wpływ nierealne planowanie dochodów ze sprzedaży majątku Gminy w stosunku do faktycznie wykonanych, w związku z tym relacja deficytu gminy do jej dochodów odbiega znacznie od planowanej.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Faktury Vat z wrześniową datą wystawienia dotyczące wydatków bieżących, które do Urzędu wpłynęły w okresie od 1 do 13 października 2008 r. w księgach rachunkowych Urzędu zostały ujęte w październiku. Tymczasem z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst

jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.) wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto faktury, które zostały opłacone w miesiącu wpływu do Urzędu, nie zostały ujęte na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, a zapłatę za nie ewidencjonowano na stronie Ma konta 130 i stronie Wn konta 400. Z opisu do konta 201 zawartego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) wynika, że konto to uznaje się za powstałe zobowiązania.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Ze środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dokonywano przelewów na rachunek bankowy budżetu Gminy celem dokonywania z niego wydatków budżetowych, oznaczając te przelewy w ewidencji księgowej jako „błędne księgowania”. Na koniec każdego miesiąca „pożyczone” pieniądze zwracane były na rachunek bankowy GFOŚiGW – w 2008 roku dokonano przelewów na łączną kwotę 2.743.915,22 zł, a w okresie od stycznia do czerwca 2009 r. na kwotę 1.796.000 zł. Tymczasem art. 406 ust. 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U z 2008 r., Nr 25, poz. 150 ze zm.) szczegółowo precyzuje na co mogą być przeznaczane środki gminnych funduszy ochrony środowiska.

W księgach rachunkowych Urzędu wystąpiły wysokie stany niezapłaconych zobowiązań – według stanu na 31 grudnia 2008 roku wyniosły one 5.361.087,67 zł (w tym zobowiązania wymagalne 59.854,50 zł), a na 30 czerwca 2009 wyniosły one 6.090.777,74 zł (w tym zobowiązania wymagalne 3.275.053,31 zł). Większość z nich dotyczyła zaległości z tytułu płatności za zrealizowane zadania inwestycyjne. Zobowiązania te, w stosunku do terminów płatności wyznaczonych przez kontrahentów, regulowane były ze znacznymi opóźnieniami wynoszącymi do 284 dni, a także spłacane były w kwotach częściowych. Regulowanie zobowiązań po terminie naruszało art. 35 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), z którego wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań w 2008 roku zapłacono odsetki w wysokości 28.130,77 zł, a w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia 2009 roku w wysokości 46.470,45 zł, czym dopuszczono do uszczuplenia środków publicznych.

Najwyższą pozycją wśród zobowiązań wymagalnych ujętych w księgach rachunkowych Urzędu według stanu na 30 czerwca 2009 roku było zobowiązanie z tytułu zakupu działki nr: 472/9 i 472/10 – wyniosło ono 1.900.008 zł. Działki zostały zakupione 24 kwietnia 2006 roku. Z § 3 aktu notarialnego nr 3705/2006 z 24 kwietnia 2006 roku wynikało, że ustalona cena sprzedaży w wysokości 3.452.900 zł będzie płatna sukcesywnie w trakcie zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości w ramach podstrefy Wałbrzyskiej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK” przez Gminę Oława –

najpóźniej do 31 grudnia 2007 roku. Pomimo iż w porozumieniach z 28 grudnia 2006 roku i z 13 grudnia 2007 roku przesunięte zostały terminy płatności Gmina regulowała swoje zobowiązania w częściach i z opóźnieniami wynoszącymi od 19 do 284 dni; do 30 czerwca 2009 zapłacono łącznie 1.552.892 zł. 15 lipca 2009 roku do Urzędu wpłynęło zawiadomienie z 13 lipca 2009 roku Sądu Rejonowego w Oławie, V Wydziału Ksiąg Wieczystych, w którym poinformowano, że na podstawie art.625¹⁰ kodeksu postępowania cywilnego w księdze wieczystej nr 40901 w dniu 29 czerwca 2009 roku wpisano w dziale IV hipotekę przymusową w kwocie 1.997.809 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 1 lutego 2008 roku oraz 127 zł z tytułu kosztów postępowania na rzecz Spółdzielni Kółek Rolniczych w Godzikowicach. 11 sierpnia 2009 roku podpisano kolejne porozumienie, w którym zapisano, że zobowiązanie wobec spółdzielni wynosi 1.997.808 zł, a termin zapłaty zobowiązania Gminy nastąpi do 30 września 2009 roku (kwota 97.800 zł stanowiła naliczone odsetki ustawowe). W Urzędzie dwukrotnie, pierwszy 7 sierpnia, a drugi 7 września 2009 roku ogłoszony został przetarg nieograniczony na udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 1.000.000 zł na sfinansowanie zakupu nabytej nieruchomości położonej w obrębie SKR Godzikowice celem włączenia jej do WSSE. Postępowania zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Do dnia zakończenia kontroli tj. do 18 września 2009 roku zobowiązanie nie zostało uregulowane.

Kolejnym zagrożeniem dla utrzymania bieżącej płynności i zdolności płatniczych były i są zobowiązania Gminy wynikające z umowy podpisanej 27 marca 2001 roku. Wyrok Sądu Apelacyjnego dotyczył zasądzenia na rzecz „ESV” kar umownych za 2003 rok za nieodebranie mocy energii elektrycznej, jaką Gmina zadeklarowała odebrać zgodnie z umową. Kwota zasądzonych kar wyniosła 645.904,32 zł. Sąd zasądził także zapłatę odsetek na rzecz „ESV”, które wyniosły 388.151,83 zł (liczone od roku 2003 do dnia zapłaty) oraz wszystkie pozostałe koszty sądowe w wysokości 117.579,60 zł. W związku z tym, że Gmina nie była w stanie uregulować natychmiast wszystkich kwot dla „ESV” komornik sądowy zablokował wszystkie rachunki bankowe. Dodatkowo więc Gmina poniosła koszty komornicze w wysokości 31.481,20 zł. Ponadto Gmina złożyła do Sądu Najwyższego wniosek o kasację wyroku. Za wpis do skargi kasacyjnej zapłacono 32.296,00 zł. Tak więc skutki finansowe zawarcia tej umowy wyniosły już łącznie 1.215.412,95 zł. Ponadto „ESV” domaga się zapłaty za kolejne lata, tj. za 2005, 2006 i następne.

Wystąpiły również problemy z wykonaniem zaplanowanych dochodów na 2009 rok. W I półroczu dochody majątkowe zrealizowane zostały w 2,51% w stosunku do założonego planu i wyniosły 286.394,83 zł (plan 10.164.400 zł). Na 32 przetargi na sprzedaż nieruchomości przeprowadzone w I półroczu tylko 4 zakończyły się pozytywnie. Dochody bieżące zostały zrealizowane w wysokości 17.225.115,58 zł. tj. 52,24% planu. W związku z unieważnieniem postępowania o udzielenie kredytu długoterminowego w wysokości 1.000.000 zł, nierealizowaniem dochodów majątkowych w stosunku do planowanych jak również biorąc pod uwagę wysokie stany zobowiązań z tytułu realizacji zadań inwestycyjnych w kwocie 5.711.749,39 zł, w tym zobowiązań wymagalnych w wysokości 3.215.987,11 zł istnieje konieczność zweryfikowania zaplanowanego

budżetu, w tym dochodów, wydatków oraz przychodów. Nierealne planowanie dochodów budżetowych oraz nadmierne – w stosunku do możliwości finansowych – inwestycje są najczęściej występującymi przyczynami złej sytuacji finansowej (wystąpienia zobowiązań wymagalnych oraz koniecznością zapłacenia odsetek z tytułu ich nieterminowego regulowania). Zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt.

Z załącznika nr 4 do uchwały Rady Gminy nr XXXV/237/2008 z 30 grudnia 2008 roku „Prognoza kwoty długu i spłat” wynika, że Gmina na koniec 2009 roku prognozuje wysokość długu na poziomie 51,43% (przy planowanych dochodach na poziomie 41.086.690 zł, gdzie do 30 czerwca 2009 roku wykonano 17.511.510,41 zł tj. 42%), a w kolejnych latach 58,95%, 57,81%, 56%. Zatem planowana wysokość zadłużenia w latach 2010 - 2012 jest niewiele niższa od ustawowego progu – z art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60 % wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

W zakresie wykonania budżetu

W przypadku jednego (spośród 10 objętych kontrolą) podatnika podatku od środków transportowych stwierdzono niezgodność stawki podatku od przyczepy wykazanej w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2008 rok ze stawką określoną w uchwale Nr XV/104/2007 Rady Gminy Oława z 16 listopada 2007 roku, w wyniku czego przypis podatku na 2008 rok na koncie tego podatnika był zaniżony o 100 zł. Powyższe oznacza, że wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 272 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.) organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowej. W trakcie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych za 2008 rok i wpłacił na konto Urzędu Gminy kwotę niedopłaty wraz z odsetkami.

Stwierdzono przypadki, w których podatnicy nie wpłacali należności określonych w upomnieniach, wzywających do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych, w ciągu siedmiu dni, licząc od dnia ich doręczenia, a wierzyciel nie wystawiał tytułów wykonawczych. Powyższe naruszało § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl którego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Nie naliczano i nie odprowadzano podatku dochodowego od osób fizycznych przy wypłacie ryczałtów na jazdy lokalne. Powyższe było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 23b ustawy z 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku, Nr 14, poz. 176 ze zm.), ponieważ zwolnienie przedmiotowe z tytułu podatku od osób fizycznych dotyczące zwrotu kosztów poniesionych przez pracownika z tytułu używania pojazdów stanowiących własność pracownika, dla potrzeb zakładu pracy, w jazdach lokalnych, następuje w przypadku, jeżeli obowiązek

ponoszenia tych kosztów przez zakład pracy albo możliwość przyznania prawa do zwrotu tych kosztów wynika wprost z przepisów innych ustaw. W 2008 roku kwota wypłaconych ryczałtów za jazdy lokalne wyniosła 486,28 zł, a do 30 czerwca 2009 roku 4.828,10 zł, natomiast niepotrącony podatek za 2008 rok wyniósł 93 zł, a za I półrocze 2009 roku - 869 zł.

W 2008 roku została udzielona dotacja na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Marcina w Owczarach w kwocie 22.500 zł, mimo, że Rada Gminy nie podjęła uchwały określającej podmiot dotowany, kwotę dotacji oraz zasady jej udzielenia i rozliczenia, co stanowiło naruszenie przepisów określonych w art. 81 ust.1 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) który stanowi, że „w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale”.

W zakresie zamówień publicznych i realizacji inwestycji

Gmina utraciła pomoc finansową w kwocie 450.000 zł ze środków Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej w związku z naruszeniem przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.) przy udzielaniu zamówień publicznych na realizację zadania pn. „Budowa świetlicy wiejskiej wraz z zapleczem socjalnym wiejskiej drużyny piłkarskiej w m. Godzikowice”. Zadanie to miało być współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej w ramach Priorytetu II - „Zrównoważony rozwój obszarów wiejskich” Działania 2.3 - „Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego” Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwoju obszarów wiejskich 2004-2006”.

W ramach inwestycji „Budowa świetlicy wiejskiej wraz z zapleczem socjalnym wiejskiej drużyny piłkarskiej w miejscowości Godzikowice” udzielono zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, na obsypanie fundamentów podsypką piaskową, podniesienie poziomu terenu, wykonanie chodników wzdłuż ścian, zgodnie ze zmienionym planem zagospodarowania terenu, firmie Zakład Budowlany B.K. za kwotę brutto 115.377,27 zł. Umowę z wykonawcą podpisano 2 sierpnia 2007 roku. Tymczasem prace objęte przedmiotowym zamówieniem i umową, dotyczące fundamentów i posadzek za łączną kwotę netto 50.461,59 zł (brutto 61.563,14 zł) zostały wykonane wcześniej, tj. do stycznia 2007 roku, co potwierdza wpis w dzienniku budowy i wyjaśnienie złożone przez pracownika Urzędu. Powyższe było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że jednostki sektora finansów publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych, zobowiązane są stosować przepisy ustawy, a zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Pierwsze postępowanie o zamówienie na realizację zadania „Budowa oczyszczalni ścieków dla zachodniej części gminy Oława w miejscowości Stanowice wraz z odprowadzeniem ścieków oczyszczonych kolektorem tłocznym do rzeki Odry” unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Natomiast w protokole z postępowania jako powód unieważnienia postępowania zamawiający wskazał, że „unieważnia postępowanie przetargowe, w związku z brakiem możliwości pozyskania funduszy celowych na rzeczoną inwestycję”. Tymczasem zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 lipca 2002 roku (V Ca 960/02) „nie można postawić znaku równości pomiędzy interesem publicznym a brakiem środków na realizację przedsięwzięcia objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia (...)”. W trakcie kontroli zamawiający w złożonym wyjaśnieniu wskazał inny powód (niż pierwotny w protokole) unieważnienia postępowania tj. stwierdził między innymi, że: „przedmiotem zamówienia była budowa oczyszczalni ścieków o przepustowości ścieków $Q_{\text{śrd}}=600 \text{ m}^3/\text{d}$. Jednak firma amerykańska z branży motoryzacyjnej (która nabyła grunt od Gminy), uwarunkowała kupno działki i lokalizację swojego zakładu między innymi odbiorem dużej ilości ścieków sanitarnych ca $385 \text{ m}^3/\text{d}$. Wystąpiły przesłanki art. 93 ust. 1 pkt 6 – zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie zamówienia w takim zakresie nie leży już w interesie publicznym. W interesie publicznym leżało wybudowanie oczyszczalni ścieków na $1200 \text{ m}^3/\text{d}$ dla przyjęcia nie tylko planowanych ścieków komunalnych od ludności oraz z budowanych zakładów przemysłowych. Dzisiaj z perspektywy czasu wiemy, że planowany zakład i tak nie powstał”.

Zważywszy na powyższe zamawiający zobowiązany był sporządzając protokół z postępowania o zamówienie, udowodnić, jaki interes publiczny wymaga dokonania przez niego unieważnienia postępowania. I stosownie do postanowienia zawartego w art. 9 ust. 1 ustawy, uzasadnienie takie zawrzeć w protokole z postępowania.

Przeprowadzając drugie postępowanie o zamówienie publiczne na „Budowę oczyszczalni ścieków dla zachodniej części gminy Oława w miejscowości Stanowice wraz z odprowadzeniem ścieków oczyszczonych kolektorem tłocznym do rzeki Odry” zamawiający naruszył art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ustalając w specyfikacji istotnych warunków zamówienia termin związania ofertą na 60 dni. Ze względu na wartość zamówienia, które stanowiło kwotę 7.144.404,35 zł (1.621.701,47 euro), dla robót budowlanych, prawidłowo określony termin związania ofertą nie powinien przekraczać 30 dni.

Natomiast w protokole z postępowania prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki (udzielonego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych), na wykonanie 131 mb rurociągu tłocznego $\Phi 225$ (D 200) w zakresie ww. zadania, zamawiający nie uzasadnił szczegółowo wyboru trybu. Tymczasem zamówienie z wolnej ręki jest trybem

szczególnym, stosowanym w sytuacjach, gdy zastosowanie przetargu lub innego konkurencyjnego trybu postępowania nie jest możliwe. Z tego powodu jest to tryb, którego stosowanie ustawodawca dopuszcza tylko w szczególnych, wymienionych w ustawie przypadkach, których enumeratywne wyliczenie zawiera art. 67 ust. 1.

W zakresie gospodarowania mieniem gminnym

Na koncie 011 „Środki trwałe” nie były ujęte wszystkie nieruchomości będące własnością Gminy Oława, co było niezgodne z opisem konta 011 „Środki trwałe” zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządów terytorialnych oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 ze zm.). W 2007 r. na koncie 011 „Środki trwałe” nie ujęto sprzedaży działki Nr 560/2 położonej w obrębie Bystrzyca, która nastąpiła 25 czerwca 2007 r. (nieruchomość ta nie była wcześniej ujęta na stanie środków trwałych Urzędu), co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Operacje sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w granicach działki 472/20 w obrębie Godzikowice dokonanej 11 grudnia 2007 roku oraz nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w granicach działki 1155/4 w obrębie Bystrzyca dokonanej 27 grudnia 2007 roku ujęto na koncie 011 „Środki trwałe” dopiero w 2008 r.. Podobnie sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w granicach działki 302 w obrębie Siedlce dokonaną 14 października 2008 r. ujęto na koncie 011 dopiero w 2009 r.. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) ewidencjonowania wszystkich zobowiązań na koncie 201,
 - a) ujmowania na koncie 011 „Środki trwałe” wszystkich gruntów będących w posiadaniu Gminy oraz prawidłowego ewidencjonowania ich sprzedaży (zmiany stanów).

2. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).
3. Gospodarowanie środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku bankowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zgodnie z art. 406 ust. 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U z 2008 r., Nr 25, poz. 150 ze zm.).
4. Regulowanie zobowiązań w terminach i wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 35 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a od 1.01.2010 r. stosownie do art. 44 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 20009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240).
5. Zweryfikowanie budżetu na 2009 rok w zakresie planowanych dochodów, wydatków i przychodów, stosownie do realnych możliwości wykonania dochodów majątkowych oraz możliwości uzyskania kredytów.
6. Wykonywanie budżetu z zachowaniem zasad gospodarki finansowej określonych w art. 138 w zw. z art. 189 ustawy o finansach publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem art. 170 ust. 1 i 2 ustawy.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.) w zakresie przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w zakresie wystawiania przez wierzyciela tytułu wykonawczego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, stosownie do § 5 ust. 1 rozporządzenia.
9. Naliczanie i odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych przy wypłacie ryczałtu na jazdy lokalne, który to ryczałt należy zaliczać do przychodów ze stosunku pracy, o których mowa w art. 12 ustawy z 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku, Nr 14, poz. 176 ze zm.).
10. Udzielanie dotacji na prace konserwatorskie zgodnie z przepisami określonymi w art. 81 ust.1 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.), który stanowi, że „w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale”.

11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:

- a) art. 7 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy;
- b) art. 9 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej;
- c) art. 10 ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z którym podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, a zamawiający może udzielić zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie;
- d) art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
- e) art. 96 ust. 1 i 5 ustawy, zgodnie z którym w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający co najmniej: opis przedmiotu zamówienia; informację o trybie udzielenia zamówienia; informacje o wykonawcach; cenę i inne istotne elementy ofert; wskazanie wybranej oferty lub ofert; a także dodatkowe informacje określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 16 października 2008 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z nr 188, poz. 1154).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Dariusz Witkowski

Przewodniczący Rady Gminy Oława