

Wrocław, 2 listopada 2009 roku

WK.60/426/K-30/09

**Pan
Jan Hurkot
Burmistrz Miasta i Gminy Prusice**

**ul. Rynek – Ratusz 1
55-110 Prusice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 6 sierpnia do 9 października 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Prusice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 9 października 2009 roku.

Kontrolą objęto również wybrane zagadnienia gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Prusicach. W wyniku dokonanych ustaleń nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uchybienia i nieprawidłowości w Urzędzie Gminy wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

W zakresie rachunkowości

3 faktury VAT, wystawione w kwietniu oraz w maju 2008 roku (str. 4 – 5 protokołu kontroli) zostały zaksięgowane w czerwcu 2008 roku, z powodu nieprzekazania ich w terminie do działu księgowości przez pracownika merytorycznego. Powyższe było niezgodne z postanowieniami załącznika nr 2 („Terminarz spływu dokumentów finansowych”) do „Instrukcji obiegu i kontroli archiwizowania dokumentów księgowych”, wprowadzonej Zarządzeniem nr 27/2005 Burmistrza Miasta i Gminy Prusice z 25 lutego 2005 roku, że rachunki, faktury za roboty budowlano-montażowe, projekty, dokumentację inwestycyjną i inne wraz z załącznikami (kosztorysy, protokoły odbioru) sprawdzane i podpisywane są pod względem merytorycznym oraz dostarczane do Referatu Budżetu i Opłat Lokalnych w ciągu 7 dni od daty otrzymania. W myśl art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223) każde zdarzenie, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym, winno być wprowadzone w tym okresie, w postaci zapisu.

W zakresie dochodów budżetowych

W jednym przypadku (na 5 objętych kontrolą) stwierdzono, że podatnik podatku od nieruchomości – osoba prawna o numerze konta 9990000037 – w deklaracji na 2008 rok oraz korektach deklaracji za lata 2006-2007 wykazał do opodatkowania grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, oznaczone symbolem Ls o powierzchni 109 m², podczas gdy z rejestru gruntów (aktualnego na 10 września 2009 roku) wynikało, iż podatnik ten jest także zarządcą gruntów Skarbu Państwa oznaczonych w ewidencji symbolem Tr – Tereny różne o łącznej powierzchni 500 m²,

których nie wykazano do opodatkowania. Wszczęte w tej sprawie postępowanie wyjaśniające nie zostało zakończone do czasu trwania kontroli. Powyższe świadczy o braku bieżącego dokonywania czynności sprawdzających w trybie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych Gminy oraz w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2008 rok nie wykazano skutków, na łączną kwotę 1.558 zł, wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8 poz. 60 ze zm.) w sprawie umorzenia zaległości w podatku od środków transportowych. Naruszało to postanowienia §3 ust. 1 pkt 11 lit. a, w związku z §7 ust. 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115 poz. 781 ze zm.), że kwoty wykazane w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w sprawozdaniu Rb-27S, powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności, a kwoty skutków wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-PDP, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S.

W kwocie utraconych przez Gminę w 2008 roku dochodów, w związku z wydanymi w tym okresie sprawozdawczym decyzjami w sprawie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości, wykazano 2.770 zł jako skutek decyzji z 3 lipca 2008 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego podatnikowi o numerze konta 1010000009. W sprawozdawczości budżetowej kwotę skutków wynikających z powyższej decyzji wykazano jako sumę przypadających do zapłaty w 2009 roku rat, bez pomniejszenia o kwoty faktycznie wpłacone przez podatnika do końca 2008 roku.

W 2007 roku w jednym przypadku (z siedmiu objętych kontrolą) organ podatkowy umorzył podatnikowi zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości w zakresie nie objętym wnioskiem podatnika, na kwotę 1.197 zł. Tymczasem z art. 67a §1 pkt 3 Ordynacji podatkowej, wynika, że organ podatkowy na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Z urzędu organ podatkowy może umorzyć zaległości podatkowe w przypadkach enumeratywnie wymienionych w art. 67d §1 ustawy, w tym jeżeli kwota zaległości podatkowej nie przekracza pięciokrotnej wartości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym, tj. kwoty 44 zł.

Stwierdzono przypadki wykazywania w sprawozdawczości budżetowej skutków decyzji przyznających ulgi w zapłacie łącznego zobowiązania pieniężnego w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.), ustalającego odrębne symbole paragrafów klasyfikacji budżetowej dla dochodów z podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości.

W objętych kontrolą decyzjach w sprawie odroczenia terminu płatności podatku, rozłożenia na raty i umorzenia zaległości podatkowych, wystąpiły przypadki odstąpienia przez organ podatkowy od szczegółowego ich uzasadnienia. Było to niezgodne z art. 210 §5 Ordynacji podatkowej, z którego wynika, że można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony; nie dotyczy to jednak decyzji, na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku, (tj. decyzji o odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej, umorzeniu w całości lub w części zaległości podatkowych).

W 2008 roku w decyzjach wydanych 6 podatnikom (str. 13 protokołu) wysokość opłaty prolongacyjnej ustalono niezgodnie z postanowieniami §11 pkt 1 i 2 oraz §12 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 sierpnia 2005 roku w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz.U. Nr 165, poz. 1373 ze zm.). Łącznie kwotę opłaty zawyżono o 131 zł. W toku kontroli organ podatkowy wydał postanowienia w sprawie sprostowania błędnie ustalonych kwot. W przypadkach niedotrzymania przez ww. podatników terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności rat, na jakie została rozłożona zaległość podatkowa, nie stosowano przepisu art. 259 §1 Ordynacji podatkowej stanowiącego, że nieterminowa zapłata skutkuje wygaśnięciem z mocy prawa decyzji: 1) o odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę – w całości, 2) o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności. W 2008 roku nie pobrano należnych odsetek od wygaszonych rat na łączną kwotę 496 zł.

Stwierdzono przypadki wystawiania upomnień wzywających podatników do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych obejmujących kilka niezapłaconych rat podatków. Tymczasem z §2 i §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) wynika, że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku, gdy należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Mimo iż podatnicy nie wpłacali należności określonych w upomnieniach w ciągu siedmiu dni od daty ich doręczenia, wierzyciel nie wystawiał tytułów wykonawczych, co naruszało §5 ust. 1 przywołanego rozporządzenia, stanowiący, że „po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.”

Inkasentom łącznego zobowiązania pieniężnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych naliczono i wypłacono, bez podstawy prawnej, wynagrodzenia tytułem inkasa czynszu dzierżawnego: w 2008 roku łącznie 235,77 zł, a w I półroczu 2009 roku – 208,73 zł .

W zakresie wydatków

Dokonując rozliczenia dotacji w wysokości 22.000 zł przyznanej w 2007 roku klubowi sportowemu na realizację zadania w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, uwzględniono wydatki wyższe o 2.001,18 zł od faktycznie wykazanych przez Zleceniobiorcę jako opłacone ze środków dotacji i kwalifikujące się do rozliczenia. Podobnie w ramach rozliczania dotacji przyznanej temu Klubowi w 2008 roku w wysokości 15.000 zł, uwzględniono wydatek, którego Klub w ogóle nie wykazał w złożonym sprawozdaniu z realizacji zadania, w tym jako sfinansowany ze środków dotacji. W toku kontroli Klub zwrócił na konto Urzędu nieprawidłowo rozliczone kwoty.

Odsetki od wykorzystanej niezgodnie z umową kwoty dotacji za 2007 rok zostały klubowi LKS umorzone na podstawie nieumotywowanego wniosku dłużnika. Ze złożonego przez Burmistrza wyjaśnienia wynikało, iż argumenty podnoszone przez Klub w przeprowadzonych rozmowach, a dotyczące chwilowego braku środków finansowych na zwrot dotacji w wymaganym terminie, w związku z wydatkowaniem środków na bieżące potrzeby klubu, uznano za wystarczające w tej sprawie. Chwilowy brak środków finansowych nie stanowił jednak wystarczającej przesłanki warunkującej umorzenie, o której mowa w §2 ust. 1 uchwały Rady Miasta i Gminy Prusice nr LXXXI/465/06 z 21 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych Gminy Prusice oraz jej jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz wskazania organów do tego uprawnionych (Dz.Urz. z 2006 roku nr 161, poz. 2552).

Stowarzyszeniom udzielono w latach 2008 i 2009 (LKS) oraz w 2009 roku (MKS) kolejnych dotacji na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, pomimo tego, że w wyniku dokonanych rozliczeń dotacji kluby te zostały poinformowane o wykorzystaniu przez nie dotacji niezgodnie z umową. Zgodnie z art. 145 ust. 6 w związku z art. 190 ustawy o finansach publicznych, wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem wyklucza prawo podmiotu do otrzymania dotacji przez kolejne 3 lata, licząc od dnia stwierdzenia tego faktu. Ponadto z art. 16 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) wynika, że organizacje pozarządowe, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybie określonym w art. 11 ust. 2 ustawy, zobowiązują się do wykonania zadania w zakresie i na zasadach określonych w umowie

W zakresie zamówień publicznych

W postępowaniu o zamówienie publiczne na zadanie inwestycyjne pn. „Remont chodnika na ulicy Szpitalnej w Prusicach” rozstrzygniętym w trybie przetargu ograniczonego, Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było wymagane przepisami art. 48 w związku z art. 40 ust. 2 i art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku o Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.), które stanowią, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na

podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, udostępnianym na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych.

W zakresie mienia komunalnego

Dokonana w latach 2007 i 2008 sprzedaż wytypowanych do kontroli nieruchomości nie znalazła odzwierciedlenia w ewidencji konta 011; powodem tego, jak wynika ze złożonego wyjaśnienia, było nieprzekazanie z odpowiednich działów dokumentów, na podstawie których wydział księgowości przyjmuje grunty do prowadzonej ewidencji. Ponadto stwierdzono jednak, że dokonana 30 października 2008 roku sprzedaż położonych w obrębie Prusice działek nr 149/10 oraz nr 149/12, powstałych w wyniku decyzji z 16 listopada 2006 roku o podziale nieruchomości, i wprowadzonych do ewidencji gruntów w wartości odpowiednio 49.260 zł i 62.220 zł dowodami OT nr 512 i 514 z 23 czerwca 2008 roku, także nie została zaewidencjonowana. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, stanowiącym, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Skutkiem powyższego zaniechania w bilansie Urzędu za 2008 rok zawyżono o kwotę 111.480 zł wartość środków trwałych, w tym gruntów, oraz stan funduszu jednostki. Tymczasem, jak wynika z art. 4 ust.1 oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, jednostki obowiązane są rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, a księgi rachunkowe winny odzwierciedlać stan rzeczywisty. W toku kontroli w/w grunty zostały wyksięgowane z ewidencji.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223), a w szczególności:
 - a) art. 4 ust. ustawy, zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy,
 - b) art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
 - c) art. 24 ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z którymi księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

2. Przekazywanie dokumentów księgowych do działu księgowości w terminach wynikających z postanowień załącznika nr 2 – „Terminarz spływu dokumentów finansowych” do „Instrukcji obiegu i kontroli archiwizowania dokumentów księgowych”, wprowadzonej Zarządzeniem nr 27/2005 Burmistrza Miasta i Gminy Prusice z 25 lutego 2005 roku.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), a w szczególności §3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z §7 ust. 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia, zgodnie z którymi skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, w zakresie umorzeń zaległości podatkowych powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy; kwoty dotyczące tych skutków – wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, a kwoty dochodów utraconych należy wykazywać w wysokości wynikającej z decyzji, po pomniejszeniu o wpłacone w danym okresie sprawozdawczym raty.
4. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm).
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności:
 - a) art. 67a §1 pkt 3 ustawy, w myśl którego organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną,
 - b) art. 67d §1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym organ podatkowy może z urzędu udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, o których mowa w art. 67a § 1 pkt 3, jeżeli kwota zaległości podatkowej nie przekracza pięciokrotnej wartości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym,
 - c) art. 210 §5 ustawy, zgodnie z którym nie można odstąpić od uzasadnienia decyzji, na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku,
 - d) art. 259 §1 ustawy, zgodnie z którym w razie niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku lub zaległości podatkowej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji: o odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę – w całości, oraz o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności,

- e) art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy, w zakresie obowiązku przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowej oraz ustalenia stanu faktycznego w celu stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami; poinformowanie RIO we Wrocławiu o wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających, dotyczących podatnika podatku od nieruchomości o numerze konta 9990000037.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności:
- a) §2 i §3 ust. 1, zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych; jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia,
- b) §5 ust 1, zgodnie z którym po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 sierpnia 2005 roku w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz.U. Nr 165, poz. 1373 ze zm.), a w szczególności:
- a) §11 pkt 1 i 2, zgodnie z którymi opłata prolongacyjna jest naliczana w przypadku wydania decyzji: o odroczeniu terminu płatności lub o rozłożeniu na raty zapłaty podatku – od dnia następującego po upływie terminu płatności podatku, a decyzji o odroczeniu lub o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej – od dnia następującego po dniu, w którym złożono podanie w tej sprawie,
- b) §12 pkt 2, zgodnie z którym opłata prolongacyjna jest naliczana do dnia upływu odroczonego terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej albo terminu zapłaty poszczególnych rat podatku lub zaległości podatkowej.
8. Przestrzeganie postanowień §3 w związku z §1 ust. 1 uchwały Rady Miasta i Gminy Prusice nr VII/61/03 z 27 marca 2003 roku w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości (Dz.Urz. z 2003 roku nr 62, poz. 1401 ze zm.), w zakresie podstawy naliczania prowizji od zainkasowanych kwot.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a w szczególności:
- a) art. 35 ust. 2 i 3 ustawy, z których wynika, iż jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, przy czym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

- b) art. 145 ust. 6 w związku z art. 190 ustawy, zgodnie z którym wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem wyklucza prawo otrzymania dotacji przez kolejne 3 lata, licząc od dnia stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania dotacji, z uwzględnieniem odpowiednich przepisów wchodzącej w życie z dniem 1 stycznia 2010 roku ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240).
8. Przestrzeganie postanowień uchwały Rady Miasta i Gminy Prusice nr LXXXI/465/06 z 21 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych Gminy Prusice oraz jej jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz wskazania organów do tego uprawnionych, w szczególności w zakresie przesłanek warunkujących umorzenie należności Gminy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Robert Kawalec

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Prusice