

Wrocław, 3 września 2009 roku

WK.60/445/K-31/09

**Pan
Kazimierz Warkocz
Burmistrz Miasta i Gminy**

**ul.Kolejowa 13
56 – 513 Międzybórz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 4 maja do 10 lipca 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Międzybórz. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 29 czerwca do 7 lipca 2009 roku została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Międzybórz. Jej ustalenia zostały zawarte w odrębnym protokole, pozostawionym w jednostce. Na podstawie ustaleń opisanych w protokole kontroli, Izba skierowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Przeprowadzona w Urzędzie kontrola kompleksowa wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sprawozdawczości budżetowej i finansowej

W przypadku realizowania wydatków przez kasę Urzędu, system ewidencji zdarzeń gospodarczych przyjęty w jednostce, uniemożliwiał powiązanie poszczególnych dowodów księgowych z zapisami w dzienniku. Było to niezgodne z art. 14 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Dopiero zestawienie, sporządzone przez pracownika Urzędu, w którym wskazał dowody księgowe, będące podstawą wypłaty pieniędzy z kasy, umożliwiło ich identyfikację. Stosownie do postanowienia zawartego w art. 24 ust. 1 i ust. 4 pkt 1 ustawy, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

W 2007 i 2008 roku nie sporządzano jednostkowych sprawozdań miesięcznych Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu oraz Organu za poszczególne miesiące (sprawozdania miesięczne Rb-27S i Rb-28S

sporządzono jedynie na koniec 2008 roku). Powyższe naruszało §19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którym sprawozdania miesięczne sporządza się za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S Urzędu za 2008 rok w dziale 010, rozdziale 01095 w paragrafie 6050 oraz w dziale 900, rozdziale 90001 w paragrafie 6050 w kolumnie „Wydatki wykonane” i w kolumnie „Zaangażowanie” wykazano środki na wydatki niewygasające w łącznej kwocie 34.500 zł. Wykazanie wydatków niewygasających w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S było niezgodne z §8 ust. 2 pkt 6 załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w myśl którego wydatki te wykazuje się tylko w sprawozdaniu rocznym – zbiorczym sporządzanym przez organ wykonawczy na podstawie sprawozdań jednostkowych. Ministerstwo Finansów w piśmie nr ST1-4834-241/06/346 z 5 maja 2006 roku w sprawie wykazywania wydatków niewygasających w sprawozdaniu Rb-28S wyjaśniło, że „powinny być wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S za rok budżetowy, w kolumnie „Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego” (kol. 9), w kolumnie Zaangażowanie (kol. 7) oraz w kolumnie „Wydatki wykonane” (kol. 6) na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego – subkonto wydatków. Natomiast w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S jednostki budżetowej będzie wykazane niewykonanie planu wydatków”.

W bilansie z wykonania budżetu (organu) i w bilansie Urzędu Miasta i Gminy w Międzyborzu sporządzonych na 31 grudnia 2008 roku stwierdzono przypadki wykazywania sald kont bilansowych w niewłaściwych pozycjach bilansu, tj. niezgodnie z ich treścią ekonomiczną oraz w wielkościach innych niż wynikające z ewidencji księgowej: w pozycji II.1.3 bilansu organu „Niewykonane wydatki” nie wykazano wartości (– 34.500), pomimo, że Rada Miejska w uchwale nr XXII/106/2008 z 30 grudnia 2008 roku ustaliła wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego 2008 roku w łącznej kwocie 34.500 zł. Faktycznie wydatki te ujęto w bilansie w pozycji II.1.1 „Nadwyżka budżetu”, pomniejszając o kwotę 34.500 zł nadwyżkę budżetu (kasowy wynik budżetowy). Również w bilansie Urzędu, zawyżono aktywa i pasywa poprzez ujęcie kwoty 34.500 zł w pozycji A.II.2 „Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie) oraz A.I „Fundusz jednostki”. Powyższe było konsekwencją błędnego ujęcia środków na wydatki niewygasające w ewidencji księgowej Urzędu po stronie Ma konta 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” oraz po stronie Wn konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, jako poniesionych kosztów dotyczących inwestycji prowadzonych we własnym zakresie. Z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W Urzędzie Miasta i Gminy w Międzyborzu udzielano zaliczek pracownikom Urzędu, radnym oraz sołtysom, pomimo że nie ustalono zasad udzielania i rozliczania zaliczek jednorazowych i stałych. Zasady dotyczące udzielania zaliczek jednorazowych i stałych dla pracowników zatrudnionych w jednostkach budżetowych oraz terminy ich rozliczania ustalone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. nr 23, poz. 190), obowiązywały do 30 czerwca 2006 roku, a w nowym rozporządzeniu Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. nr 116, poz. 783) nie uregulowano zasad wypłacania zaliczek w samorządowych jednostkach budżetowych (aktualnie obowiązujące przepisy rangi ustawowej, ani wydane na ich podstawie przepisy aktów wykonawczych dotyczące gospodarki finansowej jednostek budżetowych, nie regulują problematyki dotyczącej udzielania w samorządowych jednostkach budżetowych zaliczek na wydatki ponoszone w związku z dokonywaniem zakupów).

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych Gminy za 2008 rok zawyżono łącznie o kwotę 7.263 zł skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8 poz. 60 ze zm.) w zakresie umorzeń podatku od nieruchomości. Podatnikowi o numerze konta 00001754 decyzjami z 23 maja i 19 czerwca 2008 roku umorzono łącznie 7.096 zł podatku należnego za ten rok na podstawie postanowień uchwały Rady Miejskiej w Międzyborzu nr XIV/87/03 z 30 grudnia 2003 roku, wprowadzającej w trybie art. 7 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 121, poz. 844 ze zm.), inne niż ustawowe zwolnienia przedmiotowe w podatku od nieruchomości. Tymczasem zwolnienie przedmiotowe stanowi odrębną od umorzenia formę ulgi w zapłacie podatku. Zwolnienia udzielono podatnikowi bezzasadnie, ponieważ nie spełniał on wymogów przewidzianych uchwałą dla jego zastosowania. Ponadto, kwotę 167 zł dotyczącą odpisu bieżącego, w sprawozdaniu Rb-PDP za 2008 rok wykazano jako skutek umorzenia podatku od nieruchomości osobie fizycznej. Powyższe naruszało § 4 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 761), z którego wynika, że do udokumentowania wygaśnięcia zobowiązania podatkowego w formie niepieniężnej, w przypadkach, o których mowa w art. 67a § 1 pkt 3 i art. 67d § 1 Ordynacji podatkowej, służy decyzja. Wykazanie zawyżonych kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w sprawozdaniu Rb-PDP za 2008 rok było także niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdania, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a

w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W decyzjach w sprawie odroczenia terminu płatności podatku, wydanych przez organ podatkowy w 2008 roku, odstąpiono od szczegółowego ich uzasadnienia, co było niezgodne z art. 210 § 5 Ordynacji podatkowej. Z przepisu tego wynika, iż można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony lecz nie dotyczy to decyzji na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku, tj. decyzji o: odroczeniu terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej, umorzeniu w całości lub w części zaległości podatkowych.

W 2008 roku w przypadku dwóch decyzji (z dziesięciu objętych kontrolą) organ podatkowy umorzył podatnikowi zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości na łączną kwotę 1.986 zł, w zakresie nie objętym wnioskiem podatnika. Z art. 67a § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej wynika natomiast, że organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Z urzędu organ podatkowy może umorzyć zaległości podatkowe wyłącznie w przypadkach wymienionych w art. 67d ustawy, w tym jeżeli kwota zaległości podatkowej nie przekracza pięciokrotnej wartości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym, tj. kwoty 44 zł.

W 2008 roku wystąpiły ponadto przypadki wydawania przez organ podatkowy decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych bez uprzedniego zebrania i wyczerpującego rozpatrzenia całego materiału dowodowego wymaganego art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej.

Stwierdzono przypadki wystawiania upomnień wzywających podatników do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych, obejmujących kilka niezapłaconych przez podatników rat podatków. Tymczasem zgodnie z § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a w przypadku, gdy należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Ponadto pomimo, że podatnicy nie wpłacali należności określonych w upomnieniach w ciągu siedmiu dni, licząc od dnia ich doręczenia, wierzyciel nie wystawiał tytułów wykonawczych. Powyższe naruszało § 5 ust 1 przywołanego rozporządzenia, zgodnie z którym „po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy”.

W 2007 i 2008 roku naliczano odsetki od zaległości podatkowych niezgodnie z zasadą określoną w art. 12 § 5 Ordynacji podatkowej, stanowiącą, że „jeżeli ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach wolnych od pracy.” Kwota nieprawidłowo naliczonych odsetek w przypadku 10 objętych próbą podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych i łącznego zobowiązania pieniężnego wyniosła łącznie 131 zł, 5 podatników podatku od środków transportowych – 43 zł. Przyjęty sposób ustalania odsetek za zwłokę w podatku od środków transportowych od

poszczególnych pojazdów (a nie od całości wymagalnej raty), których kwot następnie nie sumowano, skutkowało brakiem naliczenia odsetek. Powyższe było niezgodne z art. 54 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym odsetek za zwłokę nie nalicza się jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałaby trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską Spółkę Akcyjną” za polecenie przesyłki listowej, tj. 6,60 zł. Ogółem w wyniku braku sumowania odsetek naliczonych od pojedynczych pojazdów, niezastosowania zasady wpłaty proporcjonalnej, o której mowa w art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej bądź błędnego ustalenia terminu powstania obowiązku podatkowego, w badanej próbie, nieprawidłowo naliczono odsetki za zwłokę w podatku od środków transportowych na kwotę 93 zł.

W wyniku braku dokonywania czynności sprawdzających, wynikających z art. 272 pkt 2 i 3 Ordynacji podatkowej, podatnikowi łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze konta 00000147, prowadzącemu działalność gospodarczą polegającą na wydobywaniu kopalin, naliczano podatek od nieruchomości - 17.900 m² użytków kopalnych oznaczonych symbolem K - według obniżonej stawki, właściwej dla gruntów pozostałych. Tymczasem z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że za grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów za 2008 rok, w § 056 „Zaległości z podatków zniesionych” wykazano zabezpieczone hipoteką ustawową należności Gminy w łącznej wysokości 65.621,29 zł, w tym z tytułu podatku rolnego w kwocie 217,40 zł oraz podatku od nieruchomości w kwocie 65.403,89 zł. Powyższe było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.), gdzie w objaśnieniach do tej podziałki klasyfikacji budżetowej wskazano, że obejmuje ona podatki zniesione, tj. wpływy z zaległości z podatków i opłat, wymierzanych na podstawie przepisów prawnych, które utraciły moc obowiązującą, i należności z nimi zrównanych, jak również z zaległości przeniesionych do ewidencji zaległości zabezpieczonych hipotecznie na nieruchomościach.

W zakresie wydatków budżetowych i udzielania zamówień publicznych

W postępowaniach na zamówienia publiczne pn.: „Remont budynku świetlicy wiejskiej w Niwkach Kraszowskich” oraz „Sprzedaż i dostawa materiałów opałowych dla jednostek organizacyjnych gminy i Urzędu Miasta i Gminy w okresie od dnia podpisania umowy do 15.04.2009 roku”, Kazimierz Warkocz – Burmistrz wbrew postanowieniu zawartemu w art. 17 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.), nie złożył pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 wyżej wymienionego artykułu, pomimo że wykonywał

czynności w postępowaniach polegające na: zatwierdzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówień, skierowaniu do wykonawców zawiadomień w sprawie wyboru oferty najkorzystniejszej, zatwierdzeniu protokołów z postępowań oraz podpisaniu umów z wykonawcami. Do osób obowiązanych do złożenia oświadczenia z art. 17 ust. 2 należy zaliczyć wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które mogą mieć wpływ na wynik postępowania, a zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy, za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenia zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego.

W postępowaniu o zamówienie publiczne pn. „Remont budynku świetlicy wiejskiej w Niwkach Kraszowskich”, Zamawiający wbrew postanowieniu zawartemu w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zwrócił się do firmy Zakład Ogólno – Budowlany MAL BUD inż. bud. Szymon Rubik z Ostrzeszowa, która w wykazie sprzętu jakim dysponuje do wykonania zadania, nie wymieniła wymaganego przez Zamawiającego agregatu tynkarskiego, o uzupełnienie oświadczenia potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Pracownik Urzędu, który w postępowaniu pełnił obowiązki przewodniczącego Komisji Przetargowej, wyjaśnił, że w trakcie postępowania przetargowego wykonawca udzielił mu telefonicznej informacji, że ma możliwość wypożyczenia agregatu w firmie wypożyczającej sprzęt budowlany, a zatem faktycznie takim sprzętem dysponuje. Należy zauważyć, że stosowanie do postanowienia zawartego w art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ma obowiązek (z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie), prowadzić postępowanie o zamówienie publiczne z zachowaniem formy pisemnej.

Wbrew postanowieniom art. 15 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96 poz. 873 ze zm.), z którego wynika, że organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert, także wówczas gdy na ogłoszenie zostanie zgłoszona jedna oferta, dopuszczono do udziału w konkursie, a następnie zawarto umowy: w 2007 roku z LKTS „Zenit” oraz KS „Zenit Międzybórz”, których oferty wpłynęły po terminie składania ofert oraz nie zawierały kompletu dokumentów wymaganych w ogłoszeniu o konkursie; w 2008 roku z LKTS „Zenit”, którego oferta nie zawierała wszystkich wymaganych ogłoszeniem dokumentów.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Wbrew postanowieniom art. 7 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku nr 261 poz. 2603 ze zm.), stanowiącego, że jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi, nie sporządzono operatu szacunkowego dla położonych w Międzybórzach działek o numerach ewidencyjnych 666/7 i 666/8, nabytych przez Gminę w drodze umowy zamiany.

W latach 2000 – 2008 niezgodnie z postanowieniami umownymi naliczano czynsz dzierżawcy gruntu o powierzchni 260 m², stanowiącego część niezabudowanej działki nr 180 położonej w Międzybórzach. Różnica pomiędzy kwotą czynszu netto naliczoną dzierżawcy wynikającą z faktur,

a ustaloną po zweryfikowaniu sposobu naliczeń wyniosła 13.913,48 zł netto. Z art. 117 § 1 i art. 118 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U nr 16 poz. 93 ze zm.) wynika, że roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, a termin przedawnienia dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata. Do czasu zakończenia kontroli przedawnieniu uległa kwota 8.269,66 zł.

W ramach przeprowadzonej w 2006 roku inwentaryzacji środków trwałych, spisem z natury objęto nawierzchnie dróg. Na koniec 2008 roku nie przeprowadzono wymaganej inwentaryzacji gruntów. Powyższe było niezgodne z art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy z o rachunkowości, z którego wynika, że „jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.”

Spisem z natury przeprowadzonym odpowiednio 3 i 7 stycznia 2007 roku zinwentaryzowano czeki, gotówkę, znaki skarbowe oraz materiały opałowe. Tymczasem z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy wynika, że inwentaryzację aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych, rzeczowych składników aktywów obrotowych, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego, drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 4 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy,
 - b) art. 14 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi,

- c) art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy, zgodnie z którymi księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty,
 - d) art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem pkt 3, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie – drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic,
 - e) art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację nieruchomości zaliczonych do środków trwałych przeprowadzono raz w ciągu 4 lat.
- 2. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych, na poszczególnych kontach, zgodnie z opisami do tych kont, zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.), rozporządzeniu Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 671), a także według zasad określonych w ustawie o rachunkowości.
 - 3. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm).
 - 4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.), a w szczególności:
 - a) § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia, zgodnie z którymi skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, w zakresie umorzeń zaległości podatkowych powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, Kwoty dotyczące tych skutków – wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych,
 - b) § 19 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdania miesięczne sporządza się za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, z zastrzeżeniem ust. 5,
 - c) § 8 ust. 2 pkt 6 załącznika nr 34 do rozporządzenia, zgodnie z którym w kolumnie "Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego" wykazuje się wydatki, których wykaz

organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz wydatki, o których mowa w art. 191 ust. 1a ustawy o finansach publicznych; kolumnę tę wypełnia się tylko w sprawozdaniu rocznym.

5. Ustalenie zasad udzielania zaliczek jednorazowych i stałych w Urzędzie Miasta i Gminy w Międzyborzu, zgodnie z unormowaniami zawartymi w ustawie o finansach publicznych oraz ustawie o rachunkowości.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) art. 12 § 5 ustawy, zgodnie z którym jeżeli ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach wolnych od pracy,
 - b) art. 54 § 1 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym odsetek za zwłokę nie nalicza się jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałyby trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską Spółkę Akcyjną” za polecenie przesyłki listowej,
 - c) art. 67a § 1 pkt 3 ustawy, w myśl którego organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną,
 - d) art. 67d § 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym organ podatkowy może z urzędu udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, o których mowa w art. 67a § 1 pkt 3, jeżeli kwota zaległości podatkowej nie przekracza pięciokrotnej wartości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym,
 - e) art. 210 § 5 ustawy, zgodnie z którym można odstąpić od uzasadnienia decyzji, uwzględniającej w całości żądanie strony z zastrzeżeniem decyzji, na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku,
 - f) art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy, w zakresie przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowej oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami. Poinformowanie RIO we Wrocławiu o wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających, dotyczących podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze konta 00000147.
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności:
 - a) § 2 i § 3 ust. 1, zgodnie z którymi wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia,

- b) § 5 ust 1, zgodnie z którym po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
- a) art. 17 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1.
 - b) art. 26 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.), a w szczególności art. 15 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 13; Przepis stosuje się odpowiednio w przypadku, gdy w wyniku ogłoszenia otwartego konkursu ofert została złożona jedna oferta.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności art. 7 ustawy, zgodnie z którym jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi, o których mowa w przepisach rozdziału 1 działu V.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą

zgłoszenia zastrzeżeń może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Julian Podgórski

Przewodniczący Rady Miejskiej w Międzyborzu.