

Wrocław, 10 września 2009 roku

WK.60/446/K-28/09

**Pan
Jan Głuszko
Wójt Gminy Niechlów**

**ul. Głogowska31
56-215 Niechlów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 8 maja do 24 lipca 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Niechlów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 24 lipca 2009 roku.

Poza kontrolą przeprowadzoną w Urzędzie Gminy, inspektorzy przeprowadzili również, w okresie od 16 do 23 lipca 2009 r., kontrolę wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Kultury w Niechlowie. W jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w Gminie przy realizacji następujących zagadnień.

W zakresie dochodów budżetowych

W związku z błędną interpretacją przepisów § 3 ust. 1 pkt. 11 lit. B załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w 2007 r. z tytułu podatku rolnego i podatku od nieruchomości zawyżono skutki wydanych przez organ podatkowy decyzji dotyczących rozłożenia na raty zaległości podatkowych w pozycji A4 w kolumnie 6 o kwotę 68.175,06 zł, a w pozycji A5 w kolumnie 6 o kwotę 19.093,82 zł. Podobna sytuacja wystąpiła w 2008 r.; w sprawozdaniu Rb-PDP w pozycji A4 skutki decyzji w sprawie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku rolnego zawyżono o 2.425,41 zł a w podatku od nieruchomości - zaniżono o kwotę 33.302,80 zł.

Ustalono ponadto, że decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych nie zawierały uzasadnienia faktycznego wydania decyzji, co było niezgodne z art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.); w świetle tych przepisów decyzja winna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, a uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, a uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Ponadto organ podatkowy wydając decyzje umorzeniowe uznawał okoliczności wykazane we wnioskach, bez zebrania materiału dowodowego potwierdzającego wykazane okoliczności, wbrew

dyspozycji art.187 § 1 Ordynacji podatkowej, który stanowi, że organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

W zakresie wydatków bieżących

W latach 2007 i 2008 Gmina udzieliła klubom sportowym dotacji na zadania z zakresu kultury fizycznej – odpowiednio w wysokości 80.700 zł i 35.000 zł bez przeprowadzenia otwartego konkursu ofert, wymaganego przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96 poz. 873 ze zm.).

Ponadto Uczniowski Ludowy Klub Sportowy „Victoria” Siciny nie zwrócił niewykorzystanej dotacji udzielonej w 2007 roku do dnia 30 grudnia 2007 roku w kwocie 364,43 zł co było niezgodne z § 10 umowy 6/2007 z 3 stycznia 2007 roku. W trakcie kontroli Wójt Gminy wydał decyzję o zwrocie przez Uczniowski Ludowy Klub Sportowy „Victoria” Siciny niewykorzystanej dotacji za 2007 roku.

W zakresie mienia komunalnego

30 kwietnia 1999 r. Zarząd Gminy zawarł z Przychodnią Lekarską sp. z o.o. umowę najmu lokalu użytkowego położonego w Niechlowie przy ul. Krótkiej 5 na prowadzenie podstawowych usług z zakresu opieki zdrowotnej, na okres od 1 czerwca 1999 r. do 31 maja 2002 roku. Umowa ta była następnie przedłużana aneksami:

- z 30 września 2002 r. (4 miesiące po upływie obowiązywania umowy) – na okres do 31 grudnia 2006 r. (4 lata 6 miesięcy),
- z 6 listopada 2006 r. - na okres do 31 grudnia 2010 r. (4 lata).

Przedłużenie terminu obowiązywania umowy najmu na podstawie aneksów, na okresy dłuższe niż 3 lata, naruszało wyłączną kompetencję Rady Gminy ustanowioną w przepisach art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.a) ustawy o samorządzie gminnym – w brzmieniu obowiązującym w okresie ich zawarcia. Rada nie określiła bowiem w formie uchwały zasad najmu lokali na okres dłuższy niż 3 lata, w związku z czym organ wykonawczy mógł dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Podobne naruszenie prawa wystąpiło w związku z zawarciem umowy najmu lokalu użytkowego w Niechlowie przy ul. Krótkiej 5 na gabinet stomatologiczny. Umowa z 2 stycznia 1999 r. została zawarta na okres od 1 lipca 1999 r. do 31 grudnia 2002 r. (3 lata 6 miesięcy), i następnie przedłużona na okres do 31 grudnia 2006 r. (kolejne 4 lata). Kolejnym aneksem z 31 października 2006 r. umowę przedłużono do 31 grudnia 2010 roku. Dokonano tego z naruszeniem art. 37 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od 22 października 1997 r., w myśl którego umowy najmu zawierane na czas dłuższy niż 3 lata winny być poprzedzone wyłonieniem najemcy w trybie przetargu, a odstąpienie od trybu przetargowego jest możliwe w przypadku podjęcia przez radę gminy uchwały – uwzględniającej postanowienia ust. 3 tego artykułu. Ponadto stwierdzono, że gmina nie przestrzegała terminów egzekwowania czynszu najmu, określonych w zawartych umowach.

Wykazy nieruchomości przeznaczone do obrotu były wywieszane na tablicy ogłoszeń w terminach przed podjęciem przez Radę Gminy uchwał w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

Po zakończonych przetargach na sprzedaż nieruchomości nie podawano na tablicy ogłoszeń informacji o ich wynikach, co było wymagane postanowieniami z § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108 ze zm.) . W świetle tych przepisów w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu, która powinna zawierać:

- 1) datę i miejsce oraz rodzaj przeprowadzonego przetargu;
- 2) oznaczenie nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej;
- 3) liczbę osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu;
- 4) cenę wywoławczą nieruchomości oraz najwyższą cenę osiągniętą w przetargu albo informację o złożonych ofertach lub o niewybraniu żadnej z ofert;
- 5) imię, nazwisko albo nazwę lub firmę osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Dokonanie korekty sprawozdań Rb- PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb 27 S z wykonania dochodów budżetowych za 2007 i 2008 rok w zakresie błędnie wykazanych skutków, w sposób spełniający wymogi rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.); przesłanie skorygowanych sprawozdań do Regionalnej izby Obrachunkowej we Wrocławiu z podaniem informacji o dokonanych zmianach.
2. Zawieranie w wydawanych decyzjach umorzeniowych uzasadnienia faktycznego, zgodnie z wymogami art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.); zbieranie materiału dowodowego potwierdzającego okoliczności wykazane we wnioskach o umorzenie zaległości podatkowych, zgodnie z art. 187 § 1 tej ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96 poz. 873 ze zm.) w zakresie trybu postępowania przy udzielaniu i rozliczaniu zadań publicznych wykonywanych przez podmioty spoza sektora finansów

publicznych – stosownie do postanowień art. 176 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.).

4. Bezwzględne przestrzeganie postanowień art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w zakresie zawierania umów na wynajem nieruchomości.
5. Przeprowadzanie postępowań przetargowych na najem lokali, zgodnie z wymogami art. 37 ust 1 w związku z ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku nr 261 poz. 2603 ze zm.)
6. Zamieszczanie informacji o wynikach przetargów na zbycie nieruchomości na tablicy ogłoszeń urzędu zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Mirosław Sornat

Przewodniczący Rady Gminy Niechlów