

Wrocław, 7 września 2009 roku

WK.60/448/K-29/09

**Pan
Zbigniew Stuczyk
Burmistrz Gminy Wąsosz**

**Plac Wolności 17
56-210 Wąsosz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 9 czerwca do 31 lipca 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wąsosz. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu 31 lipca 2009 roku przez Burmistrza i Skarbnika Gminy pozostawiono w jednostce.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gminy, została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Ośrodku Pomocy Społecznej w Wąsoszu, której wyniki zostały ujęte w odrębnym protokole kontroli. Na podstawie jej wyników, Izba skierowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Podejmowane na wniosek kontrolujących działania pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli. Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu.

Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W księgach rachunkowych czerwca 2008 roku ujęto 17 faktur z maja 2008 roku, natomiast w księgach rachunkowych lutego 2009 roku ujęto 10 faktur ze stycznia 2009 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Wydatki na zakup książek na dowodach księgowych (fakturach) zadektretowano w paragrafie 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast w paragrafie 4240 „Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek”, co było niezgodne z zasadami klasyfikacji budżetowej zawartej w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Na części wpływających do Urzędu sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2008 rok i pierwszy kwartał 2009 roku nie zamieszczano daty wpływu (niezbędnej m.in. do potwierdzenia terminu przekazania sprawozdań), co było niezgodne z przepisem § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej” stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwarcia – na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania.

W zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań budżetowych stwierdzono, że w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 Urzędu, dane wykazane w sprawozdaniu różniły się od danych wynikających z ewidencji podatkowej w rozdz. 75618 § 0690 „koszty upomnienia” i rozdz. 75616 § 0910 „odsetki za zwłokę”. Zgodnie z § 3 ust. 1 załącznika nr 34 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej. Z oświadczenia złożonego przez pracownika Urzędu wynika, że dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S są prawidłowe. Natomiast różnice pomiędzy kwotami wykazanymi w sprawozdaniu i na wydrukach sald rozrachunkowych kont, gdzie występują odsetki i koszty egzekucyjne wynikają z winy systemu programu WIP+. Na karcie podatnika, od którego pobrane zostały koszty upomnienia, w wykazie obrotów system nie odnotowuje tej operacji. O zaistniałej sytuacji powiadomiony został programista RADIX Gdańsk z prośbą o usunięcie błędu.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie przestrzegano instrukcji kasowej dla Urzędu Miejskiego w Wąsoszu wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Burmistrza nr 272/19 z 5 stycznia 2009 roku, gdyż do raportów kasowych nie dołączano dowodów wpłat dotyczących podatków i opłaty lokalnych, przekazywano je bezpośrednio do księgowości podatkowej. W trakcie kontroli, od 3 lipca 2009 roku, kasjer drukuje 3 dowody potwierdzenia wpłaty – oryginał dla podatnika, jedna kopia do księgowości podatkowej, druga kopia z raportem kasowym do referatu finansowego. Nie dokonano natomiast zmian zapisów w § 7 ust. 1-3 powoływanej instrukcji kasowej w przedmiotowym zakresie, z którego wynika, że dowody potwierdzenia wpłat drukuje się w dwóch egzemplarzach (oryginał stanowi potwierdzenie dla wpłacającego a kopia stanowi załącznik do raportu kasowego).

Wystąpiły przypadki regulowania zobowiązań wynikających z faktur VAT po terminach płatności wyznaczonych przez kontrahentów, tymczasem zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30

czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W sprawozdaniach jednostkowym i zbiorczym Rb-28S (w rozdziale 85154 w § 4210) i Rb-Z za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku, w pozycji zobowiązania wymagalne, nie wykazano zobowiązania w łącznej kwocie 278,37 zł wynikającej z faktur VAT, których termin płatności upływał odpowiednio 29 i 30 grudnia 2008 roku. Tymczasem zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 34 do powoływanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w kolumnie „zobowiązania wymagalne” sprawozdania Rb-28S wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. W trakcie kontroli przedłożono korektę nr 2 Rb-28S sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku oraz korektę nr 1 Rb-Z kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, w których prawidłowo wykazano zobowiązania wymagalne.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

Na 10 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych objętych kontrolą wobec 5 organ podatkowy w trakcie kontroli wszczął postępowania wyjaśniającego ze względu na niespójność danych wskazanych w deklaracjach podatkowych z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków oraz ze względu na błędną przez podatników interpretację przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U z 2006 r. nr 121 poz. 884 ze zm.) w zakresie odpowiedniego zaklasyfikowania składników majątkowych objętych podatkiem od nieruchomości. W wyniku wszczętych postępowań organ podatkowy dokonał na kontach 2 podatników przypisu podatku na łączną kwotę 26.938 zł. Wyjaśnienia jednego podatnika nie miały wpływu na wysokość zadeklarowanego podatku natomiast wobec 3 podatników postępowania wyjaśniające nie zostały zakończone do końca kontroli. Podatnicy, którym organ podatkowy dokonał przypisu podatku, dokonali jego wpłaty wraz z odsetkami jeszcze w trakcie kontroli.

Rozbieżności pomiędzy powierzchniami wykazanymi w decyzjach wymiarowych (nakazach płatniczych) dotyczących podatku opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego z tymi wykazanymi w informacjach w sprawie podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz leśnego oraz w ewidencji gruntów i budynków sprawiły, iż organ podatkowy w trakcie kontroli wszczął postępowania wyjaśniające również wobec podatników opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Postępowania wyjaśniające wszczęto wobec 5 podatników z czego w 4 przypadkach złożone wyjaśnienia nie miały wpływu na wysokość podatku, natomiast jedno postępowanie nie zostało zakończone do końca kontroli.

Mimo, iż zgodnie z załącznikiem nr 9 do zarządzenia Burmistrza nr 529/06 z 31 października 2006 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie, do

prowadzenia księgowości Budżetu Gminy i Urzędu Miejskiego Wąsosz powinien być wykorzystywany program komputerowy firmy Radix z Gdańska, a dokładnie jego aplikacja WIP do ewidencji należności podatkowych i ewidencji windykacji, w okresie objętym kontrolą ewidencję w zakresie podatku od środków transportowych prowadzono ręcznie. W pisemnym oświadczeniu Skarbnik zobowiązał się do prowadzenia od 1 stycznia 2010 roku, ewidencji podatników podatku od środków transportowych przy użyciu oprogramowania WIP.

Wszyscy podatnicy podatku od środków transportowych objętych kontrolą nie wywiązali się z nałożonego na nich, art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązku składania w terminie do dnia 15 lutego, właściwemu organowi podatkowemu, deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzonych na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Opóźnienie wynosiło od 1 do 300 dni. Ponadto 2 podatników nie złożyło deklaracji wcale – jeden za lata 2008 – 2009 a drugi za 2009 rok.

Organ podatkowy pomimo składania przez podatników podatku od środków transportowych po terminach określonych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, nie kierował do właściwego Urzędu Skarbowego wniosków o ukaranie podatników za naruszenie przepisów skarbowych - art. 54 i art. 56 § 4 ustawy z 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. nr 111 poz. 765 ze zm.).

Na 6 podatników objętych kontrolą organ podatkowy wobec 5 z nich, ze względu na brak w deklaracjach danych niezbędnych do prawidłowego określenia należności podatkowej (w trakcie kontroli), wszczął postępowania wyjaśniające. Jedno z nich zakończyło się przypisem podatku w wysokości 125 zł, który został uregulowany przez podatnika jeszcze w trakcie kontroli. Jeden z podatników w wyniku wszczętego 3 lipca 2009 roku postępowania wyjaśniającego złożył deklarację na podatek od środków transportowych za 2009 rok. W trakcie kontroli zakończyło się również postępowanie podatkowe wobec podatnika, który nie złożył deklaracji za lata 2007 – 2009. Przedmiotowe postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji wymiarowych na łączną kwotę 26.155 zł.

Niekwestionowanie deklaracji, które nie zawierały informacji niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych czy podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, stanowiło iż organ podatkowy wobec podatników podatków lokalnych w niedostatecznym stopniu, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), dokonywał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami.

Organ podatkowy nie podejmował niezbędnych czynności zmierzających do wyegzekwowania występujących zaległości podatkowych poprzez kierowanie spraw na drogę postępowania egzekucyjnego stosownie do postanowień § 2, § 3, § 5 i § 6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku

Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm). Na kontach podatników wystąpiły zaległości przedawnione czyli takie, dla których termin płatności minął w 2003 roku. Z przedłożonego kontrolującym zestawienia wynikało, iż na kontach 38 podatników występowały zaległości podatkowe z 2003 roku i starsze na łączną kwotę 48.406,13 zł. W trakcie kontroli pracownikom Urzędu nie udało się jednak ustalić, czy w przypadku w/w zaległości wystąpiły zdarzenia przerywające bieg przedawnienia.

Organ podatkowy wydając decyzje umorzeniowe nr: Fn.3113-U-91/2008, Fn.3113-U-20/2008, Fn.3113-U-10/2009, Fn.3111-U-32/2009, Fn.3113-U-44/2009 naruszył postanowienie art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym, „Organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną”. Mimo, iż podatnicy wnioskowali o umorzenie tylko podatku rolnego, organ podatkowy umorzył podatki opłacane w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, w skład którego prócz podatku rolnego wchodził podatek od nieruchomości oraz podatek leśny. Zatem organ podatkowy nie mając do tego podstawy rozszerzył określony w podaniu – wniosku przedmiot umorzenia zawyżając go na łączną kwotę 213,80 zł należności głównej.

Na 15 decyzji (objęte kontrolą) w sprawie umorzenia należności podatkowych tylko w jednej decyzji nr Fn.3113-U-20/2008 zawarto uzasadnienie faktyczne wskazując fakty uznane przez organ podatkowy za udowodnione, dowody, którym dał wiarę, oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Zatem wydając pozostałe decyzje (objęte kontrolą) organ podatkowy naruszył postanowienia art. 210 § 1, § 4 i § 5 ustawy - Ordynacja podatkowa.

W zakresie wydatków budżetowych i udzielania zamówień publicznych

Postępowanie na dostawę specjalistycznego pojazdu do wywozu odpadów komunalnych wszczęto 19 września 2008 roku. Osobą wyznaczoną do kontaktów z wykonawcami w specyfikacji istotnych warunków zamówienia był pracownik Urzędu, który nie został wymieniony w obowiązującym do 30 września 2008 roku zarządzeniu nr 269/04 Burmistrza Wąsosz w sprawie powołania stałej komisji przetargowej, jako osoba uprawniona do wykonywania czynności w postępowaniu. Powołanie wymienionego pracownika na funkcję Sekretarza komisji przetargowej nastąpiło dopiero w zarządzeniu nr 235/08 Burmistrza Wąsosz z 30 września 2008 roku w sprawie powołania w Urzędzie Miejskim Wąsosz stałej komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, obowiązującym od dnia 30 września 2008 roku.

W postępowaniu na bankową obsługę budżetu oraz jednostek pomocniczych Gminy Wąsosz, przeprowadzonym w 2008 roku w trybie przetargu nieograniczonego, wartość zamówienia została ustalona jako suma wydatków poniesionych przez Gminę oraz jednostki

pomocnicze w ciągu jednego roku. Tymczasem z zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynikało, że umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta na okres 3 lat. Wartość zamówienia została ustalona z naruszeniem art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655), tj. bez zachowania należytej staranności.

W zakresie dotacji udzielonych z budżetu gminy

W 2007 i 2008 roku dotację na zadania publiczne w zakresie propagowania i organizacji sportu na terenie gminy Wąsosz otrzymały: Ludowy Klub Sportowy "Wiewierzanka" Wiewierz oraz Stowarzyszenie Miejski Klub Sportowy "Orla" Wąsosz. Umowy na realizację zadań, zostały zawarte wyłącznie na podstawie ofert złożonych przez kluby sportowe, bez przeprowadzenia otwartego konkursu ofert, o którym stanowi art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96 poz. 873 ze zm.).

Aneksiem nr 1 z 29 czerwca 2007 roku Burmistrz Wąsosza, zwiększył kwotę dotacji przyznanej na 2007 rok Ludowemu Klubowi Sportowemu "Wiewierzanka" Wiewierz z 13.000 zł do 16.000 zł., a aneksem z 10 października 2007 roku Burmistrz, zwiększył kwotę dotacji przyznanej na 2007 rok, Miejskiemu Klubowi Sportowemu "Orla" Wąsosz z 60.000 zł do 80.000 zł. Zawarcie aneksów zwiększających kwoty przyznanych dotacji było niezgodne z art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z którego wynika, że przyznanie dotacji powinno być poprzedzone przeprowadzeniem przez organ administracji publicznej konkursu, do którego zainteresowane podmioty składają oferty.

Do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego w 2007 roku, złożonego przez LKS "Wiewierzanka" Wiewierz, klub sportowy nie dołączył spisu wszystkich faktur, które opłacone zostały w całości lub części ze środków pochodzących z dotacji. Było to niezgodne z instrukcją do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 roku, nr 264, poz. 2267), która stanowi, że „do sprawozdania załączyć należy spis wszystkich faktur (rachunków), które opłacone zostały w całości lub w części ze środków pochodzących z dotacji, a spis zawierać powinien: nr faktury (rachunku), datę jej wystawienia, wysokość wydatkowanej kwoty i wskazanie, w jakiej części została pokryta z dotacji, oraz rodzaj towaru lub zakupionej usługi”.

Kontrola rozliczeń udzielonych dotacji wykazała, że Ludowy Klub Sportowy "Wiewierzanka" zapłacił 10 sierpnia 2007 roku kwotę 1.314,20 zł na rzecz Okręgowego Związku Piłki Nożnej w Legnicy, tytułem "Zapłaty zaległości", a ponadto w dniu 2 sierpnia 2007 roku uregulował zaległą fakturę z 2006 roku na kwotę 2.192,15 zł, na rzecz swojego kontrahenta. Ze złożonych wyjaśnień wynikało, że opłaty te zostały uregulowane po terminie ponieważ wcześniej klub nie posiadał stosownych funduszy. Tymczasem oferta realizacji zadania publicznego złożona przez LKS "Wiewierzanka" jak i umowa na realizację zadania, dotyczyły realizacji zadania publicznego

w okresie od 1 stycznia 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku. Natomiast kontrola rozliczeń dotacji za 2007 i 2008 r. złożonych przez MKS „Orla” wykazała, iż w sprawozdaniu ujęto wydatki poniesione na transfer zawodników (w 2007 r. - kwota 2.350 zł, a w 2008 r. - 4.300 zł) oraz na „premie meczowe” dla zawodników za rozegrane mecze (w 2007 r. -7.114,50 zł a w 2008 r. 15.039 zł), które zostały uwzględnione przy rozliczeniu dotacji.

Umowy zawarte pomiędzy Urzędem Miejskim Wąsosz a klubami: LKS “Wiewierzanka” w dniu 29 grudnia 2006 roku wraz z aneksem nr 1 z 29 czerwca 2007 roku; 29 grudnia 2007 roku, oraz MKS “Orla” Wąsosz w dniu 29 grudnia 2006 roku wraz z aneksem z 10 października 2007 roku; 31 grudnia 2007 roku wraz aneksami: nr 1 z 30 września 2008 roku, nr 2 z 17 grudnia 2008 roku, nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Przy sprzedaży działki niezabudowanej nr 372/1 o pow. 0,22 ha położonej we wsi Lechitów wbrew postanowieniom art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku nr 261 poz. 2603 ze zm.) nie zachowano niezbędnego okresu jaki powinien minąć od momentu podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży a ogłoszeniem o przeprowadzonym przetargu. Wykaz nieruchomości został podany do publicznej wiadomości 28 czerwca 2006 roku a ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń 28 lipca 2006 roku czyli między tymi czynnościami minęło zaledwie 34 dni zamiast ustawowych 42 dni – 6 tygodni (art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy).

Dokonując sprzedaży dwóch nieruchomości tj. działki niezabudowanej nr 372/1 o pow. 0,22 ha położonej we wsi Lechitów oraz działki zabudowanej nr 166/1 o pow. 0,0326 ha położonej w obrębie wsi Pobiel, nie przestrzegano postanowień art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami w zakresie umieszczania stosownego wykazu w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej. Ponadto sprzedając działkę nr 200/2 o pow. 0,0607 ha położonej w Wąsosz zabudowanej budynkiem handlowo-usługowym nie sporządzono przedmiotowego wykazu.

Sprzedaży dwóch nieruchomości dokonano, mimo, że oferenci zaproponowali postąpienie w wysokości niższej od określonej w § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108 ze zm.). Zgodnie z powołanym przepisem „o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych”. W przypadku sprzedaży działki zabudowanej nr 166/1 o pow. 0,0326 ha położonej w obrębie wsi Pobiel nabywca dokonał postąpienia w wysokości 180 zł, mimo iż 1% od ceny wywoławczej po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych wynosił 210 zł, natomiast w przypadku sprzedaży działki nr 200/2 o pow. 0,0607 ha położonej w Wąsosz zabudowanej budynkiem handlowo-usługowym postąpienie zostało zaniżone o 660 zł (powinno wynieść 1.660 zł a ustalono je w wysokości 1.000 zł).

Gmina Wąsosz dokonując zamiany działki nr 227/5 o pow. 0.0771 ha położonej w Wąsoszu na działkę nr 221 o pow. 0,0241 ha również położoną w Wąsoszu naruszyła postanowienia art. 20 i art. 24 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości. Mimo, iż zamiana została przeprowadzona w 2008 roku co zostało potwierdzone aktem notarialnym Repertorium A nr 9518/2008 z 28 listopada 2008 roku, to stosownych zapisów w księgach rachunkowych tj. na koncie 011 „Środki trwałe” dokonano dopiero pod datą 4 maja 2009 roku na podstawie dwóch dokumentów księgowych a mianowicie OT „Przyjęcie środka trwałego” nr 27/OT/2009 na kwotę 6.483,00 zł oraz LT „Likwidacja środka trwałego” nr 12/LT/2009 na kwotę 1.070,30 zł. Zgodnie z art. 20 ust 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym a zgodnie z art. 24 ustawy księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty; natomiast księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Nieprawidłowości wystąpiły również przy zawieraniu umów najmu i dzierżawy nieruchomości komunalnych. Zawierając 12 kwietnia 2002 roku umowę najmu lokalu usługowego położonego w Wąsoszu przy ul. Wolności 17 nie dokonano w niej zapisów zabezpieczających interes Gminy w przypadku nie regulowania opłaty najmu, lub regulowaniu jej po terminie chociażby poprzez zapis, iż w sprawach nieuregulowanych umową mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu cywilnego. Ponadto umowa została zawarta na czas nieokreślony mimo, iż w okresie zawierania przedmiotowej umowy radni nie określili zasad najmu i dzierżawy nieruchomości będących własnością Gminy na okres powyżej 3 lat oraz nie wyrazili zgody na wydzierżawienie przedmiotowej nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata. Zgodnie bowiem z postanowieniem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) według stanu prawnego wówczas obowiązującego „Do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; do czasu określenia zasad zarząd może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy”.

Podobna sytuacja wystąpiła w przypadku dzierżawy części działki niezabudowanej nr 198/1 o pow. 300 m² położonej w Wąsoszu. Z postanowień umowy zawartej 1 czerwca 2002 roku wynikało, iż okres dzierżawy został określony na czas oznaczony 15 lat. W związku z powyższym stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy o samorządzie gminnym oraz ze względu na brak podjętej przez radę gminy uchwały zezwalającej na zawieranie umów na okres dłuższy niż 3 lata, do czasu określenia zasad zarząd mógł dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Dokonując najmu lokalu usługowego o pow. 43,63 m² położonego w Wąsoszu przy ul. Świerczewskiego nr 31, Burmistrz Wąsosza naruszył postanowienia art. 35, art. 37 i art. 38 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Podjęta przez radnych uchwała nr XV/98/08 z 21 lutego 2008 roku w sprawie zasad wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości upoważniała Burmistrza jedynie do zawierania przedmiotowych umów na czas nieoznaczony nie zwalniała go jednak od sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wynajmu stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz do sporządzenia stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy stosownego ogłoszenia. Zgodnie z postanowieniami art. 37 ust. 1 i ust 4 ustawy, najem lub dzierżawa nieruchomości następuje w drodze przetargu z wyjątkiem przypadków określonych w ust. 2 i ust 3 tegoż artykułu lub gdy rada gminy wyrazi zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia przedmiotowych umów najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. Ponieważ takiej zgody rady nie było zawarcie w/w umowy najmu powinno zostać poprzedzone przeprowadzeniem postępowania przetargowego.

Wbrew postanowieniom umowy dzierżawy dwóch działek nr 14/1 o pow. 0.75 ha oraz nr 128 o powierzchni 0,10 ha położonych we wsi Wrząca Śląska zawartej 2 kwietnia 2004 roku (mimo iż w terminie na 6 miesięcy przed jej wygaśnięciem - co miało nastąpić 2 kwietnia 2007 roku - dotychczasowy dzierżawca nie wystąpił do Gminy o przedłużenie umowy na kolejny okres), Burmistrz 3 kwietnia 2007 roku zawarł kolejną umowę na okres 3 lat. Ponadto wcześniej aneksem nr 1 z 30 stycznia 2007 roku zmieniono w umowie zapisy dotyczące przedmiotu dzierżawy, zwiększając powierzchnię działek oddanych w dzierżawę. Dzierżawca z dniem 30 stycznia 2007 roku przyjął w dzierżawę działkę nr 14/1 o pow. 3,40 ha oraz działkę nr 128/1 o pow. 4,45 ha położone we wsi Wrząca Śląskie. Zmieniając przedmiot umowy bez sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu, a następnie ogłoszenia o przeprowadzeniu przetargu na dzierżawę przedmiotowych nieruchomości, naruszono postanowienia art. 35 ust. 1, art. 37 ust. 1 i ust. 4 oraz art. 38 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczanie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej zobowiązań w okresach sprawozdawczych, w których powstały, stosownie do art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ustawy.

2. Klasyfikowanie wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
3. Zamieszczanie daty wpływu na wpływającej do Urzędu Miejskiego korespondencji (w tym na przesyłanych sprawozdaniach jednostkowych), stosownie do postanowień § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej” stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).
4. Dostosowanie postanowień instrukcji kasowej (dot. m.in. ilości dowodów potwierdzających wpłaty podatku i opłat lokalnych), do stanu rzeczywistego, tj. obowiązującego od 7 lipca 2009 r.
5. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków publicznych w terminach i wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 35 ust. 3 ustawy.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach Rb-Z i Rb-28S wszystkich zobowiązań wymagalnych z uwzględnieniem prawidłowego okresu ich powstania, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 34 do rozporządzenia;
 - b) sporządzania sprawozdania jednostkowego Rb-27S wyłącznie na podstawie danych wynikających z księgowości podatkowej, zgodnie z § 3 ust. 1 załącznika nr 34 do rozporządzenia.
7. Przedkładanie Skarbnikowi umów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, celem ich kontrasygnaty, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) umarzania należności podatkowych, odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej stosownie do postanowień art. 67a §1 pkt 3,
 - b) dochodzenia i zabezpieczania należności podatkowych w taki sposób, aby nie doprowadzać do ich przedawnienia (art. 70 § 1 ustawy),
 - c) zamieszczania w decyzjach podatkowych uzasadnienia faktycznego, wskazującego fakty uznane przez organ za udowodnione, dowody, którym dał wiarę, oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności stosownie do wymogów art. 210 §1, §4 i §5 ustawy,
 - d) dokonywania w trybie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu

faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami.

9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006 roku nr 121 poz. 844 ze zm.) szczególnie w zakresie:
 - a) prawidłowego opodatkowania nieruchomości wykorzystywanych do działalności gospodarczej stosownie do postanowień art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy,
 - b) egzekwowania od podatników obowiązków składania, w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzonych na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku stosownie do postanowień art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy.
10. Poinformowanie Izby o wynikach i skutkach finansowych wszczętych a nie zakończonych w trakcie kontroli postępowań wyjaśniających wobec podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, podatku od środków transportowych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego objętych kontrolą.
11. Kierowanie do Urzędu Skarbowego wniosków o ukaranie podatników za naruszenie przepisów skarbowych, w związku z nie składaniem lub nieterminowym składaniem deklaracji i informacji podatkowych, stosownie do postanowień art. 54 i art. 56 § 4 ustawy z 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r nr 111 poz. 765 ze zm.).
12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm.) w przedmiocie dokonywania czynności egzekucyjnych stosownie do wymogów §2, §3, §5 i §6 rozporządzenia.
13. Poinformowanie Izby o skutkach wszczętych postępowań wobec podatników na kontach których występowały zaległości, które mogły ulec przedawnieniu tj. z 2003 roku i starszych.
14. Przestrzeganie przepisu art. 32 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.), zgodnie z którym wartość zamówienia, ustalona przez zamawiającego winna być określona z zachowaniem należytej staranności.
15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.), w zakresie:
 - a) zasad i trybu udzielania dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy, stosownie do art. 13 ustawy,
 - b) prawidłowości rozliczania wykorzystania środków publicznych przekazanych na realizację zadania, zgodnie z wymogami art. 17 ustawy. Zweryfikowanie rozliczeń dotacji za 2007

i 2008 r. przyjętych od MKS „Orla” i LKS „Wiewierzanka” i poinformowanie Izby o wynikach tych rozliczeń.

16. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.) a w szczególności:
 - a) art. 34 ustawy, w zakresie okresu jaki musi minąć od momentu podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, najmu lub dzierżawy a terminem wywieszenia stosownego ogłoszenia,
 - b) art. 35 ustawy, w którym określono zasady sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę,
 - c) art. 37 i art. 38 ustawy, dotyczących zasad przeprowadzania przetargów dotyczących sprzedaży nieruchomości oraz przy zawieraniu umów użytkowania, najmu lub dzierżawy.
17. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108), a w szczególności § 14 ust. 3, zgodnie z którym wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.
18. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zdzisław Nicpoń

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Wąsoszu