

Wrocław, 14 grudnia 2009 roku

WK.60/P-1/K-63/09

**Pan
Cezary Adam Przybylski
Starosta Bolesławiecki**

**pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 2
59-700 Bolesławiec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 10 sierpnia do 16 października 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Bolesławieckiego. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania pozostawiono w jednostce.

Ponadto w ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Powiatu przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 w Bolesławcu. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Zespołu wystosowano wystąpienie pokontrolne (którego egzemplarz przekazano Panu do wiadomości).

Stwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzonej w Starostwie nieprawidłowości i uchybienia wynikały głównie z niedostatecznej staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa, w tym także uregulowań wewnętrznych. Część nieprawidłowości została wyeliminowana podczas kontroli. Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie następujących zagadnień:

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) nie przeprowadzono kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych: w 2007 roku w 13 jednostkach budżetowych oraz w 2008 roku w 16 jednostkach budżetowych. Tym samym nie zrealizowano wniosku pokontrolnego nr 3 sformułowanego po kontroli gospodarki finansowej Powiatu przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w okresie 2005/2006.

W Starostwie nie prowadzono audytu wewnętrznego, pomimo że w 2007 i w 2008 roku łączna kwota wydatków i rozchodów Powiatu przekroczyła wysokość zobowiązującą do prowadzenia audytu. Było to niezgodne z art. 49 ust. 2 i 5 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 roku w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych

(Dz.U. Nr 112, poz. 763). Nieprawidłowość ta została stwierdzona również w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Powiatu, przeprowadzonej w okresie 2005/2006 (wniosek pokontrolny nr 4).

Wykaz ksiąg rachunkowych ujęty w Zakładowym Planie Kont dla Starostwa Powiatowego nie został uzupełniony o prowadzone w jednostce zbiory danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W zakresie ewidencji księgowej

Zapisy w ewidencji analitycznej do konta 133-1 "Rachunek podstawowy budżetu - środki otrzymane" pn. zestawienie TB-004 oraz ewidencja analityczna do konta 133-2 „Rachunek podstawowy budżetu- środki przekazane” pn. zestawienie TB-004 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku nie były sumowane na kolejnych stronach z zachowaniem ciągłości w miesiącach i w roku obrotowym, tymczasem z art. 13 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości wynika, że wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych powinny składać się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, oraz być sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.

Nie zapewniono ciągłości zapisów operacji księgowych w dzienniku (dziennikach częściowych) poprzez automatyczne numerowanie kolejnych pozycji dziennika, mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W dzienniku pn. „Dziennik obrotów na wszystkie konta - bilansowe” nie wszystkie zapisy były numerowane. Zapisy księgowe w dzienniku (operacje z danego wyciągu bankowego) posiadały ten sam numer - numer, który został nadany dowodowi księgowemu, co skutkowało tym, że np 10 operacji finansowych zaewidencjonowanych było pod tym samym numerem. Zapisy w dzienniku i w innych urządzeniach księgowych powiązane były jedynie poprzez numer wyciągu bankowego podany w treści operacji gospodarczej. W efekcie zapisy w ewidencji analitycznej na kontach 133-1, 133-2 i zespołu 2 nie posiadały automatycznie nadanego numeru pozycji, pod którym zostały wprowadzone do dziennika, co było niezgodne z art.14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Wydruki komputerowe pn. „Dziennik obrotów na wszystkie konta - bilansowe” oraz listy płac pracowników Starostwa za II półrocze 2008 roku nie zostały oznaczone nazwą stosowanego programu przetwarzania, co było niezgodne z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Zapisy w dokumentach pn. Zestawienie TB-002 obrotów, stanów i sald z konta 901 „Dochody budżetowe” za okres od 1.01.do 31.12.2008 roku i za okres od 1.01.do 31.08.2009 roku nie zawierały informacji określonych w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj. zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu operacji.

Zrealizowane źródłowe dowody dokumentujące wypłatę diet radnych (listy płac za 2008 i 2009 rok) nie posiadały numerów identyfikacyjnych, co było niezgodne z treścią art. 21 ust.1 pkt 1 ustawy

o rachunkowości, w świetle którego dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego.

W księgach rachunkowych nie zostały ujęte dwie noty księgowe dotyczące odsetek z tytułu nieterminowej spłaty raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy pożyczki nr17/OA/JG/2006 z 9 listopada 2006 roku, tj. nota księgowa nr 12/JG/08 z 20.03.2008 roku na kwotę 43,05 zł (za 5 dni zwłoki) i nota księgowa nr 58/JG/08 z 18.12.2008 roku na kwotę 8,92 zł (za 1 dzień zwłoki). Było to niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Pracownik Starostwa dokonał zapłaty odsetek bezpośrednio na rachunek pożyczkodawcy z prywatnych rachunków, tj. z pominięciem rachunku bankowego Starostwa.

W ewidencji księgowej pozabilansowej na koncie 982 „Zabezpieczenia i gwarancje” nie ujęto ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu Nr ZG/150400/73/23/2007 wystawionej do kwoty 41.303,10 zł na okres od 14.12.2007 do 31.12.2009 roku. Stanowiło to naruszenie postanowień określonych w załączniku Nr 1 do przyjętych zasad rachunkowości i zakładowego planu kont dla Starostwa Powiatowego w Bolesławcu, wprowadzonych zarządzeniem nr 86/III/2008 Starosty z 14.08.2008 roku, w świetle których na koncie tym ewidencjonuje się zabezpieczenia, gwarancje ubezpieczeniowe i bankowe wniesione przez kontrahentów. Przyczyną tego stanu było nieprzekazanie dokumentu z wydziału merytorycznego do Wydziału Finansowo-Budżetowego w celu zaksięgowania. Dopiero w trakcie kontroli ujęto gwarancję ubezpieczeniową na koncie 982.

W zakresie rozrachunków

Nie wyegzekwowanie od rzeczoznawcy majątkowego sporządzenia operatu szacunkowego dotyczącego działki nr 407/74, którego opracowanie zostało zleczone w dniu 3 grudnia 2008 roku. Z § 2 umowy nr 72/08 zawartej 25 sierpnia 2008 roku o wykonywanie wyceny nieruchomości w 2008 roku, wynikało, że wykonawca wykona prace w terminie określonym w zleceniu, liczonym od dnia jego otrzymania, a jeżeli w zleceniu nie wskazano terminu wykonania prac, to powinny być one wykonane w terminie 14 dni. Do rzeczoznawcy majątkowego w formie pisemnej zostało wystosowane jedno ponaglenie w dniu 9 lipca 2009 roku.

Wadium w kwocie 4.355,43 zł wniesione w dniu 23 listopada 2007 roku zostało zwrócone w trakcie kontroli, tj. w dniu 3 września 2009 roku, natomiast zwrotu wadium przetargowego wniesionego w dniu 14 maja 2008 roku w kwocie 3.000 zł wraz z odsetkami 87,65 zł dokonano w dniu 17 marca 2009 roku. Uchybiało to przepisom art. 46 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655), wskazującym terminy zwrotu wniesionego wadium.

W zakresie dochodów budżetowych

W wydanych w 2008 r. decyzjach o ustanowieniu trwałego zarządu termin dokonania wpłaty opłaty rocznej w pierwszym roku po ustanowieniu trwałego zarządu ustalono w sposób niezgodny z treścią art. 82 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.). W decyzjach zawarto zapis, że pierwszą opłatę należy uiścić w ciągu 30 dni od daty podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego, natomiast zgodnie z powołanym przepisem powinna być ona dokonana nie później niż po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Konsekwencją powyższej nieprawidłowości było nieterminowe uiszczanie przedmiotowej opłaty.

W zakresie wydatków budżetowych

W 2008 i 2009 roku imienne karty wynagrodzeń pracowników Starostwa sporządzane były ręcznie, pomimo że Starostwo w styczniu 2002 roku zakupiło komputerowy program kadrowo-płacowy oraz zawarło w dniu 2 czerwca 2008 roku umowę Nr ORG.81/2008 o świadczenie usług serwisowych systemu informatycznego użytkowanego w Starostwie Powiatowym (w tym: oprogramowania podsystemu finansowo - księgowego, podsystemu budżet, podsystemu kadrowo - płacowego) za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 24.238,44 zł (2.019,87 zł miesięcznie) w okresie od czerwca 2008 roku do maja 2009 roku. Zapłaty za wykonanie usługi serwisowej dokonywano w kwocie odpowiadającej wynagrodzeniu ustalonemu w zawartej umowie, pomimo że jak wynikało z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli system komputerowy nie umożliwił wygenerowania kartoteki zarobkowej spełniającej wymagania ustawowe. Do kontroli okazano pisma potwierdzające podjęcie działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości w zakresie dokumentacji płacowej w 2005 i 2008 roku.

Wydatki za noclegi, w tym udokumentowane fakturą nr 452/2008 z 4.04.2008 roku na kwotę 390 zł, fakturą 08/002200/08 z 14.05.2008 roku i fakturą nr 224 z 13.05.2008 roku na kwotę 140 zł poniesione w związku z podróżą służbową krajową klasyfikowane były w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast w § 4410 „Koszty podróży służbowych”, co było niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Wykonawcom zadań pn. remont pomieszczenia nr 8 oraz pomieszczenia nr 19 zostały przekazane materiały budowlane o wartości 3.961,61 zł bez pokwitowania ich odbioru, przez osobę której powierzono materiały, tymczasem z art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości wynika, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej podpis osoby której wydano składniki aktywów. Nie udokumentowano rozliczenia rzeczywistego zużycia ilości materiałów przy wykonaniu usługi. Protokoły odbioru robót (protokół remontu pomieszczenia nr 8 spisany z datą 7 lipca 2008 roku oraz

protokół remontu pomieszczenia nr 19 spisany z datą 21 lipca 2008 roku) nie zawierały danych odnośnie ilości zużytych materiałów.

Na zakup materiałów do remontu pomieszczeń Starostwa nie zostały wystawione zamówienia przez Wydział Organizacyjno-Prawny realizujący zadania remontowe z materiałów zakupionych, mimo takiego obowiązku wynikającego z § 15 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo- księgowych.

Suma opłat za przesyłki nadane w styczniu i w lutym 2008 roku zawarta w fakturach, w części dotyczącej nadanych listów poleconych i zwykłych nie odpowiadała wartości przekazanych listów za te miesiące - wynikającej z dokumentów nadawczych. Przyczyną tego stanu było m.in. to, iż Starostwo nie posiadało kopii „Zestawień przesyłek listowych nadawanych za opłatą skredytowaną” za 2008 rok, ponieważ zostały zniszczone.

W ramach wydatków Starostwa zaewidencjonowanych w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75020 „Starostwa powiatowe”, § 4300 ujmowane były wydatki związane z obsługą pocztową Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bolesławcu. Uzyskane zwroty wydatków z tytułu opłat pocztowych dokonanych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Bolesławcu ewidencjonowane były na dochody Starostwa Powiatowego (jako wpływy z usług) pomimo, iż powyższy rodzaj wpływów nie stanowił źródła dochodów własnych określonych w art. 5 ust. 1 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2008 roku Nr 88, poz. 539) oraz w art. 56 ustawy o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Pomoc Starostwa w zakresie obsługi przesyłek pocztowych na rzecz PINB została zakończona w lutym 2009 roku.

W zakresie dotacji udzielonych z budżetu powiatu

Wydatki związane z realizacją zadania, którego przedmiotem było zapewnienie całodobowej opieki i wychowania dzieciom całkowicie lub częściowo pozbawionym opieki rodzicielskiej ujęto w ewidencji księgowej oraz sprawozdawczości za 2008 i 2009 rok w dziale 852 - „Pomoc Społeczna”, rozdziale 85201 „Placówki opiekuńczo-wychowawcze” § 2580 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”, co było niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. W trakcie kontroli, uchwałą Zarządu Powiatu Nr 233/09 z 30 września 2009 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu dokonano przeniesienia planowanych wydatków, poprzez zmniejszenie dotacji podmiotowej i zwiększenie o tę kwotę dotacji celowej z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych.

Wysokość środków finansowych na wykonanie zadania w zakresie nadzoru nad gospodarką leśną wyliczona w arkuszu kalkulacyjnym za 2008 i 2009 rok nie wynikała z treści Porozumienia nr I/1/99 zawartego pomiędzy Starostą a Nadleśniczym jednego z Nadleśnictw w dniu 2 marca 1999 roku

w sprawie powierzenia-przyjęcia zadań dotyczących nadzoru nad gospodarką leśną (aneksowanego w dniu 21 stycznia 2000 roku). W świetle zapisu porozumienia wysokość środków należało ustalić stosownie do średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały roku poprzedzającego, określonej przez Prezesa GUS, w przeliczeniu na 1 ha powierzchni nadzorowanego lasu, tymczasem do wyliczenia wysokości środków finansowych do wykonania zadania dla Nadleśnictwa przyjęto dodatkowo współczynnik 0,0113.

Porozumienie nr V/1/09 w sprawie powierzenia-przyjęcia zadań dotyczących nadzoru nad gospodarką leśną zawarte w dniu 21 maja 2009 roku pomiędzy Starostą Bolesławieckim, a Nadleśniczym jednego z Nadleśnictw nie zawierało kontrasygnaty Skarbnika Powiatu, co naruszało przepis art. 48 ust. 3 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, z którego wynika, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

W zakresie gospodarki mieniem Powiatu

W księgach rachunkowych nie ujęto całej wartości nieruchomości zabudowanej otrzymanej w 2008 roku w drodze darowizny od Miasta Bolesławiec. Wartość tej nieruchomości wynosiła 2.673.600 zł, natomiast na koncie 011 - "Środki trwałe" zaksięgowano kwotę 2.623.500 zł, która nie obejmowała wartości zabytkowej baszty będącej częścią przedmiotowej nieruchomości. Było to niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli został sporządzony przez komórkę merytoryczną (Wydział Organizacyjny) dowód OT, na podstawie którego baszta została przyjęta na stan składników majątku i zaewidencjonowana na koncie 011.

Zmiana w stanie wartościowym środków trwałych wynikająca z przyjęcia w dniu 9 października 2008 roku w drodze darowizny ww. nieruchomości zabudowanej została dokonana w dniu 24 listopada 2008 roku, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zakupione w dniach 30 maja 2008 roku i 17 kwietnia 2008 roku środki trwałe odpowiednio: 3 urządzenia wielofunkcyjne o wartości 22.498,02 zł oraz serwer komputerowy o wartości 13.592,02 zł, zostały ujęte na koncie 011 w dniu 31 grudnia 2008 r., co było niezgodne z powołanym art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Pierwotnie operacje gospodarcze związane z zakupem ww. środków trwałych zostały odniesione w ciężar kosztów i zaksięgowane na koncie 400 - "Koszty według rodzajów", co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

W księgach rachunkowych nie ujęto gruntów pod drogami, które zgodnie z obowiązującą klasyfikacją środków trwałych, określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.), zaliczone są do gruntów

zabudowanych i zurbanizowanych (podgrupa 036 "Tereny komunikacyjne") i w związku z powyższym podlegają ewidencji księgowej na koncie 011.

W zakresie zadań zleconych

Zakupione w 2008 roku składniki majątku o wartości jednostkowej nie przekraczającej 2.000 zł, zostały przyjęte na stan ewidencji ilościowej na podstawie sporządzonych przez wydział merytoryczny (Wydział Organizacyjny) dowodów OT, co nie miało oparcia w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości, zgodnie z którymi dowody te powinny być sporządzane dla przyjęcia składników majątku trwałego objętych ewidencją na kontach 011 i 013 - "Pozostałe środki trwałe".

Rachunki za prace wykonane na podstawie umów-zleceń nie zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, co było niezgodne z postanowieniami § 11 pkt 8 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości, szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Realizowanie obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego, stosownie do art. 49 ust. 2 i 5 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz art. 274 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz.1240).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223), a w szczególności:
 - a) numerowanie kolejnych zapisów w dzienniku, nadawanie zapisom w ewidencji księgowej numeru pozycji, pod którymi zostały wprowadzone do dziennika, stosownie do art. 14 ust. 2 i 4 ustawy,
 - b) przestrzeganie art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy, z którego wynika, że księgi rachunkowe w tym także mające postać wydruku powinny być oznaczone nazwą programu przetwarzania,
 - c) przestrzeganie art. 13 ust. 5 ustawy, z którego wynika, że wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych powinny być sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym,
 - d) nadawanie dowodom księgowym numerów identyfikacyjnych stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy,

- e) przestrzeganie art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy, z którego wynika, że zapis księgowy powinien zawierać zrozumiały tekst, skrót lub kod operacji,
 - f) ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych wynikających z dowodów księgowych obciążających Powiat (not księgowych z tytułu odsetek od nieterminowej zapłaty), stosownie do art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości,
 - g) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (na właściwych kontach i w prawidłowej wartości) wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
 - h) uzupełnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości o wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych, stosownie do treści art. 10 ust.1 pkt 3 lit. b ustawy.
3. Ujmowanie w ewidencji księgowej pozabilansowej Starostwa wartości przyjętych zabezpieczeń należytego wykonania umowy wnoszonych w formie gwarancji ubezpieczeniowych, stosownie do postanowień zawartych w załączniku Nr 1 do przyjętych zasad rachunkowości i zakładowego planu kont dla Starostwa Powiatowego w Bolesławcu wprowadzonych zarządzeniem nr 86/III/2008 Starosty z 14 sierpnia 2008 roku.
 4. Egzekwowanie od wykonawców świadczących usługi na rzecz Powiatu wypełniania obowiązków wynikających z zawartych z nimi umów.
 - a) Podjęcie skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie od rzeczoznawcy majątkowego sporządzenia operatu szacunkowego dotyczącego nieruchomości nr 407/74, stosownie do postanowień § 2 umowy nr 72/08 z 25 sierpnia 2008 roku o wykonywanie wyceny nieruchomości w 2008 roku.
 - b) Podjęcie skutecznych działań mających na celu doprowadzenie do tego, by możliwym było wygenerowanie z systemu komputerowego imiennej karty wynagrodzeń spełniającej wymagania ustawowe.
 5. Terminowe dokonywanie zwrotu wadium wnoszonego przez oferentów w związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.).
 6. Przestrzeganie w zakresie realizowanych wydatków bieżących (dotacji udzielonych z budżetu, kosztów podróży służbowych) przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
 7. Przekazywanie materiałów budowlanych wykonawcom robót za pokwitowaniem, stosownie do przepisu art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Rozliczanie materiałów przekazywanych w związku z prowadzonymi pracami remontowymi, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych z 2005 roku oraz w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych

z 2009 roku, z których wynika, że wydatki publiczne powinny być ponoszone w sposób celowy i oszczędny.

8. Przestrzeganie postanowień Instrukcji obiegu dokumentów finansowo - księgowych, a w szczególności §15 Instrukcji odnoszącego się do obowiązku wystawiania przez właściwy wydział Starostwa zamówień na zakup materiałów.
9. Dokumentowanie wysokości wynagrodzenia wynikającego z faktur wystawionych za usługi pocztowe, świadczone na rzecz Powiatu na podstawie umowy Nr ORG.97/2007 z 1 listopada 2007 roku, kompletną dokumentację nadawczą, tak aby wysokość kwot wypłaconego wynagrodzenia powiązana była z dokumentacją nadawczą.
10. Ewidencjonowanie dokonywanych na rzecz Powiatu w tym samym roku budżetowym zwrotów wydatków (wydatków wcześniej poniesionych przez Powiat na rzecz innych podmiotów), zgodnie z treścią ekonomiczną tej operacji gospodarczej, tj. jako pomniejszenie wydatków, stosowanie do przepisu art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 roku Nr 88, poz. 539 ze zm.).
11. Precyzyjne określenie w porozumieniach w sprawie powierzenia - przyjęcia zadań dotyczących nadzoru nad gospodarką leśną sposobu naliczania środków finansowych przeznaczonych na ten cel, tak aby faktycznie przekazywane środki wynikały z treści zawartych porozumień.
12. Przestrzeganie art. 48 ust. 3 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.
13. Określanie w decyzjach o ustanowieniu trwałego zarządu terminu dokonania wpłaty opłaty rocznej w pierwszym roku po ustanowieniu trwałego zarządu, w sposób zgodny z treścią art. 82 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
14. Ujęcie w ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 011 gruntów pod drogami, stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.).
15. Przestrzeganie uregulowań zawartych w przyjętych zasadach (polityce rachunkowości) zobowiązujących do sporządzania dowodów OT wyłącznie dla udokumentowania zmian w stanie środków trwałych objętych ewidencją ilościowo-wartościową.
16. Sprawdzanie pod względem formalnym i rachunkowym wystawionych rachunków za prace wykonane na podstawie umów-zleceń, stosownie do postanowień zawartych w § 11 pkt 8 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych.

Przedstawiając powyższe Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Karol Stasik

Przewodniczący Rady Powiatu

w Bolesławcu