

Wrocław, 23 września 2009 roku

WK.60/P-4/K-27/09

**Pani
Beata Pona
Starosta Powiatu Górowskiego**

**ul. Mickiewicza 1
56-200 Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 18 maja do 24 lipca 2009 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej powiatu górowskiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przeprowadzonej w Starostwie przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń przez Panią Starostę 24 lipca 2009 roku.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Powiatu, w okresie od 16 lipca do 23 lipca 2009 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie (PCPR) w Górze. Na podstawie wyników kontroli ujętych w odrębnym protokole kontroli, Izba wystosowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Pani Staroście do wiadomości).

Kontrola przeprowadzona w Starostwie Powiatowym w Górze wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości. Część z nich została wyeliminowana przez jednostkę kontrolowaną w 2009 roku w ramach bieżącej działalności, a niektóre usunięto w trakcie niniejszej kontroli, lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo omówione w protokole kontroli. W związku z powyższym w niniejszym wystąpieniu zostały przedstawione najważniejsze nieprawidłowości i uchybienia jakie wystąpiły w trakcie realizacji ustawowych zadań, które wymagają podjęcia działań naprawczych.

W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości

Nie sporządzono w formie papierowej i nie załączono do sprawozdania zbiorczego sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów i Rb-28S z wykonania planu wydatków za rok 2007 i 2008 jednostki samorządu terytorialnego jako organu, co było niezgodne z § 10 i § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), które stanowią, że sprawozdania należy sporządzać w sposób czytelny i trwałe; sprawozdania sporządza się w ilości egzemplarzy równej liczbie jednostek, którym mają być złożone, powiększonej o egzemplarz przeznaczony do akt jednostki sporządzającej sprawozdanie.

Wpłaty gotówki pobranej przez kasjera z banku do kasy ujęte w raportach kasowych nr 35, 36, 37 i 38 z 2008 roku nie zostały udokumentowane dowodami przychodowymi, co było niezgodne z § 7 ust. 1 obowiązującej wówczas Instrukcji kasowej wprowadzonej przez Starostę zarządzeniem

nr 15/2006, który stanowił, że wpłaty gotówki przeprowadza się wyłącznie na podstawie dowodów kasowych, które są drukami ujednoczonymi dla wpłat do kasy z wszystkich tytułów.

W raporcie kasowym nr 36 z 2008 roku pod poz. 133 i 134 z datą 10 września 2008 roku ujęto rozliczenia poleceń wyjazdów służbowych nr 200/08 i 201/08, na których odbiór gotówki z kasy pracownik pokwitował z datą 12 września 2008 roku, a w raporcie kasowym nr 38 z 2008 roku pod poz. 254 z datą 29 września 2008 roku ujęto rozliczenie polecenia wyjazdu służbowego nr 216, na którym odbiór gotówki z kasy pracownik pokwitował z datą 25 września 2008 roku. Powyższe było niezgodne z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ raporty kasowe powinny być sporządzane w sposób bieżący, przez ujmowanie w nich operacji gotówkowych w tym samym dniu, w którym tych operacji dokonano.

W ewidencji księgowej Starostwa w 2008 roku nie ujęto dotacji rozwojowej na realizację programu operacyjnego Kapitał Ludzki i poniesionych w tym zakresie wydatków w kwocie 25.601,09 zł, co było niezgodne z art. 24 ust. 1 powoływanej ustawy o rachunkowości, który stanowi, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Dotację tę oraz poniesione wydatki ujęto w ewidencji księgowej Starostwa dopiero 30 czerwca 2009 roku.

Na 31 grudnia 2008 roku w Starostwie nie przeprowadzono inwentaryzacji wszystkich środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w myśl którego - jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, w tym papierów wartościowych w formie zdematerializowanej, należności, w tym udzielonych pożyczek, drogą otrzymania od banków potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Pożyczkę w kwocie 200.000,00 zł zaciągniętą przez Powiat 28 grudnia 2007 roku oraz jej spłatę zaewidencjonowano na koncie 224 „Rozrachunki budżetu”, co było niezgodne z opisem kont zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), z którego wynika, że konto 224 służy do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami, natomiast do ewidencji zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek służy konto 260 „Zobowiązania finansowe”.

W ewidencji księgowej Starostwa w 2007 i 2008 r. nie ujęto odsetek od pożyczek, kredytów i obligacji komunalnych, natomiast wykazano je bezpośrednio jako wydatek budżetu: Wn 902/Ma 133, co było niezgodne z art. 186 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto zgodnie z opisem kont dla jednostek budżetowych zawartym w załączniku nr 2 do powoływanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, odsetki od obligacji, odsetki od kredytów i pożyczek ujmuje się na stronie Wn konta 750 „Przychody i koszty finansowe”.

W zakresie wydatków budżetowych

Umowy o pełnienie funkcji zawodowej niespokrewnionej z dzieckiem wielorodzinnej rodziny zastępczej: NR 8270-RW/1/2005, 8270-RW/1/2007, 8270-PR/1/2008 podpisane przez Starostę nie posiadały dla zapewnienia ich skuteczności, wymaganej art. 48 ust. 3 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1592 ze zm.) kontrasygnaty Skarbnika powiatu bądź osoby przez niego upoważnionej.

Realizując w 2007 roku zadanie inwestycyjne pn. „Termomodernizacja obiektu Zespołu Szkół w Górze”, zlecono wykonanie robót uzupełniających nie ujętych w kalkulacji przetargowej, podpisując 7 listopada 2007 r. aneks nr 1/07 do umowy podstawowej nr 7/07 z 26 lipca 2007 r. o wartości 42.700 zł brutto pomimo, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. XX zamawiający nie przewidział możliwości udzielenia zamówień uzupełniających. Za wykonanie robót uzupełniających wykonawca wystawił fakturę Vat nr 36 z 20 grudnia 2007 roku na ww. kwotę, wskazując w jej treści - „za wykonanie robót dodatkowych”. Powyższe było niezgodne z obowiązującym w tym okresie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 ze zm.), ponieważ zamówienie uzupełniające nie było przewidziane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zamówienia podstawowego i że dotyczy przedmiotu zamówienia w niej określonego.

W zakresie mienia komunalnego

Nie zaktualizowano operatów szacunkowych dotyczących trzech transakcji zbycia mienia przeprowadzonych w 2007 roku, tj.: darowizny nieruchomości zabudowanej budynkiem ośrodka zdrowia w Wąsoszu, przy ul. Krzywej nr dz. 499 (operat szacunkowy sporządzono w styczniu 2002 r.), sprzedaży działki zabudowanej nr: 274 oraz działek rolnych 8/2,91, 92, 93 położonych w Bronowie (operat szacunkowy sporządzono w październiku 2005 r.) oraz sprzedaż budynku garażowego oraz udziału w drodze ul. Hirszfelda 5 w Górze (operat szacunkowy sporządzono 4 czerwca 2005 r.). Zgodnie z art. 156 ust. 3 i 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.). operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia (...). Operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie okresu, o którym mowa w ust. 3, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził.

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie określano terminu do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu, co naruszało art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Również ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowych nie zawierały informacji o terminie do

złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz z § 13 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.). Natomiast w dokumentacji przetargowej nie zawarto oświadczeń członków komisji przetargowej wymaganych § 9 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku, w świetle którego w przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Starosta Powiatu Górowskiego– na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.), Skarbnik Powiatu na podstawie art. 45 ustawy o finansach publicznych oraz Z-ca Starosty w zakresie spraw realizowanych przez Wydział Mienia Komunalnego i Ochrony Środowiska.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pani Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) bieżącego ujmowania w księgach operacji gospodarczych, a w raportach kasowych wypłat gotówki z kasy w tym samym dniu, w którym dokonano wypłaty, stosownie do przepisów art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt 3 ustawy,
 - b) przeprowadzania na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzacji aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), w tym m.in. w zakresie ewidencjonowania zaciągniętych pożyczek oraz ich spłat na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”, stosownie do zapisów zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia oraz ewidencjonowania odsetek od pożyczek, kredytów i obligacji na koncie 750 „Przychody i koszty finansowe”, stosownie do zapisów zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), w szczególności w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów i Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego jako organu w formie papierowej, stosownie do § 10 i § 11 rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów zawartych w Instrukcji kasowej wprowadzonej przez Starostę zarządzeniem nr 1a/2009 z 15 stycznia 2009 roku.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w tym w zakresie ujmowania w planie finansowym Starostwa wydatków budżetowych nieujętych w planach finansowych innych jednostek budżetowych, stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy.
6. Bieżące kontrasygnowanie przez Skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnione umów, których zawarcie może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, stosownie do wymogów art. 48 ust. 3 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), celem zapewnienia ich skuteczności.
7. Bezwzględne przestrzeganie ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem art. 67 ust. 1 pkt 6 w zakresie udzielania zamówień uzupełniających do zamówienia podstawowego.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) art. 35 ust. 2 pkt 12, z którego wynika, że w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, określa się odpowiednio termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1,
 - b) art. 38 ust. 2, w którym określono jakie informacje winny być zawarte w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości,
 - c) art. 156 ust. 3 i 4 z którego wynika, że operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154. Operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie okresu, o którym mowa w ust. 3, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził.
9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) § 9 w zakresie zapewnienia bezstronności komisji przetargowej,
 - b) § 13 ust. 1, w zakresie informacji jakie muszą być zawarte w ogłoszeniu o przetargu.
10. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Władysław Stanisławski

Przewodniczący Rady Powiatu w Górze