

Wrocław, 11 maja 2009 roku

WK.60/P-10/K-22/09

**Pan  
Dariusz Siemaszkiewicz  
Dyrektor Domu Wczasów  
Dziecięcych  
w Świeradowie Zdroju**

**ul. M. Skłodowskiej-Curie nr 4  
59-850 Świeradów Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 23 lutego do 11 marca 2009 roku kontrolę gospodarki finansowej Domu Wczasów Dziecięcych w Świeradowie Zdroju. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz, w dniu podpisania wręczono Panu Dyrektorowi.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie przyjętych zasad rachunkowości**

Wprowadzony zarządzeniem Dyrektora zakładowy plan kont oraz ogólne zasady rachunkowości nie zawierały opisu zasad funkcjonowania kont syntetycznych a także wykazu kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej. Było to niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że przyjęta przez jednostkę dokumentacja opisująca w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, powinna zawierać m.in. postanowienia dotyczące zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

#### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Pomieszczenie kasy nie spełniało wymagań określonych w wewnętrznej instrukcji kasowej, przede wszystkim nie zostało wydzielone - stanowiło równocześnie miejsce pracy dla innego stanowiska pracowniczego. Na dzień kontroli instrukcja wewnętrzna dotycząca gospodarki kasowej w znacznej części była nieaktualna. Nie opisano w niej sposobu dokumentowania przyjmowanych za pomocą kasy fiskalnej, gotówkowych wpłat za sprzedane usługi. Faktycznie przychody dokumentowano w raportach kasowych na podstawie dobowych raportów sprzedaży zawierających zbiorcze dane w formie wydruków z kasy fiskalnej, natomiast na dowód przyjęcia do kasy gotówki wystawiane były przez kasjera dowody z kwitariuszy przychodowych a także wydruki paragonów z kasy fiskalnej.

Stwierdzono przypadki dokonywania wypłat gotówki z kasy na podstawie dowodów zastępczych KW (dowody nr 00579 i 00580), zamiast na podstawie dowodów źródłowych, tj. rachunków wystawionych przez wykonawcę usług, sprawdzonych i zatwierdzonych przez zleceniodawcę. Było to niezgodne z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, tj. dowody źródłowe.

Przyjęte w księgach rachunkowych, jako dowody źródłowe dokonanych wypłat wynagrodzeń listy płac za kwiecień i maj 2008 roku, nie zawierały wszystkich cech prawidłowego dowodu księgowego określonych w przepisach art. 21 ustawy o rachunkowości - nie zawierały numeru identyfikacyjnego oraz wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji).

### **W zakresie rozchodów (kosztów)**

Niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.), ustalony został w angażach od 01.01.2008 r. wymiar dodatków funkcyjnych dla dwóch pracowników. W angażach tych wysokość dodatku funkcyjnego podano w sposób wyłącznie kwotowy, bez określenia stawki dodatku funkcyjnego oraz odpowiadającego tej stawce procentu służącego do naliczania kwoty dodatku od najniższego wynagrodzenia zasadniczego. Powyższe było przyczyną zawyżenia miesięcznej kwoty dodatku funkcyjnego na jednym ze stanowisk o 55,50 zł, co skutkowało nadpłatą wynagrodzenia w 2008 roku o kwotę 666,00 zł. Dwóm pracownikom wypłacany był tzw. "dodatek szkodliwy za pracę przy komputerze", pomimo że powyższy składnik wynagrodzenia nie znajdował uzasadnienia w przepisach powołanego rozporządzenia Rady Ministrów. Z tego tytułu w 2008 roku wypłacono kwotę 1.024,28 zł.

Dla dokumentowania jazd lokalnych (tj. na terenie miasta Świeradów Zdrój) odbywanych pojazdem nie będącym własnością pracodawcy używano poleceń wyjazdu służbowego (polecenia nr 17/08, 15/08 i 16/08), tymczasem z § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 maja 2002 r. w sprawie warunków ustalania i sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.) wynika, że zwrot kosztów używania przez pracownika w celach służbowych do jazd lokalnych samochodów osobowych, niebędących własnością pracodawcy, następuje na podstawie umowy cywilnoprawnej, zawartej między pracodawcą a pracownikiem, o używanie pojazdu do celów służbowych, na warunkach określonych w rozporządzeniu.

Na poleceniach wyjazdów służbowych odbywanych samochodem osobowym nie będącym własnością pracodawcy nie podawano rodzaju pojazdu oraz pojemności skokowej silnika, tj. danych niezbędnych do ustalenia, w oparciu o przepisy powołanego rozporządzenia, stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu.

Koszty pięciu wyjazdów służbowych nr 11/08, 12/08, 13/08, 14/08, 18/08 z lipca, sierpnia

i listopada 2008 roku ujęto w księgach rachunkowych zbiorczo w dniu 19.12.2008 r., zamiast w poszczególnych miesiącach odbycia podróży służbowej. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Ewidencję kosztów realizowanych inwestycji, finansowanych ze środków własnych zakładu budżetowego, prowadzono na kontach zespołu 4, i tak: na koncie 400-854-85411-6080 ujmowano wydatki na zakupy gotowych środków trwałych oraz na koncie 400-854-85411-6070 ewidencjonowano koszty środków trwałych w budowie. Prowadzenie na koncie 400 – "Koszty wg rodzajów" ewidencji księgowej kosztów zadań inwestycyjnych było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 400 określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Właściwym kontem do ewidencji kosztów inwestycji jest konto 080 – "Inwestycje (środki trwałe w budowie)".

### WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe panu Dyrektorowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte w zakładzie zasady rachunkowości do wymagań wynikających z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
2. Zaktualizowanie instrukcji wewnętrznej, dotyczącej gospodarki kasowej w zakresie sposobu dokumentowania wpłat gotówkowych przyjmowanych za pomocą kasy fiskalnej Wydziału pomieszczenia kasowego, stosownie do postanowień wewnętrznej instrukcji kasowej.
3. Przestrzeganie przy ustalaniu składników wynagrodzeń pracowników zakładu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398). Zaprzestanie wypłacania pracownikom DWD tzw. "dodatki szkodliwych za pracę przy komputerze", jako nie przysługujących w świetle przepisów rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności:
  - a) dokumentowanie operacji wypłat z kasy dowodami źródłowymi, o których mowa w art. 20 ust. 2 ustawy,
  - b) ewidencjonowanie operacji gospodarczych na podstawie dowodów księgowych spełniających wymagania określone w art. 21 ustawy,

- c) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 maja 2002 r. w sprawie warunków ustalania i sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), w szczególności §1 ust. 1 określającego sposób rozliczania kosztówjazd lokalnych.
  6. Przyjmowanie do rozliczenia kosztów podróży służbowych poleceń wyjazdu służbowego zawierających dane, pozwalające na ustalenie w oparciu o przepisy powołanego rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania i sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy, stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu.
  7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), w zakresie ewidencjonowania na koncie 080 "Inwestycje (środki trwałe w budowie)" kosztów realizowanych inwestycji.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan  
Walery Czarnecki  
Starosta Powiatu Lubąńskiego