

Wrocław, 18 grudnia 2009 roku

WK.60/P-12/K-104/09

**Pan
Marek Makowski
Kierownik
Zarządu Dróg Powiatowych**

**ul. Ogrodowa 1
59-600 Lwówek Śląski**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 8 do 20 października 2009 roku kontrolę wybranych zagadnień związanych z gospodarką finansową Zarządu Dróg Powiatowych w Lwówku Śląskim w latach 2007 i 2008 oraz trzech kwartałach 2009 roku. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, podpisanym 20 października 2009 roku bez zastrzeżeń przez Kierownika i Główną księgową Zarządu Dróg.

Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych, pismem z 23 października 2009 roku (FK.050-2/09, ZDP.2319/09), doręczonym Izbie 28 października 2009 roku, wniósł zastrzeżenia do protokołu kontroli. Dotyczą one ustaleń kontrolnych w zakresie procedury udzielenia zamówienia publicznego na zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu Lwóweckiego w sezonie zimowym 2007/2008. Obowiązujące przepisy prawa nie przewidują możliwości zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli. Stosownie do art. 9 ust. 3 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, prawo zgłoszenia zastrzeżeń przysługuje wyłącznie do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, a podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Kierownikowi kontrolowanej jednostki przysługiwało natomiast prawo odmowy podpisania protokołu, wraz ze złożonymi w ciągu 3 dni od daty otrzymania protokołu pisemnego wyjaśnienia co do przyczyn tej odmowy, stosownie do art. 9 ust. 1a powołanej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Pomimo stosownego pouczenia, nie skorzystał Pan z tego prawa.

W wyniku przeprowadzonej kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu Lwóweckiego w sezonie zimowym 2007/2008” ustalono co następuje.

Zamawiający, określając w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu postanowił, że w zakresie posiadania przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia należy wykazać, że „wymagane jest świadczenie usług zimowego utrzymania (odśnieżania i usuwania śliskości) na obszarze min. 30 km przez okres jednego sezonu zimowego i potwierdzonych referencjami”. Na potwierdzenie spełniania tego warunku, zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat usług w zakresie zimowego utrzymania dróg/ulic, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –

w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie. Oznacza to, że zamawiający żądał podania w wykazie danych, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający potwierdził powyższe dokonując oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w prowadzonym postępowaniu, bowiem uznał za prawidłowe wykazy niezawierające wszystkich wymaganych danych, jednak potwierdzające spełnianie ustanowionego warunku.

Zgodnie z przepisami art. 25 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605) wskazuje, jakich dokumentów zamawiający może żądać na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Lista dokumentów, jakich może żądać zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ustawy, stanowi katalog zamknięty. Nie oznacza to jednak, że zamawiający zobowiązany jest do ich żądania w pełnym zakresie. Rodzaje dokumentów oraz zakres danych w nich zawartych, jakich może żądać zamawiający, są pochodną ustanowionych warunków udziału w postępowaniu.

Jednym z żądanych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie Powiatu Lwóweckiego w sezonie zimowym 2007/2008 był wykaz sprzętu jaki posiada wykonawca, niezbędnego do wykonania zamówienia. Zamawiający wymagał, zgodnie z treścią pkt 7.2. SIWZ aby wykonawca zadania nr I – teren gminy Mirsk, dysponował nośnikiem z pługiem w ilości min. 2 sztuk oraz nośnikiem z pługiem i piaskarką w ilości min. 2 sztuk. Wykonawca, którego ofertę oznaczono numerem 1, zamieścił w wykazie sprzętu dane, które nie potwierdzały, że dysponuje on sprzętem wymaganym przez zamawiającego. Zamawiający zaniechał obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia wykazu, do czego obligowały przepisy art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, i na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy wykluczył wykonawcę z postępowania, wobec niespełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania wymaganym potencjałem technicznym. Zamawiający nie wezwał również wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących załączonego do oferty nr 1 wykazu sprzętu, do czego obligowały także przepisy art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. W czasie prowadzonego postępowania przepisy art. 26 ust. 3 ustawy stanowiły, że „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania;”, a zgodnie z art. 26 ust. 4 - „Zamawiający wzywa także,

w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1”.

Zaniechanie przez zamawiającego powyższych czynności doprowadziło w konsekwencji do wykluczenia z postępowania wykonawcy, którego oferta, w świetle przyjętego kryterium oceny ofert, była najkorzystniejsza dla zadania I – teren gminy Mirsk.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Kierownikowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych, opisanych w niniejszym wystąpieniu nieprawidłowości, oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

1. Przestrzeganie przepisów art. 25 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) określających zasadę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawcy wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
2. Stosowanie procedury określonej w art. 26 ust. 3 i ust. 4 ww ustawy w przypadkach niezłożenia wymaganych dokumentów lub stwierdzenia błędów w dokumentach potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oraz w przypadkach wystąpienia wszelkich niejasności, poprzez wezwanie wykonawców do uzupełnienia wymaganych dokumentów lub złożenia wyjaśnień.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego poinformowania o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Artur Zych
Starosta Lwówecki