

Wrocław, 28 października 2010 roku

WK.60/102/K-52/1

**Pan  
Kazimierz Gawron  
Wójt Gminy Bolesławiec**

ul. Teatralna 1a  
59-700 Bolesławiec

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 21 czerwca do 10 września 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bolesławiec. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Gminnego Zakładu Obsługi Szkół w Bolesławcu. Na podstawie ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminie, wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Podejmowano też, na wniosek kontrolujących, działania, które pozwoliły wyeliminować większą część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli.

Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia, które wystąpiły w niżej wymienionych zakresach:

#### **W zakresie dochodów budżetowych**

W ewidencji księgowej prowadzonej dla podatnika podatku od nieruchomości o identyfikatorze J000117 na jego koncie analitycznym w 2009 roku przypisano podatek w kwocie kwota 687,75 zł, podczas gdy w deklaracji podatkowej na 2009 roku podatnik wykazał podatek w kwocie 2.227,00 zł, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112. poz. 761). W związku z tym, że ww. podatnik korzystał ze zwolnienia wprowadzonego przez Radę Gminy Bolesławiec, konsekwencją powyższego błędu było zaniżenie skutków finansowych udzielonych zwolnień, wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2009 r. o kwotę 1.539,25 zł.

Organ podatkowy nie podejmował na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatnika o identyfikatorze J000058, który nie dokonał żadnych wpłat zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości za 2009 rok, czym naruszył przepisy § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1

rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), zobowiązujące do systematycznej kontroli terminowości wpłat podatków oraz wszczynania egzekucji w stosunku do podatników, którzy nie dokonali wpłat w ustawowym terminie. Stwierdzono, że upomnienie na raty I-III zostało wysłane w dniu 30.03.2009 r., upomnienia na raty VI-IX oraz X-XII/2009 zostały wysłane w dniu 31.03.2010 r., natomiast tytuł wykonawczy na ww. raty został wystawiony w dniu 21.06.2010 roku. Stwierdzono ponadto brak wysłania upomnień podatnikom podatku od środków transportowych, którzy nie dokonali terminowych wpłat rat podatku, do czego zobowiązywały przepisy § 2 i § 3 ust. 1 powołanego rozporządzenia. Powyższa nieprawidłowość dotyczyła podatników o identyfikatorach: D001506 (wpłata I raty za pojazd nabyty w dniu 31.07.2009 r. została dokonana w dniu 02.10.2009 r.; termin płatności: 14.08.2009 r.) oraz D003072 (wpłata I raty za pojazd nabyty w dniu 23.04.2009 r. została dokonana w dniu 25.06.09; termin płatności: 14.05.2009 r.). Nie zostały wystawione również tytuły wykonawcze dwóm podatnikom o identyfikatorach D003072 i D050002, którzy nie dokonali wpłat rat podatku w terminie wskazanym w upomnieniu, co było niezgodne z przepisami § 5 ust. 1 tego rozporządzenia.

W 2009 r. nie zostały wydane decyzje wymiarowe dla 2. nabywców nieruchomości gruntowych niezabudowanych - stanowiących grunty rolne, pomimo złożenia przez nich informacji na podatek rolny, którzy podlegali opodatkowaniu na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.). W trakcie kontroli wydano decyzje określające wymiar podatku rolnego na 2009 rok.

Organ podatkowy nie egzekwował od podatników podatku od nieruchomości o identyfikatorach J000054 i J000057 obowiązku złożenia korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty – wynikającego z art. 81 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w związku z art. 274a § 2 tej ustawy, który stanowi, że „w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ww. podatnicy nie załączyli do złożonych korekt deklaracji na 2009 rok wyjaśnień dotyczących wprowadzonych zmian w podstawach opodatkowania, w stosunku do uprzednio złożonych deklaracji.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

Na ogłoszeniach o przetargu na sprzedaż nieruchomości nie określano daty ich zamieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie, jak również nie wskazano daty ich sporządzenia. Brak udokumentowania daty podania do publicznej wiadomości ww. ogłoszeń nie dawał podstawy do oceny zachowania terminów podawania ich do publicznej wiadomości, określonych w przepisach art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r.

w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108).

Nie przestrzegano obowiązku podawania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę, wynikającego z art. 35 ust. 1 powołanej ustawy.

#### **W zakresie zadań zleconych**

Diety członkom komisji wyborczych były wypłacane na podstawie list płac, wraz z załączonymi listami obecności, bez uzyskania pisemnego potwierdzenia udziału w pracach komisji przez przewodniczącego, albo z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, co było niezgodne z przepisami § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.). Stwierdzono ponadto brak akceptowania poleceń wyjazdu służbowego dla członków komisji przez przewodniczącego, albo z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji oraz brak zgody przewodniczącego komisji na odbycie podróży przez członków komisji samochodem prywatnym, co pozostawało w sprzeczności z przepisami odpowiednio § 4 oraz § 3 ust. 2 tego rozporządzenia.

### **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Dokonywanie przypisów należności z tytułu podatków na kontach szczegółowych prowadzonych dla podatników na podstawie złożonych deklaracji, zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112. poz. 761).
2. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatników, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

3. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania podatkiem rolnym, określonej w art. 3 ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U z 2006 roku Nr 136, poz. 969 ze zm.).
4. Egzekwowanie od podatników składania pisemnego uzasadnienia przyczyn dokonania korekty deklaracji podatkowej, zgodnie z art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.).
5. Ogłaszanie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem i dzierżawę, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U z 2010 roku Nr 102, poz. 651 ze zm.).
6. Przestrzeganie obowiązku dokumentowania terminu podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu, w celu potwierdzenia zachowania terminów określonych w przepisach art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.).

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan  
Jan Durda  
Przewodniczący Rady Gminy  
Bolesławiec