

Wrocław, 16 sierpnia 2010 roku

WK.60/118/K-21/10

**Pan  
Ludwik Kaziów  
Burmistrz  
Gminy i Miasta Lwówek Śląski**

Al. Wojska Polskiego 25 A  
59-600 Lwówek Śląski

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 6 kwietnia do 21 czerwca 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy i Miasta Lwówek Śląski. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Publicznego Przedszkola nr 1 w Lwówku Śląskim. Na podstawie ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Stwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy i Miasta nieprawidłowości i uchybienia wynikały głównie z niedostatecznej staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa, w tym wewnętrznych regulacji ustalonych zarządzeniami Burmistrza. Część nieprawidłowości została wyeliminowana w trakcie kontroli.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości przy realizacji następujących zadań:

#### **W zakresie prowadzenie ksiąg rachunkowych, gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

W wyniku kontroli gospodarki pieniężnej stwierdzono że w dowodach źródłowych, na podstawie których wypłacono gotówkę z kasy, zatwierdzano do wypłaty kwoty inne niż wynikało to z naliczenia np.: raport kasowy nr 12/09 poz. 1 - lista wypłat: naliczono do wypłaty kwotę 402 zł (bez dodatkowych obciążeń), a do wypłaty zatwierdzono kwotę 550 zł, lista wypłat za luty administracja (poz. 3): naliczono 2.716,45 zł (gotówką) + 4.602,44 zł (przelewem), co łącznie stanowiło 7.318,89 zł (bez dodatkowych obciążeń), natomiast do wypłaty zatwierdzono kwotę 10.901,84 zł; raport kasowy 10/2009 poz. 13 - lista wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego: naliczono do wypłaty gotówką 6.898,89 zł, do wypłaty przelewem 398,30 zł – co łącznie stanowiło 6.297,19 zł (bez dodatkowych obciążeń), a do wypłaty zatwierdzono kwotę 9.038,27 zł. Podobnie postąpiono w przypadku diet dla radnych za luty 2009 roku, gdzie do wypłaty gotówką naliczono 910 zł, do wypłaty przelewem naliczono 12.860 zł – razem 13.770 zł, natomiast do wypłaty zatwierdzono 13.920 zł. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 roku nr 152,

poz. 1223 ze zm.) dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 ustawy, oraz wolne od błędów rachunkowych.

Raporty kasowe dla wydatków prowadzono nieterminowo np. w raporcie kasowym z 18 lutego 2009 roku ujęto wypłaty z 12 i 13 lutego 2009 roku, a w raporcie kasowym z 11 lutego 2009 roku ujęto wypłaty dokonane od 3 do 10 lutego 2009 roku. Ponadto w raportach kasowych sporządzanych dla dochodów wykazywano stan gotówki w kasie w wysokości 5.000 zł, co wynikało z nieprawidłowego zaksięgowania pogotowia kasowego na wydatki. Zgodnie art. 24 ust. 1, 2 i ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się: za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty; za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

W księgach rachunkowych Urzędu nie były zaksięgowane na kontach zespołu 1 „Środki pieniężne i rachunki bankowe” lokaty terminowe na łączną kwotę 65.835,13 zł (nie wykazano ich również w bilansie jednostki sporządzonym na 31 grudnia 2009 roku po stronie aktywów). Powyższe wynikało z tego, iż na koniec 2009 roku wystąpiła różnica, pomiędzy ewidencją księgową sum depozytowych wykazanych po stronie Ma konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, a środkami pieniężnymi zaksięgowanymi na koncie 139 ”Inne rachunki bankowe”. Przyczyną tego stanu była nieprawidłowa ewidencja księgowa prowadzona dla lokat terminowych utworzonych między innymi ze środków zabezpieczeń należytego wykonania umów - środki te wykazywano błędnie po stronie Wn i po stronie Ma konta 240. Nie wykazywano tych środków na koncie 139 ”Inne rachunki bankowe”. Powyższe naruszało jedną z podstawowych zasad rachunkowości - regułę podwójnego zapisu, zgodnie z którą każda operacja gospodarcza jest ewidencjonowana na co najmniej dwóch różnych kontach, po dwóch różnych stronach i w identycznej wartości na stronach różnych kont, a także przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.) w zakresie obowiązku ewidencjonowania środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych jednostki na kontach zespołu 1 - "Środki pieniężne i rachunki bankowe"

Nie prowadzono zapisów księgowych na koncie 290 - „Odpisy aktualizujące należności”, pomimo występowania zdarzeń kwalifikujących się do ujęcia w ewidencji konta. Jak wynika z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) ewidencję odpisów aktualizujących należności prowadzi się z wykorzystaniem konta 290.

Na koniec 2009 roku zakładu budżetowy pn. Oświatowy Zakład Budżetowy posiadał zobowiązanie wobec budżetu Gminy w wysokości 31.198,18 zł z tytułu udzielonej mu zaliczki pieniężnej w kwocie 37.000 zł. Jak ustalono zaliczka została przekazana w związku z trudnościami finansowymi zakładu oraz koniecznością sfinansowania niezbędnych wydatków związanych z wykonywaną usługą dowożenia uczniów do szkół. Taki sposób finansowania zakładu budżetowego

nie został przewidziany w ustawie z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.). Jak wynika z art. 24 ustawy zakład budżetowy: pokrywa koszty swojej działalności z przychodów własnych; może otrzymywać z budżetu dotacje przedmiotowe, w zakresie określonym w odrębnych przepisach może otrzymywać dotację podmiotową lub dotację celową na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji. Dotacje dla zakładu budżetowego nie mogą przekroczyć 50 % kosztów jego działalności.

Na koncie 226 - „Należności długoterminowe” wykazane zostały należności w kwocie 706.000 zł, które nie spełniały kryteriów ustalonych dla należności długoterminowych określonych w opisie do konta 226 zawartym załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) tj. nie stanowiły długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem, w tym w szczególności należności z tytułu prywatyzacji oraz należności zahipotekowanych.

Ewidencją księgową na koncie 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” zostały objęte, oprócz rozrachunków z pracownikami z tytułu podróży służbowych, zaliczek pieniężnych na wydatki oraz pożyczek udzielonych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, również rozrachunki z radnymi oraz sołtysami. Prowadzenie na koncie 234 rozrachunków z osobami nie będącymi pracownikami Urzędu pozostawało w sprzeczności z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), zgodnie z którymi konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników.

Na koniec 2009 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji należności i zobowiązań w łącznej kwocie 1.070.045,91 zł. Dotyczyło to ewidencji prowadzonej na koncie: 226 - „Należności długoterminowe” (775.021,37 zł), 240 - „Pozostałe rozrachunki” (244.851,75 zł) oraz 201 - „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” (50.172,79 zł). Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic oraz należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, należności z tytułów publicznoprawnych drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Ze środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz ze środków obcych ulokowanych na rachunku bankowym sum depozytowych (zabezpieczenia należytego wykonania umów) dokonywano przelewów na rachunek bankowy budżetu Gminy celem dokonywania z niego wydatków budżetowych. W 2009 roku na rachunek budżetu przekazane ww. środki w łącznej kwocie 663.000 zł. Na koniec 2009 roku zadłużenie budżetu gminy z ww. tytułów wynosiło 17.536 zł. Należy zauważyć, iż ustawodawca szczegółowo określił w art. 406 ust. 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U z 2008 r., Nr 25, poz. 150 ze zm.) na co mogą być

przeznaczone środki gminnych funduszy ochrony środowiska i nie przewidział możliwości przekazywania (pożyczania) tych środków na inne potrzeby wydatkowe budżetu. W związku z powyższym dysponent nie był uprawniony do przekazywania tych środków do budżetu. Negatywnym skutkiem zaangażowania środków ww. funduszu w przejściowe finansowanie zadań budżetowych gminy było m.in. niepełne wykonanie planowanych zadań rzeczowych finansowanych bezpośrednio z funduszu, odnotowano bowiem tylko 38,92% wykonanie planu wydatków GFOŚiGW w 2009 roku. Ponadto środki zgromadzone na rachunku depozytów nie mieszczą się w kategorii środków publicznych w rozumieniu przepisów art. 5 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, zatem Gmina nie była uprawniona do dysponowania nimi, a w szczególności przeznaczenia ich na wydatki lub rozchody budżetowe.

Określony w przepisach § 8a ust. 2 oraz § 13 ust. 3 rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku, odpowiednio: w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990 ze zm.) oraz w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1991 ze zm.) - 14 dniowy termin rozliczenia zaliczek udzielonych na koszty podróży służbowej nie został zachowany w przypadku 9 zaliczek na 22 zaliczki objęte kontrolą.

#### **W zakresie realizowania dochodów**

Zobowiązania z tytułu zaległości podatkowych w kwocie 28.366 zł (stan koniec 2009 roku) ciężące na podatniku o identyfikatorze J000036 roku zostały w październiku 2009 przejęte przez organ prowadzący tj. jednostkę samorządu terytorialnego. Od momentu przejęcia ww. zobowiązań przez j.s.t. (organ prowadzący zobowiązanego), organ podatkowy do dnia kontroli nie podejmował żadnych czynności egzekucyjnych. Nie wystawiano upomnień oraz tytułów wykonawczych, co pozostawało w sprzeczności z §§ 2 i 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami wierzyciel ma obowiązek systematycznej kontroli zapłaty zobowiązań, a w sytuacji, kiedy należność nie wpływa w określonym przepisami terminie, wysłania do zobowiązanego upomnienia z zagrożeniem wszczęcia egzekucji.

#### **W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym**

W wyniku kontroli ustalono, że z grupy objętej badaniem żaden z wykazów dotyczących nieruchomości przeznaczonych do zbycia nie spełniał wymogu określonego w treści art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.) tj. wykazy nie określały terminu złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy.

Ustalono również, że wbrew postanowieniu wynikającemu z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie powiadamiano nabywców nieruchomości, zbytych w drodze przetargu o terminie i miejscu podpisania umowy sprzedaży. Powyższe oznacza, iż w zakresie prawidłowości sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia oraz zawierania umów nie zrealizowano zaleceń pokontrolnych ujętych we wnioskach pokontrolnych skierowanych do Gminy i Miasta Lwówek Śląski w 2006 roku (pismo nr WK.660/118/K-38/06).

W 2009 roku nie ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011 - „Środki trwałe” zmniejszenia wartości majątku trwałego wynikającego ze sprzedaży składników mienia komunalnego za łączną kwotę 5.651.161 złotych. Powyższe stanowiło naruszenie przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z przywołanym przepisem do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto daty ujęcia w urządzeniach księgowych środków trwałych o łącznej wartości 4.974.022,61 złotych, odbiegały znacznie od dat ich faktycznego przyjęcia na stan (opóźnienia w ujmowaniu środków trwałych w ewidencji księgowej wynosiły nawet 5 lat). Powyższe oznacza, że księgi rachunkowe nie były prowadzone na bieżąco, co stanowiło naruszenie zasady określonej w art. 24 ust. 1 i 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z ww. przepisami księgi uznaje się za prowadzone na bieżąco jeżeli, pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

W 2008 roku zarządzeniem nr Or/14/Z/2008 z 11 kwietnia 2008 roku Burmistrz Gminy i Miasta nakazał przeprowadzenie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych oraz gruntów i innych środków trwałych trudno dostępnych drogą spisu z natury, pomimo że zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Ponadto przeprowadzoną inwentaryzację majątku jednostki rozliczano stopniowo aż do 2010 roku i jej wyniki ujęto w księgach rachunkowych 2009 roku, pomimo że zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji (w tym przypadku 2008 roku).

## WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych**

**nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152 poz. 1223 ze zm.), a zwłaszcza:
  - art 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
  - art. 22 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 ustawy, oraz wolne od błędów rachunkowych,
  - art. 24 ust. 1, 2 i ust. 5 pkt 1 i 3 ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się: za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty; za prowadzone bieżąco, jeżeli: pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych; ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane,
  - art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic oraz należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych; środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników,
  - art. 27 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanim w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.
2. Dokonywanie zapisów księgowych na kontach zgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont oraz zgodnie z opisem do tych kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek

budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861).

3. Przestrzeganie art. 15 ust. 3 pkt 1-3 oraz ust. 6 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którymi samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: dotacje przedmiotowe; dotacje celowe na zadania bieżące finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy (tj. środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, innych niż wymienionych wyżej); dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.
4. Przestrzeganie zasady, że środki zgromadzone na rachunku depozytów nie mieszczą się w kategorii środków publicznych w rozumieniu przepisów art. 5 ustawy o finansach publicznych zatem Gmina nie jest uprawniona do przeznaczenia ich na wydatki lub rozchody budżetowe.
5. Przestrzeganie § 8a ust. 2 oraz § 13 ust. 3 rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku, odpowiednio: w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) oraz w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.), zgodnie z którymi rozliczenie kosztów podróży jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.
6. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających w wpłatami podatków zgodnie z przepisami § 2 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności:
  - art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy, zgodnie z którym w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę określa się termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy;
  - art. 41 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pani

Teresa Wachal

Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Lwówek Śląski