

Wrocław, 23 lipca 2010 roku

WK.60/121/K-20/10

**Pan  
Zdzisław Pietrowski  
Wójt Gminy Mysłakowice**

**ul. Szkolna 5  
58-533 Mysłakowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 6 kwietnia do 17 czerwca 2010 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mysłakowice.

Ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole podpisanym 17 czerwca 2010 roku bez zastrzeżeń przez Wójta i Skarbnik Gminy.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Mysłakowice, w okresie od 24 maja do 8 czerwca 2010 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Szkole Podstawowej im. gen. Wł. Sikorskiego w Kostrzycy. W oparciu o ustalenia kontroli ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu Wójtowi do wiadomości).

Stwierdzone w wyniku kontroli w Urzędzie Gminy Mysłakowice nieprawidłowości i uchybienia wynikały głównie z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, m. in. ustawy o rachunkowości oraz uregulowań wewnętrznych.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

Zapisy na koncie 135 „Rachunki środków specjalnego przeznaczenia”, na którym ewidencjonowano wpływ środków pieniężnych i wypłaty z bankowego rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, dokonywane były zbiorczo na podstawie poleceń księgowania pod datą ostatniego dnia miesiąca. Nie ewidencjonowano poszczególnych operacji gospodarczych objętych wyciągiem bankowym, co było niezgodne z zasadą funkcjonowania kont zespołu „1”, określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), w świetle której konta te mają odzwierciedlać operacje pieniężne oraz obroty i stany środków pieniężnych.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonym na 31.12.2009 roku wykazano zawyżone o 38.277,16 zł skutki w podatku od nieruchomości, wynikające z decyzji w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności, co naruszało § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej

(Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) oraz § 3 ust. 1, pkt 11 lit. b) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia. Nieprawidłowość powstała w związku z nieprawidłowym ujęciem do przedmiotowych skutków kwot wynikających z trzech decyzji ratalnych (nr REF-3110-B/27/6/09 z dnia 19.06.2009 roku - zawyżenie o 37.923,56 zł, REF-3110/R002230/2009 z dnia 10.09.2009 roku - zniżenie o 97,40 zł oraz nr REF-3110/A/N000650/2009 z dnia 19.05.2009 roku - zawyżenie o 451,00 zł). Należy zaznaczyć, że w trakcie kontroli dokonano korekty sprawozdania Rb-PDP za 2009 rok, którą przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej Zespół w Jeleniej Górze.

W przypadku 6. podatników, którzy wystąpili do organu podatkowego o umorzenie i rozłożenie na raty swoich zaległości w podatku od nieruchomości, Wójt Gminy wydał w 2009 roku decyzje o umorzeniu, bądź o rozłożeniu na raty ich zaległości w terminie od 4 do 21 miesięcy od daty złożenia przez nich podania, co naruszało dyspozycje art. 125 i art. 139 § 1 i § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). W świetle przywołanych przepisów, organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, a sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwiane niezwłocznie. Załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Nie przestrzegano obowiązku wpisywania daty odbioru gotówki z kasy przez osoby kwitujące jej odbiór na listach wypłat dodatków mieszkaniowych, prowizji za pobór opłaty targowej, nagród oraz na wnioskach o zaliczkę. Obowiązek ten wynikał z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz § 12 ust. 2 i 3 instrukcji w sprawie gospodarki kasowej stanowiącej załącznik nr 3 do zarządzenia nr 326/05 Wójta Gminy z 30.12.2005 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową gminy.

Zobowiązania wynikające z 29 faktur wystawionych w 2008 i 2009 roku objętych próbami kontrolnymi uregulowano w terminie przekraczającym termin zapłaty określony na fakturze. Opóźnienia wynoszące od 3 dni do 4 miesięcy nie spowodowały naliczenia i obciążenia Gminy przez kontrahentów odsetkami za zwłokę. Jednak nieterminowe regulowanie zobowiązań było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), które zobowiązywały do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nie zachowano terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy na wymianę instalacji centralnego ogrzewania i modernizacji kotłowni w klubie, bibliotece i sali gimnastycznej przy ul. Rudawskiej 8 w Karpnikach w kwocie 4.269,66 zł, które zgodnie z postanowieniami umowy należało zwrócić wykonawcy w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego, tj. do dnia 4.11.2009 roku. Zwrotu zabezpieczenia dokonano 20.04.2010 roku, tj. po upływie 4 miesięcy.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej w 2005 roku na remont muru oporowego w ulicy 1 Maja w Mysłakowicach w kwocie 1.224,50 zł zwrócono z opóźnieniem 6,5 miesiąca - w dniu 17.05.2006 roku, a zabezpieczenie pozostawione na okres gwarancji w wysokości 524,75 zł - po upływie 17. miesięcy - 16.03.2010 roku.

Nie egzekwowano od pracowników określenia we wniosku o zaliczkę terminu rozliczenia się z zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia oraz terminowego rozliczania się z zaliczek. W próbie przyjętej do kontroli nieprawidłowość dotyczyła czterech pracowników, którzy nie wskazali we wnioskach terminu rozliczenia się z pobranych zaliczek oraz dwóch pracowników, którzy rozliczyli się z zaliczek pobranych na podróż służbową po upływie 12 dni i 4 miesięcy po terminie określonym w uregulowaniach wewnętrznych. Naruszono § 11 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 326/05 Wójta Gminy z 30.12.2005 roku, zgodnie z którym zaliczki na podróże służbowe podlegają rozliczeniu w terminie 14 dni od dnia powrotu z podróży służbowej.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W umowach – zleceniach na wykonywanie funkcji inkasenta w sołectwach Karpniki i Dąbrowica, zawartych 31.12.2008 roku, na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku, Wójt Gminy w treści § 2 pkt 2 ustalił termin odprowadzenia zainkasowanej gotówki na rachunek Urzędu Gminy na trzeci dzień po upływie terminu określonego w ustawach podatkowych, podczas gdy zgodnie z art. 47 § 4a ustawy - Ordynacja podatkowa terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej j.s.t. wyznaczył termin późniejszy. Termin płatności dla inkasentów może być wydłużony, ale przez organ stanowiący w uchwale Rady Gminy. W dwóch przypadkach wypłata wynagrodzenia dla inkasentów nastąpiła z naruszeniem terminu określonego w § 6 umów inkasa. Wynagrodzenie za inkaso podatków pobranych w maju 2009 roku wypłacone zostało inkasentom 30.06.2009 roku, zamiast w terminie umownym, tj. do 20 czerwca 2009 roku. Odbiorcy gotówki na listach wypłat wynagrodzenia za inkaso potwierdzali jej odbiór swoim podpisem bez podania daty jej pobrania, co naruszało zasady ustalone w § 12 pkt 2 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej z 30.12.2005 roku. Dwie umowy - zlecenia na wykonywanie czynności inkasenta nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy wymaganej przepisem art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

W przypadku 9. podatników podatku od nieruchomości, na 22. objętych badaniem, decyzje wymiarowe w sprawie podatku od nieruchomości na 2009 rok zostały im dostarczone w dniach od 2 do 7 marca 2009 roku, zamiast do 1 marca 2009 roku. Zgodnie z art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa, termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, a w myśl przepisów art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), pierwsza rata podatku jest płatna do 15 marca roku podatkowego. Dziewięciu podatników podatku od środków

transportowych, na 17. w próbie kontrolnej, złożyło podstawowe deklaracje na podatek od środków transportowych na 2009 rok po terminie określonym w przepisie art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Również w przypadku zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego (nabycie, sprzedaż pojazdów) pięciu podatników nie złożyło deklaracji na podatek od środków transportowych w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Prowadząc czynności egzekucyjne zaległości podatkowych nie w każdym przypadku zachowano należytą staranność gwarantującą wyegzekwowanie spłaty od dłużników zobowiązań, co przejawiało się brakiem wykonania wszystkich czynności egzekucyjnych, bądź brakiem zachowania terminów w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym. Upomnień nie wystawiono w przypadku 3. dłużników podatku od nieruchomości od osób fizycznych zalegających z opłatami III i IV raty podatku z 2009 roku (podatnicy: R001541, N000018 i N000454 - kwota 584 zł), a dopiero w czasie kontroli (19 i 31 maja oraz 6 czerwca 2010 roku) wystawiono upomnienia dla 6. dłużników tego podatku na ich zaległości dotyczące III i IV raty z 2009 roku (kwota 5.154 zł) i jednemu na zaległości z 2008 roku (kwota 1.500 zł) oraz dłużnikowi w podatku od nieruchomości od osób prawnych na zaległości rat z 2009 roku (kwota 3.167 zł). W przypadku 9. dłużników podatku od nieruchomości od osób fizycznych podjęte zostały w 2008 i w 2009 roku czynności upominawcze, ale bez zachowania terminów wskazanych przepisami prawa (§ 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.); wystąpiły przypadki, że upomnienie na II ratę z 2008 roku wystawiono po upływie 441 dni od terminu tej raty, na III ratę z 2008 roku po 318 dniach od daty płatności raty (podatnik R000339) oraz na I ratę z 2008 roku po 435 dniach od jej terminu płatności (podatnik N000018). Po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu nie wystawiono tytułów wykonawczych, w przypadku 2. dłużników podatku od nieruchomości od osób fizycznych na zaległości II i III raty z 2009 roku (podatnicy: N000454 i R000339 - kwota 379 zł) oraz 7. dłużnikom w podatku od środków transportowych na zaległości z lat od 2007 do 2009 roku (kwota 29.342,50 zł), wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nie wystawianie tytułów egzekucyjnych stwierdzono również w przypadku 11. dłużników podatku od nieruchomości od osób fizycznych na zaległości w niektórych przypadkach z 1996 do 2002 roku, z 1997 do 2006 roku, z 2000 do 2002 roku, z 2003 do 2008 roku oraz od 2007 do 2009 roku (kwota 35.637,90 zł) oraz dłużnika w podatku od nieruchomości od osób prawnych na zaległości od VIII do XII raty z 2009 roku (kwota 332.890 zł). Nie wystawiono upomnień i tytułów wykonawczych dwóm dłużnikom w podatku od środków transportowych (D000046, D000051) posiadającym zaległości z 2008 i 2009 roku (kwota 8.104 zł), a dłużnikowi podatku od nieruchomości oznaczonemu J000095, tytuł wykonawczy na zaległości z lat od 2006 do 2009 wystawiono dopiero 15.02.2010 roku (kwota 61.053 zł).

Opisane powyżej działania naruszały § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wydanego w związku z delegacją ustawową zawartą w art. 6 § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.) oraz przepisy wewnętrzne ustalone w Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat z 25 sierpnia 2009 roku. Zgodnie z regułą § 3 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, a po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy (zapis w § 5 ust. 1 rozporządzenia). Wierzyciel jest obowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki (zapis w § 7 ust. 4 rozporządzenia).

W przypadku czterech podatników podatku od nieruchomości będących osobami prawnymi, którzy posiadali nadpłatę podatku, według stanu na 31.12.2009 roku w kwocie łącznej 7.742,71 zł (J000072, J000006, J000107 i J000059), organ podatkowy nie dokonał rozliczenia tych nadpłat, wbrew obowiązki wynikającemu z art. 76 ustawy - Ordynacja podatkowa oraz przepisów wewnętrznych ustalonych w § 11 pkt 1, rozdział VII Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat. W świetle przywołanych przepisów nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę określonych w decyzji oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Należy zaznaczyć, że trzech podatników (J000006, J000072 i J000059) zwracało się do Urzędu Gminy o dokonanie zwrotu nadpłat, obowiązek zwrotu nadpłaty wraz z jej oprocentowaniem, powstaje z mocy prawa. W trakcie kontroli (17 maja 2010 roku), dokonano zwrotu nadpłaty jednemu podatnikowi (J000072 - kwota 589,99 zł).

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Jedenaście rachunków kosztów podróży służbowych z próby objętej kontrolą zostało przedłożonych do rozliczenia w terminie od 15 dni do 3 miesięcy po zakończeniu podróży, co pozostawało w sprzeczności z § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), w świetle którego pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej.

Umowy w sprawie użytkowania pojazdów prywatnych do celów służbowych zawarte z trzema pracownikami Urzędu w styczniu 2009 roku nie zwierały kontrasygnaty Skarbnik Gminy, co naruszało przepisy art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. W świetle których jeżeli czynność prawna powoduje powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest

kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej. Oświadczenia pracowników o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych przedkładane były do rozliczenia z opóźnieniem od 3 do 67 dni w stosunku do terminu określonego w umowach.

### **W zakresie gospodarki składnikami majątkowymi**

Dopiero w czasie kontroli podjęte zostały czynności mające na celu egzekwowanie zwrotu bonifikat udzielonych przy sprzedaży lokali mieszkalnych na podstawie przepisów art. 68 ust. 1 pkt 7 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

W wyniku kontroli windykacji należności z tytułu sprzedaży, dzierżawy, najmu oraz oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gminnych ustalono, że do dłużników wysyłane były (nieterminowo) wyłącznie wezwania do zapłaty, jednak w żadnym przypadku nie skierowano sprawy na drogę postępowania sądowego. Na koniec 2009 roku w księgach rachunkowych wykazanych było szereg należności przedawnionych (sprzed wielu lat), przykładowo należności sprzed 2003 roku od 168 osób na łączną kwotę 5.295,63 zł z tytułu umów dzierżawnych ogrodów przydomowych i gruntów pod garażami, należności od właściciela lokalu mieszkalnego o numerze kartoteki 344/95 posiadającego zaległości za rok 2005 w kwocie 1.001,47 zł, właściciela nieruchomości zabudowanej o numerze kartoteki 19/91 posiadającego zaległości za lata 1996 - 2003 w kwocie 2.072 zł, właściciela lokalu mieszkalnego o numerze kartoteki 66/92 posiadającego zaległości za lata 2000 - 2001 w kwocie 1.655,70 zł, właściciela lokalu mieszkalnego o numerze kartoteki 926/97 posiadającego zaległości za lata 1999 - 2006 w kwocie 2.964,72 zł, właściciela lokalu mieszkalnego o numerze kartoteki 926/97 posiadającego zaległości za lata 2002 - 2006 w kwocie 2.360,36 złotych.

Do dłużników posiadających zaległości z tytułu dzierżawy gruntów pod garażami i ogródkami przydomowymi wysyłane były upomnienia, których podstawą prawną były przepisy art. 15 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. przepisy, które mają zastosowanie w przypadku należności podatkowych, a nie należności wynikających z umów cywilnoprawnych. Naliczano i pobierano również koszty doręczenia upomnienia, podczas gdy przepisy ustawy z 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.), regulujące tryb postępowania zmierzającego do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu umów cywilnoprawnych, nie przewidują możliwości obciążania osób zalegających ze spłatą należności kosztami upomnienia.

Dowody OT przyjęcia środka trwałego sporządzano i księgowano na podstawie faktur i rachunków, których faktycznie nie było w dniu dokonywania zapisów księgowych, tj. posiadających datę późniejszą np. o jeden miesiąc, niż data przyjęcia środka trwałego powstałego w wyniku zakończonej inwestycji, co naruszało przepisy art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Przykładowo: dowód OT przyjęcia środka trwałego powstałego w wyniku zakończonej inwestycji pn. „Odbudowa drogi dojazdowej Mysłakowice, ul. Dolna, Psie Pole, Łomnica, ul. Świerczewskiego” na łączną kwotę 531.920,09 zł sporządzono 24.03.2009 roku na podstawie faktur i rachunków, w tym rachunku z dnia

24.04.2009 roku na kwotę 2.412 zł za nadzór inwestorski, natomiast dowód OT przyjęcia środka trwałego w wyniku zakończonej inwestycji pn. „Przebudowa ulicy Świerczewskiego w Łomnicy” na łączną kwotę 680.028,05 zł sporządzono w dniu 12.10.2009 roku na podstawie faktur i rachunków, w tym faktury z dnia 7.12.2009 roku na kwotę 5.612 zł za nadzór inwestorski.

Na rachunkach, stanowiących podstawę zakupu środków trwałych nie zamieszczano klauzuli o wpisaniu danego środka do ewidencji ilościowo-wartościowej (strona, pozycja), co było niezgodne z § 3 pkt 13 Instrukcji z 30.12.2005 r. w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie.

Środki trwałe nie były trwale oznakowane numerami inwentarzowymi, co stwierdzono m.in. na podstawie zakupionych komputerów w latach 2008 - 2009, które zaewidencjonowane zostały w księgach inwentarzowych bez nadania im i wpisania do ksiąg numerów inwentarzowych.

Na arkuszach spisu z natury nie wpisano numerów inwentarzowych poszczególnych środków trwałych, co było niezgodne z § 13 pkt 1 ww. Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym. Spisu z natury nie dokonano na arkuszach oddzielnych dla środków trwałych oraz oddzielnych dla pozostałych środków trwałych, co było niezgodne z § 13 pkt 4 ww. Instrukcji.

### **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w wysokości i terminach wynikających z faktur i zawartych umów bądź przepisów prawa, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
2. Dokonywanie wypłat gotówki z kasy za potwierdzeniem jej odbioru datą na dowodach źródłowych, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
3. Dokonywanie zapisów na koncie 135 zgodnie z opisem tego konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), a w szczególności: art. 46 ust. 3 ustawy w zakresie

kontrasygnowania przez Skarbnika Gminy lub osoby upoważnionej przez Skarbnika czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych.

5. Dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia pozostawionego na okres gwarancji, w terminach określonych w umowach zawartych z wykonawcami, stosownie do art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) celem rzetelnego sporządzania sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych, a w szczególności § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) załącznika nr 39 do rozporządzenia, określającego sposób ujmowania w sprawozdaniu skutków decyzji wydawanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) w zakresie dostarczania podatnikom nakazów płatniczych w sposób umożliwiający im dokonanie wpłaty pierwszej raty podatków w terminie określonym w art. 6 ust. 7 ustawy.
8. Dokonywanie systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych a w przypadkach podatników niewywiązujących się z terminowego ich regulowania, podejmowanie skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych od podatników zalegających z ich zapłatą, w sposób określony w § 2 i § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), tak aby nie dopuścić do przedawnienia tych należności.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
  - a) likwidowanie nadpłat podatków w sposób wskazany w art. 76 ustawy oraz zgodnie z § 11 pkt 1, rozdziału VII Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat,
  - b) załatwianie wszelkich spraw podatkowych bez zbędnej zwłoki, zgodnie z art. 125 i art. 139 § 1 i § 2 ustawy,
  - c) wyznaczenie terminu rozliczania się inkasentów z pobranych podatków zgodnie z art. 47 § 4a ustawy.
10. Egzekwowanie od pracowników określania we wnioskach o zaliczkę terminu rozliczenia się z pobranej zaliczki oraz terminowego rozliczania się z pobranych zaliczek, stosownie do uregulowań zawartych w § 11 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 326/05 Wójta Gminy z 30.12.2005 roku.
11. Egzekwowanie od pracowników terminowego rozliczania kosztów podróży służbowych, tj. zgodnie z wymogami określonymi w § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki



Spółecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

12. Egzekwowanie od pracowników obowiązku terminowego przedkładania do rozliczenia oświadczeń o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, stosownie do postanowień zawartych w umowach zawartych z pracownikami.
13. Bieżące podejmowanie czynności mających na celu egzekwowanie zwrotu bonifikat udzielonych przy sprzedaży lokali mieszkalnych na podstawie przepisów art. 68 ust. 1 pkt 7 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) w zakresie terminowego wystawiania wezwań do zapłaty, kierowania spraw na drogę postępowania sądowego celem niedopuszczania do przedawnienia należności z tytułu sprzedaży, dzierżawy, najmu oraz oddania nieruchomości w użytkowane wieczyste. Bieżące analizowanie stanu zaległości niepodatkowych i podejmowanie czynności mających na celu doprowadzenie ich stanu do realnej wysokości.
15. Przestrzeganie przepisów Instrukcji z 30.12.2005 roku w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w zakresie:
  - a) zamieszczania na dowodzie księgowym klauzuli o wpisaniu danego środka do ewidencji ilościowo-wartościowej (strona, pozycja),
  - b) trwałego oznakowania środków trwałych numerami inwentarzowymi i wpisywania tych numerów do ksiąg inwentarzowych oraz na arkuszach spisu z natury,
  - c) sporządzania spisu z natury na arkuszach oddzielnych dla środków trwałych oraz oddzielnych dla pozostałych środków trwałych.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego poinformowania o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pani

Maria Kuczaj

Przewodnicząca Rady Gminy Mysłakowice