

Wrocław, 21 stycznia 2011 roku

WK 60/123/K-55/10

**Pan
Leszek Leśko
Burmistrz Olszyny**

ul. Wolności 6
59 – 830 Olszyna

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 22 września do 26 listopada 2010 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Olszyna. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 18 do 25 listopada 2010 roku, przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Gminnego Przedszkola Publicznego w Olszynie. Na podstawie ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W toku wykonywania budżetu wystąpiły jednak nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej Gminy. Część z nich została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Olszynie, w części pn. „Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych”, określono, że „kwartał roku obrotowego przyjmuje się jako okres sprawozdawczy”, co uchybiało przepisom §19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), a następnie, od 8 lutego 2010 roku, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). W Zakładowym planie kont jednostki budżetowej – Urzędu Miejskiego w Olszynie, w części II pn. „Zasady funkcjonowania kont bilansowych oraz wyceny aktywów i pasywów”, w opisie do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” zapisano, że na koncie tym ewidencjonuje się prawo wieczystego użytkowania gruntu, co było sprzeczne z art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.),

ponieważ prawo wieczystego użytkowania gruntu stanowi środek trwałe i podlega ewidencji na koncie 011 „Środki trwałe”.

Zapisy na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” dotyczyły zarówno organu (budżetu gminy) jak i jednostki (Urzędu Miejskiego) pomimo, że zgodnie z polityką rachunkowości konto to powinno być prowadzone w budżecie Gminy Olszyna jak i w Urzędzie (w jednostce budżetowej). Opisany sposób ewidencji księgowej naruszał zasady opisane w Zarządzeniu Nr 32/2008 Burmistrza Olszyny z dnia 4 lipca 2008 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości oraz przepisy określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a następnie (od 31.07.2010 r.) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

Kwoty dochodów i wydatków budżetowych wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S sporządzonych na dzień 30.06.2010 r. nie były zgodne z ewidencją wykonanych dochodów i wydatków na kontach 901 „Dochody budżetu” oraz 902 „Wydatki budżetu”, co naruszało przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który stanowi, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W sprawozdaniu Rb-27S wykazano wykonane dochody budżetowe w kwocie 8.529.442,18 zł, podczas gdy na koncie 901 ujęte były dochody większe o kwotę 17.501,64 zł. Natomiast wydatki w sprawozdaniu Rb-28S wykazano w wysokości 7.758.210,99 zł, a na koncie 902 ujęte były wydatki mniejsze o kwotę 4.217,86 złotych. Prawidłowe kwoty wykonanych dochodów i wydatków budżetowych były wykazane w ewidencji księgowej (zapis na kontach 901 i 902). Dopiero w trakcie kontroli (w dniu 26.10.2010 r.) sporządzone zostały korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-28S na dzień 30.06.2010 r., w których wykazano prawidłowe kwoty wykonanych dochodów i wydatków budżetowych.

Przypisy należności z tytułu podatków i opłat nie księgowano w okresach sprawozdawczych w księgach rachunkowych Urzędu; w 2009 r. oraz w I półroczu 2010 r. zostały zaksięgowane jednorazowo odpowiednio w dniu 31.12.2009 roku i w dniu 30.06.2010 roku na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 750 „Przychody i koszty finansowe”, co naruszało dyspozycję § 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W styczniu 2009 r. oraz w styczniu 2010 r. w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 400 „Koszty” zostały ujęte koszty operacji i zdarzeń, które nastąpiły w grudniu roku poprzedniego, co było niezgodne z dyspozycją art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle której w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. W styczniu 2009 r. zaksięgowano koszty w kwocie łącznej 12.741,51 zł za wykonane i zafakturowane w grudniu 2008 r. usługi, a w styczniu 2010 r. zaksięgowano koszty, w kwocie łącznej 9.098,05 zł, dotyczące opłat za energię elektryczną za 2009 rok, odbioru surowców wtórnych za grudzień 2009 r. oraz zakupów na rzecz Urzędu dokonanych 9 grudnia 2009 roku.

W 2009 i w 2010 roku wystąpiły przypadki nieterminowego regulowania płatności za wykonane usługi i zakupy, co naruszało przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a następnie art. 44 ust. 2 pkt 3, obowiązującej od 1 stycznia 2010 r., ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), które stanowiły, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Opóźnienia w regulowaniu płatności wynosiły od 3 do 15 dni. Mimo, że nie wystąpiły skutki finansowe nieterminowych płatności, przywołane wyżej przepisy zobowiązywały do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nie zachowano terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zarówno po bezusterkowym odbiorze zadania inwestycyjnego, jak i po upływie okresu rękojmi i gwarancji, ponieważ dopiero w czasie kontroli, tj. w dniu 17.11.2010 roku dokonano zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania robót (kwota 7.500 zł) z umowy zawartej 22.06.2007 r. na wykonanie zadania pn. „Remont dróg gminnych o nawierzchniach innych niż bitumiczna, położonych na terenie Gminy Olszyna – kontrakt na 2007 rok”, co naruszało przepisy art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Przedmiotowe zabezpieczenie podlegało zwrotowi w 2007 roku - 70% - kwota 5.250 zł i 30% - kwota 2.250 zł w lutym 2009 roku.

Należności długoterminowe w kwocie 21.577 zł ujęte na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” zostały zaksięgowane w dniu 31.12.2009 r., co naruszało dyspozycję art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ hipoteki zostały wpisane do księgi wieczystej w dniu 28.07.2009 r. - kwota 14.215,00 zł oraz w dniu 22.01.2010 r. - kwota 7.362,00 zł .

W zakresie dochodów budżetowych

Kwitariusze przychodowe wpłat podatków pobieranych przez inkasenta nie stanowiły druków ścisłego zarachowania, wbrew wymogom określonym w §6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych j.s.t (Dz. U. Nr

112, poz. 761). Były one opieczetowane pieczęcią Urzędu Miejskiego, ale nie posiadały nadanych kolejnych numerów identyfikacyjnych, co było niezgodne z zapisem §4 Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, który stanowi, że druki nie posiadające serii i nadanych już numerów powinny zostać oznaczone numerami ewidencyjnymi (każdy egzemplarz druku) oraz zastrzeżoną do tego celu pieczęcią „druk ścisłego zarachowania Urząd Miejski w Olszynie”.

W przypadku 6 podatników podatku od nieruchomości decyzje wymiarowe w sprawie podatku od nieruchomości na 2009 rok zostały im dostarczone w dniach 2 i 4 marca 2009 roku, a w przypadku 4 podatników decyzje na 2010 rok dostarczono im 9, 11, 15 i 16 marca 2010 roku, zamiast do 1 marca roku budżetowego. Stosownie do przepisów art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, a w myśl przepisów art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), pierwsza rata podatku jest płatna do 15 marca roku podatkowego.

Prowadząc czynności egzekucyjne zaległości podatkowych nie w każdym przypadku zachowano należytą staranność gwarantującą wyegzekwowanie spłaty przez dłużników zobowiązań, co przejawiało się brakiem wykonania wszystkich czynności egzekucyjnych bądź brakiem zachowania terminów w prowadzonym postępowaniu upominawczym i egzekucyjnym, co naruszało przepisy § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i §7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

W przypadku 3 dłużników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne), 2 dłużników tego podatku (osoby prawne), dłużnika podatku rolnego (osoba prawna) oraz dłużnika podatku od środków transportowych, wystawione zostały w 2009 r. tytuły egzekucyjne z naruszeniem terminu wskazanego w §5 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku.

Brak wystawienia tytułu egzekucyjnego stwierdzono w przypadku jednego dłużnika podatku od nieruchomości (R002567) na jego zaległości podatkowe z 2004 r. w kwocie 79.975,80 zł, co naruszało przepisy §5 ust. 1 i §7 ust. 4 przywołanego wyżej rozporządzenia.

Upomnienia na II ratę podatku w 2010 r. zostały dostarczone 9 dłużnikom podatku od nieruchomości w dniach 1, 5, i 13 sierpnia 2010 roku (kwota 37.854 zł), co uchybiało przepisom § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Powyższe naruszało też uregulowania wewnętrzne opisane w §28 ust. 2 i 3 Instrukcji w sprawie zasad rachunkowości w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych z dnia 31 grudnia 2008 roku.

Na kartach kontowych podatników podatku rolnego, które były prowadzone ręcznie, nie zamieszczano numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego dokonanej wpłaty podatku, co naruszało przepisy art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W przypadku podatnika podatku od środków transportowych ewidencję szczegółową podatku prowadzono w sposób pozostający w sprzeczności z przepisami §11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. Nr 112, poz. 761), ponieważ prowadzono ją dla poszczególnych pojazdów, zamiast dla podatnika podatku od środków transportowych - będącego ich właścicielem (prowadzono pięć kont szczegółowych). W świetle przywołanych przepisów konta szczegółowe służą do rozrachunków z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach i dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

Za dwa zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wydane na okres od 1.02.2010 r. do 31.12.2016 roku, przedsiębiorca wniósł w 2010 r. opłaty w kwocie łącznej 1.020,28 zł, zamiast w prawidłowo wyliczonej kwocie 960,82 zł, co naruszało art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.). Przedsiębiorca, któremu wydano w dniu 16.12.2009 r. dwa zezwolenia, nie złożył w 2010 r. (do 31 stycznia 2010 r.) oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za 2009 r. w sklepie przy ul. Legnickiej, wbrew wymogom art. 11¹ ust. 4 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Przedsiębiorca ten w 2009 r. prowadził sprzedaż napojów alkoholowych w tym samym punkcie i na podstawie dyspozycji art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy brak złożenia oświadczenia o wartości sprzedaży alkoholu winien skutkować wygaśnięciem zezwoleń z mocy prawa, co nie nastąpiło w przypadku tych zezwoleń. Natomiast przedsiębiorca, któremu wydano w dniu 30.12.2009 r. trzy zezwolenia na inny punkt sprzedaży przy ul. Legnickiej wniósł w 2010 r. opłatę łączną w wysokości podstawowej tj. 3.150 zł, pomimo że złożył w dniu 29.01.2010 r. oświadczenie o wartości sprzedaży w tym punkcie za 2009 rok, z którego wynikały opłaty podwyższone na 2010 rok, w kwocie łącznej 6.188,64 zł. Zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy, zezwolenia winny być wygaszone w przypadku niedokonania opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7, co również nie nastąpiło w przypadku tego przedsiębiorcy.

W zakresie wydatków budżetowych

W angażach z dnia 24.04.2009 r. oraz w następnych z dnia 25.03.2010 r. przyznano pracownikom wynagrodzenie miesięczne na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (podczas gdy było to rozporządzenie Rady Ministrów zmieniające rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich), które utraciło moc z dniem wejścia w życie (od 1.04.2009 r.) rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.). Również w pismach przyznających nagrody jubileuszowe powołano się na ustawę z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych, która utraciła moc w 2008 roku.

W angażach z 2009 i 2010 roku podinspektorowi ds. księgowości budżetowej przyznany został „dodatek specjalny według stawki VII w wysokości 200 zł za pełnienie obowiązków zastępcy Skarbnika Gminy w razie nieobecności Skarbnika”, a podinspektorowi ds. kadr i organizacyjnych (zastępcy kierownika USC) przyznano „dodatek specjalny według stawki IX w wysokości 350 zł”. W obu przypadkach przyznano dodatek funkcyjny, który błędnie nazwano w angażach dodatkiem specjalnym. Jednak podinspektorowi ds. księgowości budżetowej nie przysługiwał dodatek funkcyjny, a podinspektorowi ds. kadr i organizacyjnych przyznano go błędnie, wg IX zamiast, wg IV stawki, co było niezgodne z załącznikiem nr 3 do ww. rozporządzenia oraz z załącznikiem nr 1 Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim, wprowadzonego zarządzenia nr 34/2009 Burmistrza Olszyny z dnia 21 maja 2009 roku. W angażu z 24.09.2009 r. pracownika na stanowisku podinspektora przyznany został dodatek specjalny w wysokości 200 zł, a w angażu z 25.03.2010 r. taki dodatek nie został przyznany, a mimo to był on nadal wypłacany (na listach wynagrodzeń nazwano go dodatkiem funkcyjnym).

Opisane nieprawidłowości wyeliminowano dopiero podczas kontroli; sporządzono aneksy do angaży wszystkich pracowników oraz do pism przyznających nagrody jubileuszowe, gdzie przyjęto aktualne podstawy prawne.

Wszystkie sprawdzone listy wynagrodzeń nie posiadały numeru identyfikacyjnego, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Koszty podróży służbowych oraz koszty używania samochodu prywatnego do celów służbowych w formie miesięcznego ryczału, rozliczano nieterminowo, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, z przepisem § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) oraz z zapisami w umowach o używanie pojazdów do celów służbowych.

Zaksięgowane w styczniu 2010 r. wydatki w kwocie 253 zł na podróż służbową do Niemiec zostały zaklasyfikowane w §4410 „Podróże służbowe krajowe”, zamiast w §4420 „Podróże służbowe zagraniczne”. W 2009 roku wydatki w kwocie 6.399,51 zł na zakup programu „Lex” dla samorządu terytorialnego i „Vademecum głównego księgowego” zostały zaklasyfikowane do §4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do §4750 „Zakup programów komputerowych, w tym programów i licencji” oraz w kwocie 2.415,60 zł do §4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do § 4750, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Diety przysługujące radnym oraz potrącenia diet za nieobecności na sesjach rady lub posiedzeniach komisji stałych naliczane i wypłacane były nieterminowo, tj. z opóźnieniem kilkudniowym w przypadku diet i kilkudziesięciodniowym w przypadku potrąceń diet, co naruszało przepisy §4 uchwały Rady Miejskiej w Olszynie Nr I/5/2005 z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie

ustalenia zasad na jakich przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych radnym i sołtysom.

Potrącenia diet za nieobecności na sesjach rady lub posiedzeniach komisji stałych dokonywano niewłaściwie, niezgodnie z cytowaną wyżej uchwałą Rady Miejskiej, ponieważ za nieobecności w jednym miesiącu potrącono całą dietę oraz 60 % diety z następnego miesiąca. Na listach diet radnych brakowało numerów identyfikacyjnych dowodów księgowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

W 2009 r. Olszyńskiemu Klubowi Sportowemu „Olsza”, aneksem nr 2 do umowy nr 1/P/2009 z dnia 11 marca 2009 roku, zwiększono dotację o kwotę 15.000 zł na dalszą realizację zadania objętego wcześniejszym programem, a Gminnemu Klubowi Sportowemu „Olsza” (Sekcja Lekkoatletyczna) zwiększono dotację o kwotę 5.000 zł bez przeprowadzonego konkursu ofert, co było niezgodne z art. 11 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zmianami).

Nie wyegzekwowano sprawozdania częściowego za I półrocze 2009 r. od Gminnego Klubu Sportowego (Sekcja Lekkoatletyczna) oraz sprawozdania częściowego za I półrocze 2010 r. od Olszyńskiego Klubu Sportowego „Olsza”, co było niezgodne z § 8 ust. 2 zawartych umów dotacji.

Ratę dotacji dla OSP w Olszynie w kwocie 1.850 zł przekazano nieterminowo, tj. w dniu 1.04.2009 r., zamiast do 15.02.2009 r., co było niezgodne z § 1 ust. 2 zawartej umowy.

Nie wyegzekwowano terminowego rozliczenia dotacji za 2009 rok przez Ochotniczą Straż Pożarną, co było niezgodne z § 6 ust. 2 uchwały nr V/34/2007 Rady Miejskiej w Olszynie z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Olszyna, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania, innego niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niezgodne z § 3 zawartej umowy.

Dowody źródłowe (6 faktur z 2009 roku), dotyczące wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska, nie posiadały cech prawidłowego dowodu księgowego, tj. numeru identyfikacyjnego, daty sprawdzenia, klasyfikacji budżetowej wydatku, stwierdzenia zaklasyfikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia w księgach rachunkowych - dekretacji (wskazano konto Wn 853, bez wskazania drugiego przeciwstawnego konta), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Nie zaprowadzono odrębnej ewidencji analitycznej kosztów zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa boiska do piłki ręcznej przy Szkole Podstawowej nr 1 w Olszynie” (kwota 40.000 zł), wbrew wymogom rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z którym ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 - „Inwestycje” powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Dowód OT – przyjęcia środka trwałego z zakończonej inwestycji „Termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 3 w Olszynie” z dnia 30.10.2009 roku zaksięgowano dopiero w dniu 31.12.2009 r., co naruszało przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. W dowodzie OT wpisano jako numer i datę dowodu dostawy tylko jedną fakturę, podczas gdy na wartość środka trwałego składały się koszty z kilku faktur.

Przypisu należności z tytułu czynszu dzierżawnego dokonywano nieterminowo na podstawie nieterminowo wystawionych faktur. W przypadku nieterminowych wpłat (kilkudniowe opóźnienia) faktury wystawiano dopiero w dniu wpłaty, a przypisu dokonywano na koniec danego miesiąca. Zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego egzekwowano nieterminowo, to jest niezgodnie z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.), regulującego tryb postępowania zmierzającego do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu umów cywilno – prawnych.

W zakresie środków rzeczowych

Na koncie 011 „Środki trwałe” ewidencjonowano środki trwałe o wartości niższej niż 3.500 zł, a na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” ujęte były pozostałe środki o wartości niższej niż 350 zł, co było niezgodne z zasadami określonymi w „Ogólnych zasadach rachunkowości”.

W dniu 30.12.2009 r. na podstawie dowodu OT na koncie 011 zaksięgowano pod jednym numerem inwentarzowym 15 zestawów komputerowych oraz programy i licencje na łączną kwotę 105.483.73 złotych. Fizycznie nie zostały one oznakowane numerami inwentarzowymi. Szereg pozycji z tego sprzętu i programów powinno zostać ujętych na kontach 013 i 020. Nie założono analityki (kart środków trwałych) dla poszczególnych zestawów komputerowych, co było niezgodne z zasadami określonymi w „Ogólnych zasadach rachunkowości”.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Rzetelne i prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), poprzez wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego prawidłowych kwot wykonanych dochodów i wydatków wynikających z ewidencji księgowej.

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - a) uaktualnienie dokumentacji opisującej przyjęte przez Gminę zasady rachunkowości w zakresie opisu stosowanych kont syntetycznych, w tym opisu do konta 020, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisu art. 10 ust. 2 ustawy,
 - b) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie, w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy,
 - c) ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych na podstawie dowodów spełniających wszystkie wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), a w szczególności:
 - a) prowadzenie wydzielonej ewidencji księgowej dla budżetu gminy (organu) i dla Urzędu Miejskiego (jednostki budżetowej),
 - b) przestrzeganie zasad prowadzenia ewidencji rzeczowego majątku trwałego na kontach zespołu 0 - „Majątek trwały”,
 - c) prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 080 zapewniającej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terminowego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), w szczególności:
 - a) § 9 pkt 2, poprzez księgowanie przypisów i odpisów należności z podatków i opłat w okresach sprawozdawczych,
 - b) § 6 ust. 1, w zakresie pobierania opłat przez inkasentów na kwitariusze przychodowe wpłat, które stanowią druki ścisłego zarachowania; oznaczenie druków ścisłego zarachowania zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami wewnętrznymi,
 - c) § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 w zakresie prowadzenia ewidencji szczegółowej do podatku od środków transportowych, według podatników tego podatku, a nie poszczególnych pojazdów.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.) w zakresie dostarczania podatnikom nakazów płatniczych w sposób umożliwiający im dokonanie wpłaty pierwszej raty podatków w terminie określonym w art. 6 ust. 7 ustawy.
6. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r.

- w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 11¹ ust. 8, w zakresie pobierania prawidłowych kwot opłat za wydane zezwolenia, wyliczonych proporcjonalnie do okresu ich ważności,
 - b) art. 11¹ ust. 5 poprzez pobieranie opłat za zezwolenia wyliczonych na podstawie złożonych oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim,
 - c) art. 18 ust. 12 pkt 5 poprzez wygaszanie zezwoleń w przypadku niezłożenia oświadczenia o wartości sprzedaży alkoholu w roku poprzednim lub niedokonania wyliczonych w nim opłat w ustawowych terminach.
 8. Klasyfikowanie wydatków zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).
 9. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
 10. Przestrzeganie, przy ustalaniu wynagrodzeń pracowników Urzędu, przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.) oraz zasad ustalonych w Regulaminie wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim, wprowadzonym Zarządzeniem nr 34/2009 Burmistrza Olszyny z dnia 21 maja 2009 roku.
 11. Naliczanie i wypłacanie diet radnym zgodnie z przepisami § 4 uchwały Rady Miejskiej w Olszynie Nr I/5/2005 z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie ustalenia zasad na jakich przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych radnym i sołtysom.
 12. Przestrzeganie terminów zwrotu wnoszonego przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania robót, zgodnie z dyspozycją art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).
 13. Przyznawanie organizacjom pozarządowym i innym podmiotom działalności pożytku publicznego dotacji na realizację zadań publicznych Miasta z zachowaniem przepisów art. 11 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 234, poz. 1536)), a w szczególności w drodze otwartych konkursów ofert oraz rozliczanie udzielonych dotacji zgodnie z § 6 ust. 2 uchwały nr V/34/2007 Rady Miejskiej w Olszynie z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Olszyna, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania.

14. Stosowanie przepisów ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) w zakresie terminowego wystawiania wezwań do zapłaty oraz kierowania spraw na drogę postępowania sądowego celem niedopuszczenia do przedawnienia należności z tytułu czynszu dzierżawnego.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Wiesław Wypych

Przewodniczący Rady Miejskiej w Olszynie