

Wrocław, 15 września 2010 roku

WK.60/304/K-26/10

**Pani
Renata Surma
Burmistrz Gminy Bystrzyca Kłodzka**

**ul. H. Sienkiewicza 6
57 – 500 Bystrzyca Kłodzka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 7 maja 2010 r. do 16 lipca 2010 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bystrzyca Kłodzka. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania pozostawiono Pani Burmistrz.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 29 czerwca do 7 lipca 2010 roku przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Przedszkola Nr 2 w Bystrzycy Kłodzkiej. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do kierownika kontrolowanej jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne (przekazane Pani do wiadomości).

Kontrolą przeprowadzoną w Urzędzie Miasta i Gminy objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 marca 2010 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym wydatków inwestycyjnych, dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym, a także powiązań budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy.

Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miasta i Gminy nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak nieprawidłowości i uchybienia spowodowane głównie nieskutecznym wdrożeniem obowiązujących norm prawnych, w tym wewnętrznych regulacji ustalonych zarządzeniami Burmistrza.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły, w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Należności pozostające do zapłaty na dzień 31.12.2009 r. w kwocie 145.277,02 zł nie zostały wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 ze zm.), a obecnie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20 poz. 103) kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Zestawienie obrotów i sald sporządzone dla jednostki budżetowej – Urzędu nie odzwierciedlało w sposób prawidłowy sald kont rozrachunkowych, tj. saldo Wn należność i saldo Ma – zobowiązania. Wykazywane były „per salda” konta, podczas gdy zasady funkcjonowania tego zespołu kont wymagają wykazywania salda dwustronnego.

Wysokość salda środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych jednostki wykazanych w zestawieniu obrotów i sald księgi głównej na dzień 31.12.2009 r. (konto 130) była niezgodna z saldem na wyciągu bankowym o kwotę 36.803,44 zł. W zestawieniu obrotów i sald, sporządzonym na 31.12.2009 r. nie wykazano salda rachunku PFRON w kwocie 36.759,86 zł i salda rachunku zadania zlecone w kwocie 43,58 zł. Salda te były wykazane w zestawieniach obrotów dzienników częściowych. Powyższe było niezgodne z art. 18 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.), z którego wynika, że na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald. Obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych.

Jednostka nie dokonywała odpisu aktualizującego na należności z tytułu spłat kredytu ZOZ-u, tymczasem z art. 35b ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości wynika, że wartość należności aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego, w odniesieniu do należności przeterminowanych lub nieprzeterminowanych o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

W zakresie dochodów budżetowych

Podatnik podatku od nieruchomości od osób prawnych będący gminną instytucją kultury wykazał w części "H" deklaracji podatkowej na rok 2008 i 2009 nienależne zwolnienia ustawowe przywołując przepisy art. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych /tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 z zm./. W wyniku kontroli ustalono, że w analizowanym przypadku wykazane zwolnienie nie miało zastosowania, co oznaczało, że organ podatkowy gminy nie zapewnił należytej staranności w sprawowaniu obowiązku kontroli deklaracji podatkowych w podatku od nieruchomości osób prawnych wynikającego z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.). Niezapewnienie w tym przypadku skutecznej kontroli deklaracji spowodowało nienależne temu podatnikowi zwolnienie podatkowe i zmniejszenie potencjalnych dochodów gminy w kwocie łącznej 48.933,82 zł za lata 2008 – 2009. W trakcie kontroli podjęto z urzędu czynności administracyjne zmierzające do skorygowania błędnej podstawy wymiaru podatków.

Kwitariusze przychodowe wpłat podatków pobieranych w 2008 i 2009 roku w formie inkasa przez wyznaczonych inkasentów drukowane automatycznie w systemie informatycznym /program Radix VIP+3,03/ nie były wprowadzone do ewidencji druków ścisłego zarachowania, co oznaczało nieprzestrzeganie przepisów § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego /Dz. U. Nr 112, poz. 761 z zm./.

W 2010 roku nieprawidłowość została usunięta.

Z opóźnieniem zrealizowano w 2009 roku operacje 4 wpłat (15,4% ogółu wpłat) na rachunek dochodów budżetu centralnego z tytułu pobranych przez urząd dochodów z zakresu administracji rządowej, co oznaczało naruszenie przepisów § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955). W świetle tych przepisów pobrane dochody budżetowe dot. ww. zadań należy przekazać na wskazany rachunek w terminach do 15 i 25 danego miesiąca.

W zakresie wydatków budżetowych

Rachunki kosztów podróży służbowej nr: 143/2009, 120/2009, 149/2009, 459/2009, 486/2009, 468/2009, 56/2010 zostały przedłożone do rozliczenia po terminie 14 dni licząc od dnia zakończenia podróży służbowej, co było niezgodne z § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), który stanowi, że rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

Kontrola kart drogowych była prowadzona nierzetelnie, wskutek czego w miesięcznych rozliczeniach kart drogowych wykazywano nierealne stany paliwa na koniec miesiąca tj. stany przekraczające pojemność baku samochodu.

Nie przeprowadzono inwentaryzacji paliwa w bakach samochodów służbowych na dzień 31.12.2009 roku, tymczasem z art. 26 ustawy o rachunkowości wynika, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień roku inwentaryzację rzeczowych składników aktywów obrotowych.

Umowy na świadczenie usług telekomunikacyjnych, aneksy do umów, zawarte z Polkomtel S.A. (za wyjątkiem jednej umowy z 21.12.2009 r.) nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 ze zm.), który stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Umowy te nie były opatrzone datą wpływu i numerem rejestru Urzędu Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej, czego wymagały

przepisy § 6 pkt 11 Instrukcji stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), zgodnie z którymi na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Kierownik jednostki nie określił wysokości limitu rozmów, zasad rozliczania i korzystania z telefonów komórkowych przez pracowników urzędu, tymczasem z art. 44 ust. 2 i 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) wynika, że jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w sposób celowy i oszczędny.

Kontrola zadania pn. „Dowóz uczniów do szkół „, wykazała, iż usługa której wartość przekraczała 14000 euro i wynosiła odpowiednio w 2008 r. - 111.190,60 zł; w 2009 r. - 109.375,30 zł wykonywana była przez podmiot - Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Kłodzku, a rozliczenie za jej wykonanie następowało na podstawie zbiorczej faktury za dany miesiąc, wystawianej przez usługodawcę, do której dołączane było zestawienie sprzedanych biletów miesięcznych. Usługodawca nie został wybrany na zasadach i w trybie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, co naruszało postanowienia art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, w świetle którego jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

W szczegółowej specyfikacji zamówienia na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej i sportu w 2008 r. przez podmioty spoza sektora finansów publicznych, wyszczególnione zostały wydatki kwalifikowane, w tym koszty ogólnoadministracyjne, koszty prowizji bankowych, wynagrodzenia kierownika klubu, wynagrodzenie za prowadzenie obsługi finansowej i finansowo-administracyjnej, tymczasem z postanowienia § 8 pkt. 3 Uchwały nr XX150/07 z dnia 28 grudnia 2007 r. Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej w sprawie rocznego programu współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2008 r. wynikało, że dotacje nie mogą być wykorzystane na pokrycie kosztów utrzymania biura organizacji pozarządowej.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia „Dostawa ratraka” wybrano ofertę, w której dostawca cenę netto podał w euro (130.000 euro), a cenę brutto w kwocie 504.023,00 zł, tymczasem w pkt. 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarto zapis, że cena ofertowa może być wyrażona wyłącznie w walucie polskiej, a zatem złożona oferta była niezgodna w tej części z SIWZ i podlegała odrzuceniu, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W dniu 14 maja 2009 r. strony podpisały umowę nr KFT 340/R-1/2009 na dostawę fabrycznie nowego ratraka wraz z wyposażeniem i uruchomieniem ratraka z ceną określoną w PLN i wynoszącą 504.023,00 zł. Za wykonanie przedmiotu zamówienia wykonawca wystawił fakturę Nr 132590 z dnia

20 maja 2009 r. na kwotę 130.000,00 euro, co stanowiło wg kursu euro z dnia 19 maja 2009 r. kwotę 695.001,06 zł. Faktura została zapłacona dnia 10.07.2009 r. w kwocie 504.023,00 zł, zgodnie z warunkami określonymi umową z dostawcą. Natomiast w dniu 8.07.2009 r. Gmina złożyła pozew do Sądu Okręgowego w Świdnicy o ustalenie treści stosunku prawnego w zakresie ceny oraz waluty określonych w fakturze. Do dnia zakończenia kontroli postępowanie sądowe nie zostało rozstrzygnięte.

W zakresie gospodarki nieruchomościami i pozostałymi składnikami majątku

W 2009 r. gmina wniosła do Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. udziały w gotówce o wartości 180.000,00 zł na podstawie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy na 2009 r., bez umocowania w odrębnej uchwale Rady Gminy podjętej w trybie art.18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in. określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza.

Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej w przepisach wewnętrznych jednostki nie określił stawek amortyzacyjnych dla wartości niematerialnych i prawnych, wbrew przepisom art. 16m ust. 3 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.), w świetle których stawki amortyzacyjne dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych ustala się na cały okres ich amortyzacji przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych.

Na saldo konta 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” składały się m.in. nierozliczone wydatki w łącznej kwocie 612.056,77 zł poniesione w latach 1997 - 2004 na wykonanie dokumentacji, projektów na zadania inwestycyjne, które nie były realizowane, tymczasem z definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 16 ustawy o rachunkowości wynika, że przez środki trwałe w budowie rozumie się zaliczane do aktywów trwałych środki trwałe w okresie ich budowy, montażu lub ulepszenia już istniejącego środka trwałego.

Inwentaryzację środków trwałych w budowie przeprowadzono na dzień 31.12.2009 r. drogą potwierdzenia przez zespół spisowy salda konta 080 „Inwestycje” wykazanego w księgach rachunkowych, tymczasem z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości wynika, że inwentaryzację środków trwałych do których dostęp jest znacznie utrudniony i przeprowadzenie ich spisu z natury nie było możliwe, przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Przeprowadzenie i wyniki tej inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do wymogów określonych przepisami art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Pani Burmistrz, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych dyspozycji § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr. 20, poz. 103), zgodnie z którymi kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, w oparciu o dane wynikające z ewidencji księgowej.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
 - a) stosowanie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, tak aby rzetelnie i jasno przedstawić sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy,
 - b) dostosowanie księgowego programu komputerowego do wymagań stawianych księdze rachunkowej pn. „zestawienie obrotów i sald”, tak aby księga ta wykazywała na koniec każdego okresu sprawozdawczego dla kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” - salda dwustronne tj. salda należności i salda zobowiązań oraz zapewniła zgodność obrotów tego zestawienia z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy,
 - c) dokonywanie odpisu aktualizującego w odniesieniu do należności przeterminowanych lub nieprzeterminowanych o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności, stosownie do art. 35b ust. 1 pkt 5 ustawy.
3. Zapewnienie skutecznej kontroli deklaracji podatkowych zgodnie z przepisami art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa (j.t: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z zm.).
4. Terminowe przekazywanie do budżetu państwa pobranych dochodów z tytułu realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej zgodnie z przepisami § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955).
5. Rozliczanie wyjazdów służbowych pracowników w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub

- samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990 ze zm.).
6. Sprawowanie rzetelnej kontroli dokumentów związanych z eksploatacją samochodów służbowych,
 7. Przedkładanie Skarbnikowi Gminy wszystkich zawieranych umów celem wypełnienia przez niego obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich dokumentach powodujących powstanie zobowiązań finansowych po stronie Gminy, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t.: Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 8. Przestrzeganie § 6 pkt. 11 Instrukcji stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), w zakresie rejestrowania każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji do Urzędu Miasta i Gminy i umieszczania daty jej wpływu.
 9. Uregulowanie w przepisach wewnętrznych zasad wykorzystywania telefonów komórkowych przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy, stosownie do art. 44 ust. 2 i 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
 10. Stosowanie postanowień zawartych w art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych przy zawieraniu umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane.
 11. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy, świadczenie usług i roboty budowlane. Odrzucanie ofert, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy).
 12. Poinformowanie Izby o rozstrzygnięciu sprawy skierowanej w dniu 8.07.2009 r. do Sądu Okręgowego w Świdnicy o ustalenie treści stosunku prawnego w zakresie ceny oraz waluty za zakupiony ratrak śnieżny.
 13. Przestrzeganie zasad wynikających z prawa miejscowego w zakresie finansowania wydatków związanych z realizacją zadania publicznego przez podmioty spoza sektora finansów publicznych.
 14. Wnoszenie udziałów do samorządowych spółek prawa handlowego na podstawie odrębnej uchwały Rady Gminy podjętej w trybie art.18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 15. Określenie w przepisach wewnętrznych jednostki stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do art. 16m ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.).
 16. Bieżące weryfikowanie i rozliczanie salda kosztów inwestycji (środków trwałych w budowie).

17. Przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych zgodnie z przepisami art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i dokumentowanie wyników inwentaryzacji, stosownie do wymogów określonych w art. 27 ust. 1 ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Bronisław Patynka

Przewodniczący Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej