

Wrocław, 24 lutego 2011 roku

WK.60/313/K-75/10

Pan
Leszek Orpel
Burmistrz Miasta Jedlina - Zdrój

ul. Poznańska 2,
58-330 Jedlina – Zdrój

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 25 października do 23 grudnia 2010 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Jedlina - Zdrój. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania pozostawiono w jednostce.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 9 do 22 grudnia 2010 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Miejskiej Szkoły Podstawowej w Jedlinie - Zdrój. Na podstawie ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Stwierdzone, w trakcie kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy, nieprawidłowości i uchybienia wynikały głównie z niedostatecznej staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa, braku należytej kontroli wewnętrznej oraz nadzoru przełożonych nad pracą podległych im pracowników.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości przy realizacji następujących zadań:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń sporządzonym według stanu na 31 grudnia 2009 r., w części D „Uzupełniające dane o zobowiązaniach, wynikających z zawartych umów o terminie płatności na okres dłuższy niż 6 miesięcy, przypadającym w latach następnych (łącznie z leasingiem)” nie wykazano żadnej umowy, pomimo, że Gmina miała wówczas zawartych 5 umów, na łączną kwotę 5.382.550,84 zł, które podlegały wykazaniu w tym sprawozdaniu. Niewykazanie danych w zakresie zawartych umów było niezgodne z § 18b ust. 1 Załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

Wysokość zaangażowania wydatków budżetowych, wykazana w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetowych, sporządzonych na dzień 31 grudnia 2009 r. i 30 września 2010 r. nie była zgodna z ewidencją księgową zaangażowania, prowadzoną na koncie 998 „zaangażowanie wydatków

budżetowych roku budżetowego” i różniła się na koniec 2009 r. o kwotę 27.156,29 zł, a na dzień 30 września 2010 r. o kwotę 805,50 zł.

Kwoty zaległości, wykazane w sprawozdaniu Rb-27S na dzień 30 września 2010 r., nie były zgodne z ewidencją analityczną konta 221, prowadzoną w postaci kartotek podatników. W sprawozdaniu w kolumnie 10 „należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości” - w dziale 756, rozdziale 75616, § 0310 wykazano kwotę 622.320,48 zł, a w zestawieniu sald rozrachunkowych – kwotę 623.374,48 zł, różnica wynosiła 1.054,00 zł; podobnie w dziale 756, rozdział 75616, § 0320 wykazano kwotę 1.968,53 zł, a w zestawieniu sald rozrachunkowych kwotę 1.999,53 zł – różnica wynosiła 31,00 zł. Powyższe naruszało postanowienia § 9 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, według którego kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W trakcie kontroli dokonano korekty powyższych sprawozdań.

Ewidencję operacji gospodarczych prowadzono na kontach Gminy, które nie występowały w zakładowym planie kont. Dotyczyło to kont: 101 „Kasa”, 291 „Zobowiązania warunkowe” i 907 „Dochody z funduszy pomocowych”, przy czym na koncie 101 „Kasa” ujmowano operacje niezgodnie z treścią ekonomiczną konta wskazaną w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) oraz Załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861). Z przywołanych przepisów wynika, że konto 101 służy do ewidencji krajowej i zagranicznej gotówki znajdującej się w kasach jednostki.

Księgowanie operacji gospodarczych następowało poprzez ich grupowanie według rodzaju w dzienniku częściowym, mimo że w ZPK nie wskazano takiego sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.) obowiązek pisemnego ustalenia zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych należy do kierownika jednostki.

W zakresie gospodarki kasowej i bankowej

Kontrola prawidłowości, terminowości dokumentowania obrotów bankowych oraz ich ewidencji w urządzeniach księgowych Urzędu na podstawie wybranej próby z 2009 roku wykazała, że w księgach rachunkowych Urzędu zaksięgowano 4 dowody księgowe, na łączną kwotę 5.239,97 zł, które nie zostały opatrzone dekretem, co uchybiało postanowieniu § 10 ust. 8 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów dokumentów finansowo- księgowych w Urzędzie Miasta Jedlina – Zdrój. Powyższe naruszało przepisy art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r.

o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Zgodnie z przywołanymi regulacjami dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Kontrola wykazała, że ewidencjonowanie operacji księgowych w księgach rachunkowych nastąpiło na podstawie dowodów księgowych nie sprawdzonych pod względem merytorycznym oraz formalno – rachunkowym, co stwierdzono w przypadku 43 dokumentów księgowych, na łączną kwotę 21.072,33 zł, zapłaconych w listopadzie i grudniu 2009 r. Stanowiło naruszenie treści § 10 ust. 3 i ust. 7 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo - księgowych w Urzędzie Miasta Jedlina- Zdrój.

Instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania nie była aktualizowana od dnia 30 sierpnia 2005 r., w związku z czym regulowała ona kontrolę drukami już nieobowiązującymi, takimi jak konto kwitariusze, które przestały być stosowane od dnia 1 lipca 2006 r. w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz.761). Ponadto wbrew postanowieniu § 8 pkt 4 ww. Instrukcji, wydawanie druków ścisłego zarachowania następowało bez pisemnego upoważnienia do ich pobrania podpisanego przez kierownika jednostki lub jego zastępcę.

W zakresie rozrachunków i inwentaryzacji

Program komputerowy służący do prowadzenia ewidencji analitycznej z tytułu czynszów i mediów „Czynsz mieszkaniowy” Info – spółki nie pozwalał na ujmowanie należności w prawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej, co skutkowało wystąpieniem różnicy pomiędzy zapisami w ewidencji analitycznej konta 221, wykazanymi w rozdziale 70005 § 0750, a zapisami w ewidencji syntetycznej w kwocie 31.168,46 zł, którą ujęto w rozdz. 70095 § 0970. Taki sposób ewidencji był sprzeczny z przepisem art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Nieprawidłowe działanie programu spowodowało, że księgi rachunkowe w tej części nie spełniały wymogu sprawdzalności określonego w art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ zapisy w nich nie były uporządkowane według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań.

Opłaty z tytułu czynszu i mediów, wnoszone do kasy Urzędu, które na 31 grudnia 2009 r. wyniosły 346.321,43 zł, na skutek błędnej interpretacji przepisów, nie były ewidencjonowane w odpowiedniej podziałce klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z zasadami ujmowania operacji wpłaty dochodów na koncie 130 zawartymi w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego z 2006 r., które stanowią, że na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków budżetowych z tytułu zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych), w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem.

Ewidencja rozrachunków z najemcami prowadzona była na kilku kartotekach, które nie były oznaczone podziałkami klasyfikacji budżetowej i nie pozwalały na jednoznaczne ustalenie stanu rozrachunku z danym najemcą, co było niezgodnie z opisem prowadzenia ksiąg pomocniczych, określonym w Załączniku Nr 2 do Zakładowego Planu Kont, który przewidywał prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 221 w podziale na poszczególnych dłużników z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej oraz zasadom prowadzenia kont zespołu 2 określonymi w Załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego z 2006 r. W myśl przywołanych regulacji ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona w podziale na poszczególnych dłużników z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej oraz umożliwić wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności i zobowiązań z podziałem według kontrahentów.

Burmistrz Miasta nie wykonał wniosku pokontrolnego nr 5 wystosowanego w dniu 22 sierpnia 2006 roku przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu zalecającego „weryfikowanie sald zobowiązań jednostki z tytułu przyjętych sum depozytowych (zabezpieczeń należytego wykonania umowy) oraz zwracanie tych kwot zgodnie z przepisami art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”. Niewykonanie wniosku pokontrolnego objęło prawie 88 % skontrolowanej próby, z czego w dwóch przypadkach, nie zwrócono zabezpieczenia należytego wykonania robót, a zwrot zabezpieczeń w pozostałych przypadkach nastąpił z opóźnieniem wynoszącym od 11 do 30 miesięcy po terminach wskazanych w umowach. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Nie udokumentowano wyników inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec 2009 roku, dotyczących kont rozrachunkowych 201, 224, 225, 229, 231, 234, 240 i 290, a także salda konta 080. Nieprawidłowości były skutkiem nieprzestrzegania postanowień § 17 Instrukcji inwentaryzacyjnej i polegały na nie udokumentowaniu protokołem weryfikacji poprawności i realności wykazanych na wymienionych kontach sald, na podstawie dokumentów uzasadniających zapisy w księgach rachunkowych. Powyższe naruszyło przepisy art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi inwentaryzację należności wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych i z tytułów publiczno-prawnych oraz inne aktywa i pasywa podlegają inwentaryzacji na ostatni dzień roku obrotowego metodą porównania danych wynikających z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami oraz weryfikacji ich realnej wartości, a przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

W zakresie dochodów budżetowych

Deklaracje (6 sztuk złożonych w latach 2009 i 2010) na podatek od środków transportu - osoby fizyczne zostały złożone po terminie określonym art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: D.U z 2010 r., Nr 95, poz. 613 ze zm.) tj. od 2 do 16 dni po terminie.

Organ podatkowy nie przestrzegał przepisów art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prologacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373), w wyniku czego, na dzień przeprowadzenia kontroli, pobrane odsetki zaniżono o kwotę 41,00 zł, w stosunku do kwoty wynikającej z prawidłowego wyliczenia.

Organ podatkowy nie podejmował czynności wynikających z rozdziału 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r., 8, poz. 60, ze zm.), w celu rozliczenie nadpłat z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego i od środków transportu od osób prawnych i fizycznych, których wartość, zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S na dzień 31 grudnia 2009 r., wynosiła 14.680,28 zł.

Przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie przestrzegano przepisów art. 14 i 46 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), co polegało na niepotwierdzeniu faktu doręczenia zezwolenia (w 6 przypadkach z kontrolowanej próby). W 4 przypadkach, wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie posiadały oznaczenia rodzaju zezwolenia oraz nie zawierały adresu punktu składowania napojów alkoholowych, przez co nie spełniały wymogów określonych w art. 18 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.).

W zakresie dokonywania wydatków

Jednostka nie przestrzegała zasady terminowości dokonywania wydatków budżetowych, określonej przepisami art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) i art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), które stanowią, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Doprowadziło to zapłaty w 2009 r. odsetek w wysokości 69,55 zł i regulowania zobowiązań z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 3 miesięcy.

Wynagrodzenie Burmistrza Miasta, na skutek niewłaściwego wykonania uchwały Rady Miejskiej Nr III/11/06 w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta z dnia 29 grudnia 2006 roku (zmienionej uchwałą Nr XX/114/08 z dnia 30 września 2008 roku), za okres od 1 października 2008 r. do 30 października 2010 r. zostało wypłacone w wysokości zaniżonej o kwotę 13.728,00 zł.

Nieprawidłowość polegała na nieustaleniu we właściwej wysokości dodatku specjalnego. W trakcie kontroli wypłacono Burmistrzowi należne wynagrodzenie.

Wykonanie robót remontowych, w przypadku remontu pomieszczeń biurowych i wymiany stolarki okiennej, zleconych umowami Nr 63/09 z 3 lipca 2009 roku i Nr 65/09 z 6 lipca 2009 roku, Burmistrz powierzył z naruszeniem zasad określonych w § 1 pkt 5 Zarządzenia Burmistrza Miasta Nr 6/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad wydatkowania środków finansowych Gminy Jedlina-Zdrój dla zamówień publicznych, do których nie stosuje się na podstawie art. 4 pkt 8 przepisów ustawy. Zgodnie z przywołanymi regulacjami przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia stosuje się odpowiednio art. 32–34 ustawy Prawo zamówień publicznych i w przypadku robót budowlanych wartość zamówienia ustala się w oparciu o kosztorys inwestorski, natomiast ustalenie wartości robót zleconych Umowami Nr 63/09 i Nr 65/09 nastąpiło na podstawie kosztorysu ofertowego. Nieprawidłowości stwierdzono także przy odbiorze robót i zapłaty za nie, ponieważ protokół odbioru spisał pracownik będący w dniu odbioru robót na urlopie, a zapłaty za remont pomieszczeń dokonano 8 dni przed podpisaniem protokołu odbioru robót, co było sprzeczne z zapisem § 5 pkt 5 Umowy Nr 63/09, według którego podstawę zapłaty stanowiła faktura Wykonawcy wraz z protokołem odbioru robót podpisanym przez Inspektora nadzoru.

Przy przekazywaniu środków z dotacji dla niepublicznego przedszkola prowadzonego w Jedlinie - Zdroju nie przestrzegano zasad i terminów określonych w przepisach art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), ponieważ w 2009 r. dotację przekazano w niepełnej wysokości (zamiast - 310.000,00 zł, przekazano 308.400,00 zł). Ponadto pomimo zwiększenia w dniu 30 grudnia 2009 r. planu dotacji o kwotę 15.500,00 zł, do końca roku nie przekazano tych środków placówce. Przelew na rachunek przedszkola dokonano dopiero w dniu 19 stycznia 2010 r., po złożeniu rocznego rozliczenia dotacji za 2009 r. Stosownie do przywołanego przepisu art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, dotacje dla niepublicznych przedszkoli są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek placówki.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Przy przy opracowywaniu projektu budżetu na rok 2010 nie przestrzegano terminów i zasad określonych w przepisach art. 248 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 2009 r., ponieważ nie przekazano gminnym jednostkom budżetowym: Miejskiej Szkole Podstawowej i Gimnazjum Miejskiemu im. Jana Pawła II w Jedlinie – Zdrój informacji o kwotach dochodów i wydatków tych jednostek ujętych w projekcie budżetu na rok 2010 w ciągu 7 dni od daty przedłożenia projektu budżetu Radzie.

Centrum Kultury w Jedlinie - Zdrój, działające w oparciu przepisy ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 13, poz. 123 ze zm.) było podmiotem koordynującym i finansującym zadania wynikające

z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w latach 2009-2010. Finansowanie realizacji programu odbywało się poprzez udzielanie z budżetu Gminy dotacji podmiotowej dla instytucji kultury w następującej podziałce klasyfikacji budżetowej: dział 851 ochrona zdrowia, rozdział 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi, § 2480 dotacja podmiotowa z budżetu otrzymana przez samorządową instytucję kultury; w 2009 roku przyznano dotację w kwocie 27.000 zł, a w 2010 r. w kwocie 22.500 zł. Działania związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych wykraczają poza ustawowy zakres zadań instytucji kultury, wynikający z art. 32 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a finansowane ww. Programu w formie dotacji podmiotowej dla instytucji kultury, naruszało przepisy art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104, ze zm.) oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którymi jednostki zaliczone do sektora finansów publicznych mają obowiązek dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Burmistrz Miasta nie sporządził Gminnego Programu Ochrony Środowiska, przez co naruszył przepis art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz.150 ze zm.), który stanowi, że organ wykonawczy gminy, w celu realizacji polityki ekologicznej, sporządza gminny program ochrony środowiska.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie skutecznych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Sporządzanie sprawozdań, w zakresie długu publicznego, Rb-Z rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, zgodnie z przepisami § 10 ust. 1 pkt 4, w związku z § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).
2. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych kwot wynikających z ewidencji księgowej, zgodnie z postanowieniem § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności:
 - a) uaktualnienie dokumentacji opisującej przyjęte przez Gminę zasady rachunkowości w zakresie zakładowego planu kont oraz sposobu księgowania operacji gospodarczych zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisu art. 10 ust. 2 ustawy,

- b) ewidencjonowanie w księgach rachunkowych dowodów księgowych, zatwierdzonych pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym przez upoważnioną osobę oraz opatrzonych dekretem stosownie do postanowień Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów oraz art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,
 - c) dostosowanie ewidencji syntetycznej i analitycznej rozrachunków z tytułu opłat czynszowych i mediów do wymogów określonych w przepisach art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, które stanowią, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej; prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej,
 - d) przeprowadzanie inwentaryzacji sald kont rozrachunkowych, dokumentowanie wyników inwentaryzacji oraz rozliczanie różnic inwentaryzacyjnych w sposób określony w przepisach art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy.
4. Dostosowanie Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania do obowiązujących przepisów, tak by regulowała zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania stosowanymi w Urzędzie;
 5. Wydawanie druków ścisłego zarachowania wyłącznie na podstawie pisemnego upoważnienia wystawionego przez Burmistrza Miasta lub jego Zastępcę, stosownie do postanowień § 8 pkt 4 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania;
 6. Dokonywanie zwrotu sum depozytowych z tytułu wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umów w terminach i na zasadach określonych przepisami art. 151 z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).
 7. Egzekwowanie od osób fizycznych składania deklaracji podatkowych w terminach określonych art. art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 ze zm.).
 8. Rozliczanie powstałych nadpłat z tytułu podatków w sposób określony w rozdziale 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60, ze zm.).
 9. Przestrzeganie przepisów art. 14 i art. 46 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w zakresie odbioru/doręczenia postępowań i decyzji w sprawach udzielenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 44 ust. 3 pkt 3, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
 - b) art. 248 ust. 1 zgodnie z którym, w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki

samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania ich planów finansowych.

11. Szacowanie wartości robót remontowych na podstawie kosztorysu inwestorskiego stosownie do zasad zawartych w Zarządzeniu Burmistrza Miasta Nr 6/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad wydatkowania środków finansowych Gminy Jedlina-Zdrój dla zamówień publicznych, do których nie stosuje się na podstawie art. 4 pkt 8 przepisów ustawy.
12. Sporządzanie rzetelnych protokołów odbioru zleczanych robót budowlanych i dokonywanie płatności za wykonane prace zgodnie z umownymi postanowieniami.
13. Przekazywanie dotacji dla niepublicznych placówek w terminach i na zasadach określonych w art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), zgodnie z którym dotacje dla niepublicznych przedszkoli są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek placówki.
14. Finansowanie zadań wynikających z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
15. Sporządzenie Gminnego Programu Ochrony Środowiska zgodnie z wymogami art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Romuald Wysocki
Przewodniczący Rady Miejskiej