

Wrocław, 13 września 2010 roku

WK.60/322/K-27/10

**Pan
Tomasz Korczak
Burmistrz Miasta i Gminy Międzyzlesie**

**pl. Wolności 1
57-430 Międzyzlesie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 7 maja do 16 lipca 2010 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Międzyzlesie. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania pozostawiono w jednostce.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy Międzyzlesie, w okresie od 27 maja do 2 lipca 2010 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Międzyzlesiu. W oparciu o ustalenia kontroli ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Kierownika Zakładu wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości).

Kontrolą kompleksową gospodarki finansowej gminy Międzyzlesie, przeprowadzoną w Urzędzie Miasta i Gminy Międzyzlesie, objęto losowo wybrane operacje finansowo - gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 marca 2010 r. (z uwzględnieniem okresów wcześniejszych i bieżących) w zakresie wydatków budżetowych (w tym inwestycyjnych oraz dotacji), prawidłowość i skuteczność realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, przestrzegania obowiązków w zakresie inwentaryzacji majątku Gminy.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie następujących zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dowody księgowe – polecenie księgowania, na podstawie których dokonywano zapisów w ewidencji księgowej nie spełniały wymogów dowodu księgowego określonych w art. 21 ust. 1 pkt 1, 3 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) i § 2.2 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, tj. nie zawierały numeru identyfikacyjnego, wskazania kont na których operacje winny być zaewidencjonowane, jak i podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretację dowodu).

Operacje gospodarcze dokonywane były na kontach, niezgodnie ich treścią ekonomiczną. Naliczone odsetki od pożyczek zaciągniętych przez Gminę w WFOŚiGW księgowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, natomiast zgodnie z przepisami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) do ewidencji zobowiązań z tytułu (...) pożyczek i różnego rodzaju rozliczeń służy konto 240 „Pozostałe rozrachunki”.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W obowiązującej w Urzędzie Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej z dnia 21 listopada 2006 roku nie dokonano aktualizacji zapisów dot. sposobu sporządzania raportów kasowych (z ich wyszczególnieniem) oraz stosowania dowodu wpłaty KP – kasa przyjmie, który nie ma zastosowania w jednostce.

Konto 240 „Pozostałe rozrachunki” na dzień 31 grudnia 2009 r. wykazywało saldo: 183.649,97 zł, z którego kwota 80.649,97 zł stanowiła wartość gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych, których ewidencja winna być prowadzona na koncie pozabilansowym lub w odrębnym rejestrze gwarancji. Natomiast na dzień 31.03.2010 r. saldo konta 240 stanowiło kwotę: 175.538,74 zł, z której gwarancje bankowe stanowiły wartość: 95.233,74 zł. Ujmowanie powyższych gwarancji na koncie 240 stanowiło zawyżenie obrotów tego konta i było niezgodne z treścią ekonomiczną konta, określoną w zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Podkreślić należy że cyt. „gwarancja bankowa jest pisemnym zobowiązaniem banku dokonany na zlecenie określonego podmiotu, że zaspokoi inny podmiot przyjmujący gwarancje /podmiot na rzecz którego została wystawiona gwarancja - beneficjent/jeśli nie zrobi tego podmiot dokonujący zlecenie. W tym wypadku gwarancja bankowa udzielana jest na zlecenie dłużnika. Płatność z tytułu gwarancji dokonywana jest zwykle po złożeniu pisemnego oświadczenia beneficjenta. Warunki umowy gwarancji bankowej, jej wysokość, okres ważności są określone w liście gwarancyjnym, które są ustalane indywidualnie dla każdego klienta (np. gwarancja należytego wykonania umowy lub kontraktu). Gwarancja bankowa może być bezwarunkowa, czyli płatna na pierwsze żądanie lub też warunkowa gdzie wskazane są warunki po spełnieniu których bank jest zobowiązany do zapłaty”.

Zwrotu sum depozytowych (wadium, zabezpieczenia należytego wykonania umowy) dokonywano po terminach określonych w art. 46 ust. 1 i art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.). Nieprawidłowość ta została stwierdzona również w trakcie kontroli przeprowadzonej w gminie w 2006 r. po której pracownicy merytoryczni zostali zobowiązani przez Burmistrza do prawidłowego rozliczania depozytów.

Nie przestrzegano zasad określonych w przepisach obowiązującej w jednostce „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”, w zakresie prawidłowego dokumentowania spisów kontrolnych/rocznych (stan na 31.12.2009 r.) tych druków – nie podano danych dot. serii i numerów inwentaryzowanych druków, podano jedynie ich ilość.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 marca 2010 r. nie przeprowadził u podatników kontroli w trybie i na zasadach przewidzianych w przepisach art. 272 i 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy pierwszej instancji przeprowadza kontrole u podatników, aby sprawdzić czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego oraz dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stwierdzenia formalnej poprawności złożonych deklaracji.

Deklaracje na podatek od nieruchomości (osoby prawne) w przypadku czterech podatników (na 19 skontrolowanych) złożone zostały po terminie określonym w art. 6 ust. 9 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 121, poz. 844 ze zm.); opóźnienia wynosiły: 4 do 7 dni.

Przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie potwierdzano faktu doręczenia decyzji w sprawie udzielenia zezwolenia, w badanej próbie stwierdzono 2 przypadki, natomiast w 5 przypadkach stwierdzono brak potwierdzenia doręczenia postanowień wydanych przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, czym naruszono przepisy art. 46 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego – kpa (t.j.: Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w świetle którego odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

W zakresie wydatków budżetowych

Zobowiązania dotyczące zakupu materiałów i usług, w tym usług remontowych, wynikające z faktur o nr 136/1, 207/3, 209/1, 210/7, 211/1, 211/5, 212/1, 218/5, 218/7, 223/1, 223/19, 223/21, 224/1, 225/1, 226/11, 226/19, 226/21, 233/13 oraz faktur VAT nr: 131/GK/2009 z 22 lipca 2009 r.; 120/RO/2009 z dnia 25 września 2009 r.; 95/12/2009 z dnia 28 grudnia 2009 r. zostały zapłacone po terminach płatności z opóźnieniem wynoszącym od 5 do 36 dni od terminu wymagalności, przez co naruszono zasadę wynikającą z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240) która mówi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Komisja przetargowa, której zostały powierzone obowiązki dotyczące prac przetargowych i wyłonienie oferty na realizację zadania pn. „Odbudowa dwóch drogowych obiektów mostowych zniszczonych przez powódź w ciągu dróg gminnych na działkach nr 76 i 85 w Goworowie – Potok Goworówka” pracowała w składzie 2 osobowym (a winna składać się z co najmniej 3 osób), wbrew postanowieniom art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t.: Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Kontrola zadań pn. „Odbudowa dwóch drogowych obiektów mostowych zniszczonych przez powódź w ciągu dróg gminnych na działkach nr 76 i 85 w Goworowie – Potok Goworówka” oraz „Remont dróg transportu rolnego w Kamieńczyku” o numerach geodezyjnych 283 i części 281 na długości 535 mb oraz w Pisarach o numerze geodezyjnym część dz. nr 182 na długości 210 mb o nawierzchni mineralno – asfaltowej wykazała, iż w dokumentach OT wystawionych odpowiednio 28 października 2008 r. i 3 listopada 2008 r. na dzień zakończenia 1-go z zadań oraz w dniu 10 października 2008 r. na dzień zakończenia 2 - go zadania inwestycyjnego nie wykazano wszystkich kosztów związanych z przedmiotowymi inwestycjami. Prawidłowa wartość środków trwałych powstałych po zakończeniu przedmiotowych inwestycji została ustalona poprzez zwiększenie wartości środków trwałych odpowiednio dokumentem PK z dnia 31 grudnia 2009 r. oraz dokumentem PK z dnia 28 maja 2009 r. Powyższe narusza postanowienia art. 28 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. z 2009 r.; Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.) tejże ustawy, w świetle których środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy według cen nabycia przy czym cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy lub przyjęcia do używania.

Rozliczono i przyjęto do pokrycia z dotacji udzielonych w 2008 i 2009 r., w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.), dla Międzyzakładowego Ludowego Klubu Sportowego „Sudety” w Międzyzlesiu wydatki niezwiązane z powierzonym w ramach umowy zadaniem publicznym w wysokości 2.428,11 zł (484,87 zł z 2008 r. i 1.943,24 zł z 2009 r.), co wskazuje na niedostateczną kontrolę realizacji zadania, o której mowa w art. 17 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Udzielone jednostkom spoza sektora finansów publicznych dotacje księgowane były na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych”, co było niezgodne z treścią ekonomiczną tych kont. Konto 201 zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych.

W zakresie gospodarki nieruchomościami i pozostałymi składnikami majątku

Nie sporządzano i nie podawano do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, wbrew postanowieniom art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t.: Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Karty środków trwałych nie zawierały danych wymaganych art.13 ust. 4 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości tj. wskazania roku obrotowego, okresu sprawozdawczego za który zostały sporządzone.

Nie ewidencjonowano na bieżąco przychodów i rozchodów środków trwałych. Trzy dowody księgowe (na 12 objętych kontrolą) zostały ujęte w księgach rachunkowych pod datą 31.12.2009 r., pomimo że dowody te zostały sporządzone: 27 lutego 2009 r. (przychód na kwotę: 60.415,26 zł.), 02.02.2009 r. (przychód na kwotę 5.400,00 zł.), 30.04.2009 r. (rozchód/likwidacja na kwotę 822,26 zł.). Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Nie sporządzono protokołu z przeprowadzenia inwentaryzacji (metodą weryfikacji) składników majątkowych, tj. wartości niematerialnych i prawnych oraz inwestycji rozpoczętych za 2009 r. i weryfikacji jej wyników, co było niezgodne z przepisami art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości i Instrukcji inwentaryzacyjnej z dnia 21 listopada 2006 r.

Inwentaryzacją nie objęto paliwa w samochodach służbowych (3 szt.) na koniec roku obrachunkowego (31.12.2009 r.). Zgodnie z instrukcją inwentaryzacyjną - nieużyte materiały, odpisane w koszty w momencie ich zakupu np. paliwo w samochodach, podlegają inwentaryzacji, metodą spisu z natury, na ostatni dzień roku.

Arkusze spisowe, dokumentujące spis z natury składników majątkowych Gminy, który został przeprowadzony w 2006 r. na podstawie Zarządzenia nr 195/06 Burmistrza Miasta i Gminy z 26 lipca 2006 r. zawierały liczne nieprawidłowości polegające między innymi na:

- nieokreśleniu pola spisowego (100% arkuszy),
- niewskazaniu nr identyfikującego inwentaryzowanego przedmiotu,
- objęciu spisem składników majątkowych nie będących własnością Gminy,
- niepodpisaniu arkuszy przez osobę materialnie odpowiedzialną,
- dokonywaniu wpisów na arkuszach ołówkiem, zamazywaniu korektorem, itp.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Nie egzekwowano od samorządowej instytucji kultury (biblioteki) złożenia sprawozdań Rb-UN i Rb-UZ za 2009 r., do których złożenia zobowiązywały przepisy załącznik nr 5 pkt I, tabela B oraz pkt II, tabela B do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 113, poz. 770).

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Międzylesiu odpowiednio w dniu 12 września 2008 r. oraz 9 września 2009 r. złożył w Urzędzie Miasta i Gminy w Międzylesiu „plany rzeczowe”. Plany te nie spełniały wymogów określonych w § 39 ust. 1 oraz § 40 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.) poprzez brak w nich planu przychodów i wydatków ujętych w szczególności dział, rozdział i paragraf.

W projekcie planu finansowego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Międzylesiu na 2009 r. nie wykazano planu środków obrotowych na koniec roku, co uniemożliwiało ustalenie kwoty wpłaty do budżetu, o której mowa w § 49 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną.

Nie przeprowadzono weryfikacji otrzymanych od Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Międzylesiu projektów planów finansowych na 2009 i 2010 r. pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej, przez co dane wykazane w załączniku nr 8 do uchwały budżetowej a dane wykazane w planie finansowym Zakładu nie były ze sobą zgodne, czym naruszono przepisy § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną.

W informacjach przekazanych podległym jednostkom organizacyjnym po uchwaleniu uchwały budżetowej zamieszczano jedynie informacje o wysokości dotacji dla tych jednostek, natomiast brak było informacji o ostatecznych kwotach dochodów, wydatków i wpłat do budżetu, co było niezgodne z przepisami art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Dostosowanie przepisów Instrukcji kasowej do zasad stosowanych w urzędzie w zakresie prowadzenia gospodarki kasowej z uszczegółowieniem sposobu sporządzania raportów kasowych i dokumentowania wpłat do kasy, ze wskazaniem wzoru dowodu stosowanego w jednostce dot. wpłat dokonywanych w kasie;
2. Przestrzeżenie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 21 ust. 1 pkt 1, 3, 6 ustawy, w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych w oparciu o dowody księgowe spełniające wymagania określone tymi przepisami,
 - b) art. 28 – w zakresie wykazywanie ogółu kosztów inwestycyjnych, poniesionych przez jednostkę za okres budowy lub przyjęcia do używania środka trwałego,
 - c) art. 13 ust 4 pkt 2 ustawy, w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej (kart) środków trwałych, tak by księgi rachunkowe były wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego za który zostały sporządzone,

- d) art. 20 ust 1 ustawy, poprzez ewidencjonowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych dot. przychodów i rozchodów składników majątkowych w terminach określonych tym przepisem, tj. do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
 - e) art. 25 ust. 1 ustawy, w zakresie poprawiania błędów na dowodach księgowych i w urządzeniach księgowych,
 - f) art. 26 ustawy, w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji wszystkich składników majątkowych (w tym należności i zobowiązań oraz nakładów inwestycyjnych poniesionych w danym okresie sprawozdawczym) na zasadach, w terminach i z częstotliwością określoną w tym art. oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi w tym zakresie,
 - g) art. 27 ustawy, w zakresie weryfikacji realnej wartości inwentaryzowanych składników majątkowych oraz dokumentowania ich wyników, jak i powiązania z zapisami ksiąg rachunkowych. Natomiast ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji;
3. Dokumentowanie spisów kontrolnych i rocznych druków ścisłego zarachowania w sposób określony w § 3 Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta i Gminy w Międzyzlesiu;
 4. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych dot. rozrachunków z odbiorcami i dostawcami z tytułu dostaw, robót i usług jak i rozliczeń z tytułu zaciągniętych przez Gminę pożyczek na odpowiednich kontach zespołu „2” - zgodnie z ich treścią ekonomiczną i zasadami funkcjonowania kont, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861);
 5. Dokonywanie zwrotu kwot wniesionych tytułem wadium lub zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminach określonych w art. 46 ust. 1 oraz art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759);
 6. Przestrzeganie przepisów art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w zakresie stanu osobowego członków powoływanych komisji przetargowych.
 7. Egzekwowanie od osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej składania deklaracji podatkowych w terminach określonych art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.);

8. Prowadzenie przez organ podatkowy czynności sprawdzających w trybie art. 272 oraz art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w zakresie wywiązywania się przez podatników z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego;
9. Przestrzeganie przepisów art. 46 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w zakresie potwierdzenia faktu odbioru/doręczenia postępowań i decyzji w sprawach dotyczących udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych;
10. Przestrzeganie przepisów art. 17 pkt 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96 poz. 873 ze zm.), w zakresie dokonywania kontroli i oceny realizacji powierzonego jednostkom spoza sektora finansów publicznych zadania publicznego. Przeprowadzenie ponownej analizy sprawozdań złożonych przez Międzyzakładowy Ludowy Klub Sportowy w Międzylesiu za 2008 i 2009 r. w zakresie prawidłowości rozliczenia kosztów pokrytych środkami z przyznanych dotacji i powiadomienie Izby o jej wynikach;
11. Terminowe regulowanie zaciągniętych zobowiązań w oparciu o przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);
12. Sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w sposób określony art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651ze zm.);
13. Dokumentowanie inwentaryzacji przeprowadzanych metodą spisu z natury w sposób określony w Instrukcji inwentaryzacyjnej, tak aby arkusze spisowe posiadały wymagane dane (określenie pól spisowych), posiadały kompletne wpisy oraz podpisy osób materialnie odpowiedzialnych;
14. Przekazywanie podległym jednostkom informacji niezbędnych do opracowania:
 - a) planów finansowych po uchwaleniu uchwały budżetowej, zgodnie z art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy, oraz egzekwowanie składania przez te jednostki wszystkich wymaganych przepisami prawa sprawozdań.
 - b) projektów ich planów finansowych w zakresie wysokości dochodów określonych w projekcie budżetu zgodnie z art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240),
15. Egzekwowanie od samorządowej instytucji kultury terminowego składania sprawozdań Rb-UN i Rb-UZ, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jerzy Marcinek

Przewodniczący Rady Miejskiej w Międzyzlesiu