

Wrocław, 29 września 2010 roku

WK.60/337/K-41/10

**Pani  
Teresa Mazurek  
Wójt Gminy Świdnica**

ul. B. Głowackiego 4  
58-100 Świdnica

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 12 maja do 30 lipca 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Świdnica. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń przez Panią Wójt 30 lipca 2010 roku.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej gminy, w okresie od 12 lipca do 20 lipca 2010 roku przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świdnicy. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne, które przekazano Pani Wójt do wiadomości.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości przy realizacji następujących zagadnień.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

W księgach rachunkowych września 2009 roku ujęto 6 faktur na łączną kwotę 153.160,44 zł z sierpnia 2009 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W raportach kasowych o nr 20/2009 oraz 21/2009, 5 osób odbierających gotówkę nie wpisało daty jej odbioru. Powyższe było niezgodne z § 14 pkt 2 Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Świdnica wprowadzonej przez Wójt Gminy zarządzeniem nr 114/2005 z 24 maja 2005 roku, która stanowi, że odbiorca gotówki kwituje odbiór gotówki w sposób trwały (atramentem lub długopisem) swoim podpisem oraz datą otrzymania gotówki i wpisaniem kwoty słownie.

Do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” - subkonto dochodów w 2009 roku nie prowadzono ewidencji wg podziału klasyfikacji budżetowej co było niezgodne z opisem konta 130 - "Rachunki bieżące jednostek budżetowych" zawartym w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020 ze zm.), z którego wynika, że konto to służy do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej

z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków budżetowych otrzymanych na realizację wydatków budżetowych zgodnie z planem finansowym oraz dla dysponentów niższego stopnia, w korespondencji z kontem 223 oraz z tytułu zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych), w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem.

Rozrachunki z radnymi gminy ewidencjonowano w 2009 roku na kontach analitycznych prowadzonych do konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, co było niezgodne z opisem kont zawartym w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z którego wynika, że konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia, zaś do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234 służy konto 240 „Pozostałe rozrachunki”.

Zobowiązania Gminy z tytułu dostaw, robót i usług z 2009 roku wynikające z 28 faktur na łączną kwotę 197.000,04 zł uregulowane zostały po wymaganym terminie płatności. Opóźnienie wynosiło od 2 do 28 dni. Zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z tytułu nieterminowego regulowania tych zobowiązań nie zapłacono karnych odsetek.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W wyniku kontroli 17 decyzji z 2009 roku w zakresie przestrzegania zasad postępowania podatkowego przy wydawaniu decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz odsetek za zwłokę w 5 decyzjach umorzeniowych oraz w 1 decyzji dotyczącej odmowy umorzenia, stwierdzono, że wydane one zostały jedynie na podstawie wniosku podatnika oraz oświadczenia o jego aktualnym stanie majątkowym, będącego załącznikiem do wniosku. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 187 § 1 i art. 200 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którymi Organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a przed wydaniem decyzji wyznaczyć stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w latach 2008 i 2009 Organ podatkowy nie dokonywał w stosunku do podatników podatku od nieruchomości oraz opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W skontrolowanej próbie 8 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych w przypadku 4 podatników stwierdzono, że wykazywane przez nich w deklaracjach na podatek od nieruchomości powierzenie gruntów związane z prowadzeniem działalności gospodarczej nie były

tożsame z powierzchniami wynikającymi z przedstawionych wydruków „ Informacja z rejestru gruntów”.

W skontrolowanej próbie 37 podatników, płacących podatek w postaci łącznego zobowiązania pieniężnego, nieprawidłowości stwierdzono w 9 przypadkach:

- w przypadku 4 podatników stwierdzono niezgodność pomiędzy wykazanymi przez Organ podatkowy w decyzjach w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego powierzchniami gruntów i nieruchomości, stanowiącymi podstawę do opodatkowania, a powierzchniami wykazywanymi przez podatników w składanych przez nich informacjach oraz z wydrukami „Informacja z rejestru gruntów”,
- podatnikowi posiadającemu grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako grunty orne klasy V wystawiono decyzje w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego na 2008 i 2009 rok naliczając podatek rolny, co było niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 136, poz. 969 ze zm.), z którego wynika, że zwalnia się od podatku rolnego użytki rolne klasy V, VI i VIz oraz grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych,
- podatnikowi, który w złożonej informacji w sprawie podatku rolnego wykazał, że posiada udział we współwłasności nieruchomości gruntowej związany z własnością lokalu mieszkalnego, sklasyfikowanej w ewidencji gruntów jako B (grunty rolne zabudowane) Ps III klasa gleboznawcza, w decyzji w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego na 2008 rok nie ustalono wymiaru podatku dla ww. udziału w nieruchomości gruntowej,
- w przypadku trzech podatników Organ podatkowy wystawiał decyzje w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego na podatek od nieruchomości nie posiadając informacji podatnika na podatek od nieruchomości. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 121, poz. 844 ze zm.), osoby fizyczne obowiązane są do złożenia właściwemu organowi podatkowemu informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzonej na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości. Natomiast art. 21 § 5 powoływanej ustawy Ordynacja podatkowa, stanowi, że jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia informacji, organ podatkowy ustala wysokość zobowiązania podatkowego zgodnie z danymi zawartymi w informacji. Natomiast w przypadku niezłożenia przez podatnika wymaganych informacji, na podstawie art. 274a §1 powoływanej ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli informacja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
- w przypadku dwóch podatników decyzje w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego wystawiono z kilkumiesięcznym opóźnieniem, co uniemożliwiło podatnikowi uregulowanie zobowiązań podatkowych w ustawowo określonych terminach, tj. 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada (art. 6 ust. 1 pkt 7 powoływanej ustawy o podatkach i opłatach

lokalnych oraz art. 6a ust. 1 pkt 6 powoływanej ustawy o podatku rolnym). Zgodnie zaś z art. 47. § 1 Ordynacji podatkowej, termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.

Brak dokonywania w latach 2008 – 2009 czynności wynikających z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja Podatkowa wystąpił również w przypadku 3 spośród 7 skontrolowanych podatników podatku od środków transportowych. Nie zakwestionowano deklaracji, pomimo braku informacji niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku od środków transportowych, takich jak: daty zbycia pojazdu bądź ponownego dopuszczenia pojazdu do ruchu, dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów, czy rodzaju zawieszenia.

Ponadto na kontach 5 podatników podatku od środków transportowych dokonywano przypisów i odpisów należności w innych kwotach niż te wykazane w złożonych przez podatników deklaracjach, a także na podstawie informacji o zbyciu/nabyciu pojazdu uzyskanych z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Świdnicy oraz przedłożonych przez podatników faktur sprzedaży, co było niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 112 poz. 761) który stanowi, że do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe, decyzje, dowody zrealizowanych wpłat nieprzypisanych, należnych od podatników, postanowienia o dokonaniu potrącenia, o którym mowa w art. 65 Ordynacji podatkowej, odpisy orzeczeń sądu administracyjnego, o których mowa w art. 77 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej oraz dokumenty, na podstawie których przypisuje się bankowi zobowiązanie w wysokości zapłaty dokonanej przez podatnika, w związku z art. 60 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, stwierdzające obciążenie rachunku bankowego podatnika z tytułu zapłaty podatku - w przypadku gdy podatnik dokonał zapłaty za pośrednictwem banku, a bank obciążył rachunek bieżący podatnika, ale nie przekazał środków na rachunek bieżący. Stwierdzono również w przypadku skontrolowanych podatników niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 274 § 1 i 2 powoływanej ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł bądź zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość. Organ podatkowy uwierzytelnia kopię skorygowanej deklaracji i doręcza ją podatnikowi wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku lub wysokości straty bądź informację o braku takich zmian.

## **W zakresie wydatków budżetowych**

Dotacje udzielane dla jednostek spoza sektora finansów publicznych ewidencjonowano w organie na koncie Ma 133 „Rachunek budżetu” i Wn 902 „Wydatki budżetu”. Zgodnie zaś z art. 186 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego ujmują się w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego, a zgodnie z załącznikiem nr 2 pkt II.1 ppkt 31 powoływanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych służy konto 224. Na stronie Wn konta 224 ujmują się wartości dotacji przekazanych przez organ dotujący, a na stronie Ma - wartości dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz przeznaczenia dotacji. Saldo Wn konta oznacza wartość niewykorzystanych, nierozliczonych dotacji lub wartość dotacji należnych do zwrotu w roku, w którym zostały przekazane. Rozliczone i przypisane do zwrotu dotacje, które organ dotujący zalicza do dochodów budżetowych, są ujmowane na koncie 221.

W 2009 roku Dolnośląskiemu Zrzeszeniu Ludowe Zespoły Sportowe we Wrocławiu na podstawie umowy nr 04/ZOSO/2009 przekazano dotację w wysokości 6.000 zł na zadanie dotyczące organizacji szkolnych rozgrywek sportowych z pominięciem przeprowadzenia otwartego konkursu ofert. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.), podstawowym trybem zlecenia zadań publicznych, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, jest tryb konkursowy.

Zastosowano nieprawidłową klasyfikację budżetową w zakresie ewidencjonowania dotacji udzielanych parafiom na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami ujmując je w 2008 roku w § 2820 - dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.) dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych należało ująć w § 2720.

W zawartych umowach nr 1/2007 z 19 listopada 2007 roku (na 2008 rok) oraz nr 1/2008 w dniu 22 grudnia 2008 roku (na 2009 rok) ze Stowarzyszeniem Przyjaciół Zwierząt „AZYL” na realizację zadania publicznego w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz przetrzymywania ich w schronisku dla zwierząt w Dzierżoniowie nie wskazano urządzeń i środków, przy pomocy których zwierzęta będą wyłapywane, środków do przewozu zwierząt oraz miejsca przetrzymywania wyłapanych zwierząt przed przewiezieniem do schroniska, co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z § 5 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji

z 26 sierpnia 1998 roku w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U nr 116, poz. 753).

### **W zakresie udzielania zamówień publicznych**

W postępowaniu przetargowym dla zadania SZP/P-1/02/08 pn. „Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni bitumicznych oraz modernizację dróg gminnych” (roboty budowlane) Zamawiający przyjął dla ustalenia wartości szacunkowej zamówienia kwotę 246.000 zł, która stanowiła środki zarezerwowane na ten cel w budżecie na 2008 rok. Taki sposób szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane nie spełniał wymogów zawartych w art. 33 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U z 2007 roku nr 223, poz.1655 ze zm.), zgodnie z którym wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie: kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane; planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu powołanej ustawy Prawo budowlane.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ustalił sposób wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie cen jednostkowych i wskazał na następujący sposób oceny punktowej ofert: wykonanie remontu cząstkowego mieszanką mineralno – asfaltową gr. 4 cm (zł/m<sup>2</sup>) – 30% (P1), wykonanie remontu cząstkowego mieszanką mineralno – asfaltową za każdy 1 cm powyżej 4 cm (zł/m<sup>2</sup>) – 10% (P2), naprawa 1m<sup>2</sup> przełomu – 5% (P3), wykonanie remontu cząstkowego nawierzchni emulsją (modyfikowaną lateksem/SBR/70%) i grysami (paczer) zł/1Mg – 10% (P4), profilowanie nawierzchni za 1 tonę – 5% (P5), warstwa wiążąca gr. 3cm – 5% (P6), warstwa wiążąca gr. 4 cm – 5% (P7), warstwa ścieralna gr. 3cm – 20% (P8), warstwa ścieralna gr. 4cm – 10% (P9). Wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany w oparciu o sumę punktów uzyskanych z wyliczeń wg podanego w SIWZ wzoru: „P1,P2...P9=najniższa cena spośród ważnych ofert w danym kryterium podzielona przez cenę oferty badanej w danym kryterium i wynik pomnożony przez wagę w danym kryterium; P=P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9 gdzie P – oznacza ocenę punktową oferty”. Tak skonstruowany sposób wyliczenia ceny nie pozwalał na ustalenie całkowitej kwoty jaką Zamawiający będzie zobowiązany zapłacić wykonawcy za przedmiot zamówienia (ani też maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego), gdyż zgodnie z wolą Zamawiającego, wykonawcy w złożonych ofertach określili jedynie ceny jednostkowe. Stanowiło to niewypełnienie zapisu zawartego w art. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, który to odsyła do definicji ceny zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 5 lipca 2001 roku o cenach (Dz.U. nr 97, poz. 1050 ze zm.), zgodnie z którą przez cenę należy rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od

towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Porównując oferty, zamawiający powinien więc brać pod uwagę cenę za całość zamówienia, a nie jak w tym przypadku – cenę jednostkową. Ponadto dokonanie oceny złożonych ofert przez Zamawiającego wyłącznie na podstawie cen jednostkowych bez określenia jednocześnie w SIWZ oraz umowie zakresu (ilości) prac (materiałów) przy remontach dróg utrudniał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu kalkulację jednostkowych cen ofertowych, gdyż nie znali oni całkowitego zakresu prac, które mogą być zlecone przez Zamawiającego (w dokumentacji brakowało ilości koniecznych do wykonania prac, co w konsekwencji oznaczało brak jednolitych kryteriów, którymi mogliby posłużyć się wykonawcy, w celu ustalenia swoich cen ofertowych). Zatem wymóg art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym, Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – nie został wypełniony. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Ponadto wykonawcy ww. zamówienia publicznego - firmie Ś.P.B.D.i M. Sp. z o.o w 2008 roku, zlecono na podstawie zamówień z 17 i 18 stycznia 2008 roku, prace za łączną kwotą brutto 74.841,88 zł (61.345,80 zł netto) polegające na remontach cząstkowych nawierzchni bitumicznych dróg gminnych oraz na odnowie nawierzchni z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość szacunkowa dla tych prac ustalona przez Zamawiającego wyniosła 75.000 zł [19.000 zł + 56.000 zł netto (19.344,35 euro) na podstawie księgi przedmiaru robót z 6 i 14 grudnia 2007 roku. Ustalenie przez zamawiającego wartości zamówienia indywidualnie, w stosunku do poszczególnych części zamówienia (19.000 zł; 56.000 zł; 246.000 zł) stanowiło naruszenie art. 32 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

W zakresie przeprowadzenia zamówienia publicznego na rozbudowę Szkoły Podstawowej w Bystrzycy Górnej nr 64 wraz z wymianą centralnego ogrzewania SZP/P-3/09 w trybie przetargu nieograniczonego, zwrot wpłaconego wadium przez „W.K.B” nastąpił dopiero 22 czerwca 2009 roku, pomimo że umowę w przedmiotowym postępowaniu zawarto 6 kwietnia 2009 roku. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Pozostałym oferentom wadia zwrócono: 3, 14 i 24 kwietnia 2009 roku.

### **W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym**

W dokumentacji sprzedaży działek nr 114/4 oraz 214/1 w Modliszowie (Rep. A. 3168/2008) zawarto wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wraz z informacją o jego wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu na okres 21 dni tj. od dnia 30 października 2007 roku do dnia 19 listopada 2007 roku, natomiast nie udokumentowano faktu opublikowania wykazu w prasie lokalnej. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U.

z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.) właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

W protokole z przeprowadzonego pierwszego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Lutomi Dolnej – dz. nr 133/1 o pow 0,30 ha (sporządzonego 15 lutego 2008 roku) nie wpisano terminu przeprowadzenia przetargu oraz nie podano osób dopuszczonych do uczestniczenia w przetargu. Podobnie w protokole sporządzonym 3 grudnia 2008 roku z I przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działki nr 381/17 o pow. 0,1012 ha położonej w Bystrzycy Górnej oraz w protokole z I przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 2/72 w Słotwinie nie podano osób dopuszczonych do uczestniczenia w przetargu. Zgodnie z §10 ust. 1 pkt 1 i 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać informacje o terminie i miejscu oraz rodzaju przetargu; osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, wraz z uzasadnieniem.

Przy sprzedaży działki zabudowanej o pow. 0,01 ha wraz z remizą strażacką, położonej w Lutomi Górnej (akt notarialny REP A nr 494/2009 z 28 stycznia 2009 roku) do wyceny nieruchomości wykorzystano operat szacunkowy z 11 czerwca 2007 roku, pomimo że nie zawierał on wymaganego w art. 156 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami potwierdzenia jego aktualności przez rzeczoznawcę, który go sporządził. Zgodnie z art. 156 ust. 3 operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154.

Zwiększenia wartości początkowej środka trwałego (strona Wn konta 011 - „Środki trwałe”) uzyskanego w wyniku inwestycji pn. remonty częściowe nawierzchni bitumicznych oraz modernizacja dróg gminnych, którą rozliczono m.in. na podstawie faktur wystawionych w okresie od 16 maja do 18 września 2008 roku, dokonano dopiero 31 grudnia 2009 roku na podstawie dowodów „OT”- przyjęcia środka trwałego, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

## WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe do wiadomości Pani Wójt, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu**



**wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych zawartych w Instrukcji kasowej wprowadzonej przez Wójt Gminy zarządzeniem nr 114/2005 z 24 maja 2005 roku.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej okresu sprawozdawczego wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczych, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - ewidencjonowania zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych,
  - ujmowania rozrachunków z radnymi gminy na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,
  - ewidencjonowania udzielanych dotacji na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”.
  - Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), w szczególności:
    - w zakresie dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
    - w zakresie ujmowania w planach wydatków urzędu jako jednostki wszystkich wydatków budżetowych nieujętych w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatków związanych z funkcjonowaniem organu stanowiącego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 249 ust. 3 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz 60 ze zm.), w szczególności:
  - dokonywania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy,
  - w przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, w zależności od charakteru i zakresu uchybień skorygować deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty

- zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł bądź zwrócić się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość; uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji doręczyć podatnikowi wraz z informacją o związanej z korektą deklaracji zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku lub wysokości straty bądź informacją o braku takich zmian, stosownie do art. 274 § 1 i 2 ustawy,
- zbierania i w sposób wyczerpujący rozpatrywania całego materiału dowodowego, a przed wydaniem decyzji wyznaczania stronie siedmiodniowego termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego stosownie do art. 187 § 1 i art. 200 § 1.
5. Dokonywanie na kontach podatników przypisów i odpisów na podstawie dokumentów szczegółowo wymienionych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 112 poz. 761).
  6. Powiadomienie RIO we Wrocławiu o wynikach wszczętych i niezakończonych w trakcie kontroli postępowań wyjaśniających wobec 2 podatników o nr 12 (podatnik podatku od nieruchomości - osoba prawna) oraz o nr 190006/19 (ŁZF).
  7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.), a w szczególności art. 11 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym wspieranie oraz powierzanie zadań, o których mowa w ust. 1, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia.
  8. Przestrzeganie klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207).
  9. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 sierpnia 1998 roku w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U nr 116, poz. 753) w zakresie wskazania urzędzeń i środków, przy pomocy których zwierzęta będą wyłapywane, środków do przewozu zwierząt oraz miejsca przetrzymywania wyłapanych zwierząt przed przewiezieniem do schroniska stosownie do § 5 ust. 2 pkt 1, 2 i 4.
  10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759), w szczególności w zakresie:
    - dokonywania oceny ofert w oparciu o cenę za całość zamówienia, a nie – o ceny jednostkowe, stosownie do art. 2 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Przywołany przepis odsyła do definicji ceny zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 5 lipca 2001 roku o cenach (Dz.U. nr 97, poz. 1050 ze zm.), zgodnie z którą przez cenę należy rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów

i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym,

- opisywania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty stosownie do art. 29 ust. 1 i 2,
  - przestrzegania zapisów zawartych w art. 32 ust. 4, z którego wynika, że jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia,
  - ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane na podstawie: kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane; planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 33 ust. 1,
  - dokonywania zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do treści art. 46 ust. 1a.
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), a zwłaszcza:
- art. 35 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu,
  - art. 156 ust. 3 operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154.
12. Przestrzeganie rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), a w szczególności w zakresie §10 ust. 1 pkt. 1 i 6, zgodnie z którymi Przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu. Protokół

powinien zawierać informacje o terminie i miejscu oraz rodzaju przetargu; osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, wraz z uzasadnieniem.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Henryk Sara

Przewodniczący Rady Gminy Świdnica