

Wrocław, 11 maja 2010 roku

WK.60/411/K-5/2010

**Pan  
Antoni Kopeć  
Burmistrz Miasta i Gminy**

**ul. Rynek-Ratusz 1  
55 – 080 Kąty Wrocławskie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 18 stycznia do 26 marca 2010 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 29 marca 2010 roku i pozostawionym w jednostce.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta i Gminy, w okresie od 8 do 19 marca 2010 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Gminnym Ośrodku Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich. W oparciu o ustalenia kontroli ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Szczególnie pozytywnie należy również ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

#### **W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości budżetowej**

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S Urzędu za 2008 rok nie wykazano zobowiązań na łączną kwotę 69.458,50 zł wynikających z faktur Vat nr: FV/08/1838 z 31 grudnia 2008 roku na kwotę 62.000,00 zł, FV/25984/2008 z 30 grudnia 2008 roku na kwotę 39,00 zł, US-415 z 31 grudnia 2008 roku na kwotę 7.419,50 zł. Zobowiązania te ujęte w ewidencji księgowej i dotyczące wydatków niewygasających z upływem 2008 roku, wykazano wyłącznie w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego za ten okres sprawozdawczy. Należy zauważyć, że z § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 załącznika nr 34 do obowiązującego w tym czasie rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115, poz. 781 ze zm.) wynikało, że w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S, w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego.

Wystąpiły przypadki ewidencjonowania przekazanych przez urzędy skarbowe dochodów budżetowych w momencie ich wpływu, na stronie Ma konta 901 „Dochody budżetu”, co naruszało

zasady funkcjonowania konta 901 wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142 poz. 1020 ze zm.), zgodnie z którymi na stronie Ma konta 901 ujmuje się dochody budżetu dopiero na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224. Ujęcie powyższych dochodów w korespondencji Wn 224 - Ma 901 bez udokumentowania dowodem źródłowym naruszało postanowienia art. 20 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152 poz. 1223 ze zm.).

### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego według stanu na 31 grudnia 2008 roku wykazano obok środków zgromadzonych na bieżącym rachunku budżetu Gminy również środki finansowe Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 168.870,93 zł, co było niezgodne z § 24 załącznika nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że w sprawozdaniu Rb-ST wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W bilansie z wykonania budżetu według stanu na 31 grudnia 2008 roku suma bilansowa tj. zarówno aktywa i jak i pasywa zostały pomniejszone o 49,50 zł w stosunku do danych wynikających z ewidencji księgowej – w sprawozdaniu wykazano 586.854,80 zł należności od budżetów, a na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” ujęto 586.904,30 zł należności; zobowiązań wobec budżetów w sprawozdaniu wykazano 118.221,47 zł, a na koncie 224 ujęto 118.270,97 zł. Z art. 46 ust.1 ustawy o rachunkowości wynika, że w bilansie wykazuje się stany aktywów i pasywów na dzień kończący rok obrotowy.

Do konta 800 „Fundusz jednostki” nie prowadzono wymaganej przez przyjęty ZPK oraz rozporządzenie Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) ewidencji szczegółowej zapewniającej możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, wobec powyższego uzgodnienie sprawozdania finansowego pn. „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” z ewidencją księgową było utrudnione. W trakcie kontroli do konta 800 założono poprawną ewidencję analityczną, a operacje gospodarcze ujęte na tym koncie w 2010 roku zostały pogrupowane wg pozycji sprawozdania pn. „Zestawienie zmian w funduszu jednostki”.

Ponadto na koncie 800 „Fundusz jednostki” ujmowano również wydatki i dochody zrealizowane przez inne niż Urząd jednostki budżetowe Gminy, co skutkowało tym, że w zbiorczym sprawozdaniu finansowym pn. „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” w zwiększeniach funduszu pozycja zrealizowane wydatki została zawyżona o 22.302.129,33 zł, a w zmniejszeniach funduszu pozycja zrealizowane dochody została zawyżona o 1.160.361,18 zł. Wydatki i dochody zrealizowane

przez inne jednostki w poszczególnych pozycjach zbiorczego sprawozdania finansowego pn. „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” zostały zatem wykazane dwukrotnie. Ujmowanie wydatków i dochodów innych jednostek na koncie 800 naruszało zasady określone w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), które szczegółowo precyzuje jakie operacje gospodarcze ewidencjonuje się na koncie 800.

W sprawozdaniu jednostkowym „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” jednostka budżetowa Gminy Zakład Gospodarki Mieszkaniowej wykazał w pozycji „Aktualizacja środków trwałych” kwotę 1.366.336,95 zł, pozycja ta została również powtórzona w zbiorczym sprawozdaniu. Tymczasem z § 5 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) wynika, że wartość początkowa środków trwałych i dotychczas dokonane odpisy umorzeniowe podlegają aktualizacji zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych przepisach - tj. na podstawie rozporządzenia wydanego w oparciu o art. 15 ust. 5 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku, Nr 54, poz. 654 ze zm.) - ostatnia aktualizacja odbyła w 1995 roku.

W wyniku ujęcia na stronie Wn konta 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” w korespondencji z kontem 240 zdeponowanego w Urzędzie weksla in blanco suma bilansowa w bilansie Urzędu sporządzonym według stanu na 31 grudnia 2008 roku została powiększona o 600.000 zł. W bilansie jednostkowym Urzędu weksel in blanco wykazano w aktywach jako inne środki pieniężne i w pasywach jako pozostałe zobowiązania. Weksel in blanco nie spełniał definicji aktywów – zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy o rachunkowości przez aktywa rozumie się kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych. Ewidencję księgową zdeponowanego weksla in blanco celem zabezpieczenia wykonania umowy prowadzi się na kontach pozabilansowych. W trakcie kontroli pod datą 31 grudnia 2009 roku weksel został ujęty w ewidencji pozabilansowej.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Do systemu komputerowego używanego dla ewidencji księgowej podatku od nieruchomości od osób prawnych nie wprowadzono obowiązującej na podstawie obwieszczenia Ministra Finansów z 5 grudnia 2007 roku w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (M.P. Nr 92, poz. 1009), od 29 listopada 2007 roku do 30 stycznia 2008 roku stawki odsetek od zaległości podatkowych w wysokości 13%. Dla tego okresu system wyliczał odsetki w wysokości 12,5%. W trakcie kontroli stawka została wprowadzona do systemu komputerowego.

W związku z tym, iż ewidencja podatku od środków transportowych prowadzona była z podziałem na pojazdy, a nie na poszczególnych podatników, upomnienia na zaległości podatkowe wystawiane były na każdy pojazd oddzielnie, a nie łącznie na daną ratę zaległości podatkowej. W badanej próbie wystąpił podatnik, który zalegał z II ratą podatku za 2008 rok, zaległości wystąpiły „na 11 pojazdach” w związku z czym wysłano do niego 11 upomnień, obciążając go w każdym

upomnieniu kosztami w wysokości 8,80 zł, co w łącznej wysokości wyniosło 96,80 zł. Z § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm.) wynika, że jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysłała do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. W tym przypadku zaległością podatkową była druga rata podatku od środków transportowych, wynikająca z deklaracji podatkowej (druk DT-1), a nie poszczególne kwoty podatku od środków transportowych wynikające z załącznika do deklaracji DT-1, rozdzielające należny podatek na poszczególne pojazdy. Zgodnie z powołanymi przepisami na zaległość podatkową w postaci II raty podatku powinno zostać wysłane pojedyncze upomnienie. Od 2010 roku zmieniony został program obsługi podatku od środków transportowych pozwalający na prowadzenie ewidencji podatników i posiadanych przez nich środków transportowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odsetki za zwłokę, w przypadku nieterminowej wpłaty podatku od środków transportowych, naliczono odrębnie od pojedynczego środka transportowego, a nie od kwoty ogółem zaległej raty podatku. Ustalonych tak odsetek, nie przekraczających kwoty, o której mowa w art. 54 §1 pkt 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), tj. trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską Spółkę Akcyjną” za polecenie przesyłki listowej, nie sumowano. Przyjęty sposób ustalania odsetek skutkowało brakiem ich naliczenia także wówczas, gdy odsetki obliczone od kwoty ogółem zaległej raty podatku przekraczały wartość 6,60 zł. W trakcie kontroli w systemie komputerowym dokonano stosownych zmian w wyliczaniu odsetek od zaległości podatkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a objęci kontrolą podatnicy na rachunek bankowy Urzędu wpłacili nienaliczone wcześniej odsetki w łącznej wysokości 67 zł.

Dokonaną 55 dni po ustawowym terminie częściową zapłatę I raty podatku od środków transportowych za 2008 rok zaliczono w całości na należność główną, bez pobrania należnych odsetek, co było niezgodne z art. 55 §2 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. 12 lutego 2010 roku podatnik wpłacił na rachunek bankowy Urzędu należne za 2008 rok odsetki w wysokości 135 zł. Ponadto w przypadku podatnika podatku od nieruchomości rozciągając dokonaną wpłatę na należność główną i odsetki od 12 raty podatku z 2007 roku zaniżono odsetki o 114,90 zł w stosunku do tych wyliczonych na podstawie zasady obowiązującej w art. 55 §2 ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli z dokonanej przez podatnika 22 stycznia 2010 roku wpłaty pobrano 114,90 zł zaległych odsetek.

W deklaracjach na podatek od środków transportowych w trzech przypadkach podatnicy wykazali dla posiadanych przez siebie pojazdów stawki podatku niezgodne z uchwałami Rady

Miejskiej w tym zakresie, a na kartach kontowych podatników dokonano przypisu podatków w wysokościach wynikających z deklaracji podatkowych. W trakcie kontroli w stosunku do podatników wydano decyzje, na podstawie których na kartach kontowych podatników dokonano przypisu w łącznej wysokości 455 zł i odpisu w wysokości 138 zł. Podatnik w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2008 rok nie wykazał pojazdu, który został wykazany w deklaracji na 2009 rok. 18 lutego 2010 roku podatnik złożył korektę deklaracji na 2008 rok na podstawie której na karcie kontowej podatnika dokonano przypisu podatku za cały 2008 rok w wysokości 1.970 zł. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanej deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W przypadku podatnika posiadającego zaległości podatkowe w podatku od środków transportowych z lat 2001-2005 w łącznej wysokości 24.501,69 zł nie zabezpieczono się przysługującymi jst na podstawie art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa hipoteką przymusową bądź zastawem skarbowym. Zgodnie z art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką bądź zastawem skarbowym.

Wystąpiły przypadki wystawiania tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe w podatkach lokalnych z opóźnieniem wynoszącym do 2 lat w stosunku do wysyłanych upomnień. Dotyczyło to głównie zaległości powstałych przed 2008 rokiem. Zgodnie z § 2, § 3, § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

### **W zakresie wydatków budżetowych i udzielania zamówień publicznych**

W postępowaniach o zamówienie publiczne na „Remont chodników na terenie Gminy Kąty Wrocławskie” oraz na „Przebudowę polegająca na modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich wraz z budową sceny widowiskowej” przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający w Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia dla powyższych postępowań zażądał przedłożenia następujących oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:

- wykazu wykonanych przez wykonawców w okresie ostatnich 5 lat (poprzedzających moment składania ofert) zamówień (odpowiednio trzech i dwóch) odpowiadających swoim

rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. W Specyfikacji nie sprecyzowano jednak, co należy rozumieć przez: „roboty budowlane odpowiadające swojej wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia” (nie ustalono jednolitego warunku dla wykonawców biorących udział w postępowaniu);

- załączenia do oferty polisy lub innego dokumentu, który potwierdzałby, że wykonawcy są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności pomimo, że w Specyfikacjach nie ustalono minimalnej wartości ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej przez wykonawców działalności (nie ustalono warunku pozostawiając go w blankietowej postaci), w związku z czym na potwierdzenie spełniania warunku wystarczyło oświadczenie złożone przez wykonawcę;
- załączenia do oferty przez wykonawców występujących wspólnie o udzielenie zamówienia umowy regulującej ich współpracę w celu potwierdzenia spełniania warunków uczestnictwa w postępowaniu, określonych w art. 22 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.), pod rygorem wykluczania ich z postępowania, pomimo że jak wynika z art. 23 ust. 4 ustawy Zamawiający może zażądać umowy regulującej współpracę wykonawców występujących wspólnie dopiero po wybraniu ich oferty, a przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przeprowadzając postępowania o zamówienie publiczne na „Przebudowę polegającą na modernizacji budynku Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kątach Wrocławskich wraz z budową sceny widowiskowej” Zamawiający wbrew postanowieniu zawartemu w art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych nie przedłużył terminu składania ofert, pomimo, że na cztery dni przed terminem składania ofert skierował do wykonawców odpowiedź na pytania oraz uzupełnił dokumentację techniczną postępowania, na podstawie których dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ponadto Zamawiający nie udzielił w sposób precyzyjny odpowiedzi na wszystkie zadane pytania, co uniemożliwiło niektórym z wykonawców przygotowanie prawidłowej oferty. W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu odrzucono 8 z 10 złożonych ofert.

### **W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym**

Sprzedaż nieruchomości gruntowych w 2008 roku ewidencjonowano na stronie Ma konta 011 „Środki trwałe” w cenie sprzedaży, czym naruszono art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że środki trwałe wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Powyższe stanowiło także o braku przestrzegania zasad funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” wynikających z rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...),

zgodnie z którymi konto to służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki (...). W kontrolowanym okresie, w korespondencji Wn 011 – Ma 800, zaewidencjonowano osiem operacji „przeszacowania wartości gruntów” na łączną kwotę 7.551.055,39 zł odpowiadających kwotowo różnicy pomiędzy ceną nabycia a ceną sprzedaży gruntów. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania kont zawartymi w przywołanym powyżej rozporządzeniu, gdzie wskazano, że na stronie Wn konta 011 „Środki trwałe” ujmuje się w szczególności zwiększenia wartości początkowej środków trwałych dokonywane na skutek aktualizacji ich wyceny a na stronie Ma konta 800 „Fundusz jednostki” w szczególności ujmuje się różnice z aktualizacji środków trwałych. Na podstawie delegacji art. 15 ust. 5 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku nr 54 poz. 654 ze zm.), tryb i terminy aktualizacji wyceny środków trwałych określa wyłącznie Minister Finansów.

Nadwyżki środków trwałych na łączną kwotę 35.000,00 zł ujawnione w wyniku przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2006 roku pełnej inwentaryzacji składników majątku, ujęto w księgach rachunkowych 2007 roku, co naruszało art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości stanowiący, że ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Burmistrz uzasadnił fakt zaewidencjonowania nadwyżek w księgach 2007 roku m. in. rozliczeniem prac komisji inwentaryzacyjnej już po sporządzeniu i zatwierdzeniu rocznych sprawozdań finansowych oraz podjęciem decyzji, po przeanalizowaniu stopnia istotności stwierdzonych różnic, o ich niekorygowaniu.

Stwierdzono przypadki niezachowania wymogu należytego upublicznienia informacji na temat nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży, i tak: w przypadku sprzedaży nieruchomości gruntowej Nowa Wieś Kącka dz. nr 599/2 o pow. 2,0570 ha oraz Małkowice dz. nr 100/6 o pow. 0,1340 ha kontrolującym nie przedstawiono dokumentów potwierdzających opublikowanie informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej w trybie art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku nr 140, poz. 2334 ze zm.). Nie został spełniony wymóg zamieszczenia ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości w Nowej Wsi Kąckiej dz. nr 599/2, której cena wywoławcza była wyższa niż 100.000 euro, co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej, tj. zgodnie z przepisem § 6 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207 poz. 2108). Kontrolującym nie przedstawiono także dokumentów potwierdzających zamieszczenie ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości gruntowej nr 112 o pow. 0,31 ha obręb Wszemiłowice oraz lokalu mieszkalnego położonego w Smolcu, ul. Chłopska 11/3, których cena wywoławcza była wyższa niż 10.000 euro, w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na

terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, tj. w trybie § 6 ust. 4 rozporządzenia.

## WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:**

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20 poz. 103), a zwłaszcza:
  - a) §8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia, zgodnie z którym w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego,
  - b) §15 załącznika nr 39 do rozporządzenia, zgodnie z którym w sprawozdaniu Rb-ST wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152 poz. 1223 ze zm.), a zwłaszcza:
  - a) art. 20 ust. 2 ustawy, z którego wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody źródłowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej,
  - b) art. 27 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanim w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji,
  - c) art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości,
  - d) art. 46 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym w sprawozdaniu finansowym wykazuje się stany aktywów i pasywów w wysokościach wynikających z ewidencji księgowej budżetu.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
  - a) ujmowania na stronie Ma konta 901 „Dochody budżetu” dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego przekazanych przez urzędy skarbowe na podstawie sprawozdań tych organów, w korespondencji z kontem 224,



- b) funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” jako konta służącego do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki; ewidencjonowania na stronie Wn konta 011 zwiększenia wartości początkowej środków trwałych dokonywane na skutek aktualizacji ich wyceny, w trybie i w terminach określonych stosownym rozporządzeniem ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
  - c) zasad prowadzenia ewidencji na koncie 800 „Fundusz jednostki”, a w szczególności ujmowania na stronie Ma konta różnic z aktualizacji wyceny środków trwałych,
  - d) wykazywania w pozycjach sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” operacji gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną stosownie do § 5 ust. 5 rozporządzenia w związku z art. 15 ust. 5 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku, Nr 54, poz. 654 ze zm.),
4. Bieżące wprowadzanie do podatkowego systemu komputerowego wszystkich stawek odsetek od zaległości podatkowych ogłoszonych w odpowiednich obwieszczeniach Ministra Finansów.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) przeanalizowania kart kontowych podatników pod kątem niepobierania w latach poprzednich odsetek od zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych w sytuacji, gdy odsetki obliczone od kwoty ogółem zaległej raty podatku przekraczały wartość, o której mowa w art. 54 §1 pkt 5 ustawy,
  - b) przestrzegania art. 55 §2 ustawy z którego wynika, że jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę,
  - c) przeprowadzania czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji na podatek od środków transportowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami,
  - d) zabezpieczania przed przedawnieniem zaległości podatkowych wpisami na hipotekę przymusową bądź zastawem skarbowym, stosownie do art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy.
6. Wystawianie tytułów wykonawczych w terminie, o którym mowa w §5 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm.).
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:

- a) art. 23 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym jeżeli oferta wykonawców, wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, została wybrana, zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców,
  - b) art. 38 ust. 6 ustawy, zgodnie z którym jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz zamieszcza informację na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie.
8. Ustalanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu w sposób precyzyjny i jednolity dla wszystkich wykonawców, w celu wypełnienia dyspozycji przepisu art. 7 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku nr 261 poz. 2603 ze zm.), a w szczególności art. 35 ust. 1 ustawy określającego zasady sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę oraz upubliczniania informacji o wywieszeniu tego wykazu.
10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108), zwłaszcza w zakresie:
- a) § 6 ust. 4 rozporządzenia, zgodnie z którym w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu;
  - b) § 6 ust. 5 rozporządzenia, zgodnie z którym w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się, co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej (...).

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu**

**wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Adam Klimczak

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich