

Wrocław, 5 lipca 2010 roku

WK.60/432/K-16/10

**Pan
Jan Dżugaj
Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra**

**ul. Ratuszowa 14
56-416 Twardogóra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 17 marca do 21 maja 2010 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Twardogóra. Szczegółowy zakres i ustalenia kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy w Twardogórze zawiera protokół podpisany i przekazany Panu Burmistrzowi 24 maja 2010 roku.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej przeprowadzona została, w okresie od 10 do 20 maja 2010 roku, kontrola gospodarki finansowej Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Twardogórze. Jej ustalenia zostały ujęte w odrębnym protokole przekazanym Panu Dyrektorowi w dniu jego podpisania.

Kontrola gospodarki finansowej gminy Twardogóra przeprowadzona w Urzędzie Miasta i Gminy w Twardogórze wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości. Część z nich została wyeliminowana przez jednostkę kontrolowaną w trakcie niniejszej kontroli, lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo omówione w protokole kontroli. W związku z powyższym w niniejszym wystąpieniu zostały przedstawione najważniejsze zagadnienia w zakresie gospodarki finansowej, które wymagają podjęcia działań naprawczych.

W zakresie księgowości

Kontrola prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej przeprowadzona na podstawie danych z okresu miesiąca czerwca 2008 i 2009 roku wykazała, że w okresie tym ujmowano w ewidencji księgowej dowody księgowe dotyczące innych okresów sprawozdawczych. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z treści art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Dokonana w latach 2008-2009 sprzedaż wytypowanych do kontroli nieruchomości nie znalazła odzwierciedlenia w ewidencji konta 011 „Środki trwałe”. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1

ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości. W trakcie kontroli wprowadzono zmiany stanów środków trwałych poprzez pomniejszenie ich stanu o sprzedane składniki majątkowe.

W zakresie inwentaryzacji należności

Nie sporządzono protokołów z inwentaryzacji należności za lata 2008 i 2009, czym naruszono art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle którego, przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

W zakresie wykonania dochodów

W wyniku kontroli prawidłowości ustalenia kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, oraz rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku i za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku zawyżono skutki wynikające z decyzji odraczających terminy płatności. Stwierdzono, że w kolumnie rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności w 2008 roku skutki zawyżono o kwotę 2.115 zł, a w 2009 roku o kwotę 10.507 zł. Nieprawidłowe wykazanie skutków wynikało z błędnej interpretacji przepisów. Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdania, określonymi w § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115 poz. 781 ze zm.). W świetle tych przepisów kwoty, dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg, zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy”; w zakresie: rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

Ustalono, że podatnicy o numerach kont 1078008, 1088003, 1103024 w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2008 i 2009 wykazywali nieruchomości i grunty pozostałe pomimo prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto podatnicy o numerach kont 70, 4000004, 4000006 wykazywali w deklaracjach na podatki rolne i leśny, dane niezgodne z ewidencją gruntów i budynków

co było niezgodne z art. 21 ustawy z 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 240, poz. 2027 ze zm.) który stanowi, że podstawę wymiaru podatków i świadczeń stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. W trakcie kontroli wszczęto postępowania wyjaśniające odnośnie danych wykazywanych w deklaracjach przez podatników o numerach kont wyżej wymienionych, jednakże do końca kontroli ich nie zakończono.

W księgach rachunkowych nie prowadzono ewidencji dochodów za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221 w podziale na poszczególnych dłużników, co było niezgodne z opisem do konta 221 zamieszczonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). W świetle tego przepisu konto 221 służy do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych, z wyjątkiem należności zhipotekowanych ujmowanych na koncie 226. Na stronie Wn konta 221 ujmuje się należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Natomiast na stronie Ma konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Na koncie 221 ujmuje się również należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy. Zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty). Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą. W trakcie kontroli została zaprowadzona ewidencja w podziale na poszczególnych dłużników.

W zakresie windykacji należności z tytułu podatków, na podstawie badanej próby, stwierdzono, iż organ podatkowy w niedostateczny sposób podejmował czynności mające na celu w jak największym stopniu zabezpieczenie należności gminnych z tytułu zaległych podatków. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu organ podatkowy wystawiał z opóźnieniem do organu egzekucyjnego tytuły wykonawcze, czym naruszył postanowienie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U Nr 137, poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którym po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Organ podatkowy również w niedostatecznym stopniu korzystał z uprawnień jakie daje postanowienie art. 34 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym jednostce samorządu terytorialnego przysługuje hipoteka na wszystkich nieruchomościach podatnika, płatnika, inkasenta, następcy prawnego lub osób trzecich z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych w sposób przewidziany w art. 21 § 1 pkt 2, a także z tytułu zaległości podatkowych w podatkach stanowiących ich dochód oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości, zwana dalej "hipoteką przymusową".

Ustalono również, że w latach 2008 i 2009 na koncie 290 „odpisy aktualizujące należności” księgowano ich zwiększenie na stronie WN zamiast na stronie MA, co naruszało przepis załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), z którego wynika, że konto 290 służy do ewidencji odpisów aktualizujących należności. Na stronie Wn konta 290 ujmuje się zmniejszenie wartości odpisów aktualizujących należności, a na stronie Ma wartość odpisów aktualizujących należności. Saldo Ma konta 290 oznacza wartość odpisów aktualizujących należności.

Stwierdzono ponadto, że w bilansach jednostki budżetowej za 2008 i 2009 rok wykazano w pozycji należności pozostałe salda WN konta 290 odpowiednio w kwotach 189.903,72 zł za 2008 rok i 427.421,37 zł za 2009 rok zamiast kwoty należności pomniejszonej o wartości odpisów aktualizujących należności, co naruszało zasady bilansowej wyceny należności.

Zobowiązanie wynikające z nieopłaconych faktur na koniec 2008 roku na łączną kwotę 388,62 zł było zobowiązaniem wymagalnym, jednakże nie zostało wykazane w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku w kolumnie 9 „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego w tym wymagalne powstałe w roku bieżącym”, co było niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 34 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115 poz. 781 ze zm.). W świetle tych przepisów w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Ponadto stwierdzono, że w ewidencji roku 2010 do dnia 10 stycznia ujęto faktury dotyczące roku 2009 na kwotę 8.129,64 zł. Faktury te ujmowano w ewidencji konta 201 w momencie zapłaty oraz pod jednym numerem w rejestrze, czym naruszono przepis art. 20 ustawy o rachunkowości w świetle którego, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie wykonania wydatków

Na podstawie art. 11 ust. 2 umowy nr UMiG-IT.0342-65RC/08 z 30 września 2008 roku, na przebudowę budynku remizy strażackiej w Twardogórze, wykonawca wpłacił na konto Gminy Twardogóra zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 19.998,11 zł, co stanowiło 5% wartości brutto umowy. W art. 11 ust. 3 umowy strony ustaliły, że 70 % wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie zwrócone w terminie 14 dni od dnia podpisania przez strony protokołu końcowego odbioru robót. Protokół odbioru robót został podpisany przez strony bez zastrzeżeń 29 kwietnia 2009 roku, a zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie zostało zwrócone wykonawcy w terminie ustalonym w umowie. Zaległe zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 14.153,76 zł zostało przekazane na konto bankowe wykonawcy w czasie trwania kontroli, tj. 20 kwietnia 2010 roku, z tego kwota 13.998,68 zł to 70 % zabezpieczenia

należytego wykonania umowy, natomiast 155,08 zł to kwota stanowiąca odsetki (opóźnienie ok. 11 m-cy).

Również w umowie nr UMiG-IT.0342-6RC/08 z dnia 27 marca 2009 roku na wykonanie prac remontowych w budynku remizy strażackiej, ustalono, kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 2.434,83 zł. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie zostało zwrócone wykonawcy. W umowie strony ustaliły, że 70 % wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie zwrócone w terminie 14 dni od dnia podpisania przez strony protokołu końcowego odbioru robót. Tymczasem protokół odbioru robót został podpisany przez strony bez zastrzeżeń w dniu 29 kwietnia 2009 roku. Natomiast zaległe zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 1.716,42 zł zostało przekazane na konto bankowe wykonawcy w dniu 21 kwietnia 2010 roku (kwota 1.704,38 zł to 70 % zabezpieczenia należytego wykonania umowy a 12,04 zł stanowiły odsetki - opóźnienie ok. 11 m-cy).

Inwestycja pn. „Budowa remizy strażackiej przy ul. Ogrodowej 3 w Twardogórze” została ujęta w księgach rachunkowych na koncie 011 „Środki trwałe”, w dniu 9 lutego 2010 roku na podstawie dokumentu księgowego OT „przyjęcie środka trwałego” nr 10/2009 z 31 grudnia 2009 roku, gdy tymczasem protokół końcowy odbioru robót został sporządzony 29 kwietnia 2009 roku. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie udzielania i rozliczania dotacji

W umowach na realizację zadania publicznego numer OR-4120-7/P/2009 i OR-4120-1/P/2009, zawartych przez Gminę Twardogóra 12 marca 2009 roku, jako zleceniobiorcę wskazano Gminny Klub Sportowy „Lotnik” Twardogóra. Tymczasem w przedstawionych przez zleceniobiorcę sprawozdaniach końcowych z realizacji zadań, znajdowały się faktury VAT o numerach: 260/2009 z 18 marca 2009 roku, 1533/2009 i 1534/2009 z 19 sierpnia 2009 roku, 1949/2009 z 3 września 2009 roku, które zostały wystawione przez Dolnośląski Związek Piłki Nożnej we Wrocławiu na nabywcę – Klub Sportowy „Lotnik” Twardogóra. W wyjaśnieniu pracownik Urzędu wskazał, że wymienione faktury nie podlegały weryfikacji podczas oceny sprawozdania z wykonania zadania publicznego.

Do sprawozdania z wykonania zadania publicznego w ramach umowy numer OR 4120-8/08 zawartej 10 marca 2008 roku, Klub Sportowy „Lotnik” Twardogóra, dołączył faktury VAT o numerach: 2456F00486/10/08 z 17 października 2008 roku, FV/178 z 31 października 2008 roku, 2456F00520/11/08 i 2456F00521/11/08 z 12 listopada 2008 roku, 11/2008/GZ000796 z 21 listopada 2008 roku, pomimo że nie zostały opisane zgodnie z wymogami przewidzianymi w załączniku nr 3 do rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 roku, nr 264, poz. 2207). Wymienione faktury nie były opatrzone na odwrocie pieczęcią podmiotu, który otrzymał dotację oraz nie zawierały informacji: z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było

przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności. Informacja ta powinna być podpisana przez osobę odpowiedzialną za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych podmiotu. Również do sprawozdań z wykonania zadania publicznego w ramach umów numer OR-4120-7/P/2009 i OR-4120-1/P/2009 zawartych 12 marca 2009 roku, Gminny Klub Sportowy „Lotnik” Twardogóra dołączył faktury VAT o numerach 06/2009/T z 12 lutego 2009 roku, FV/131 z 21 czerwca 2009 roku, FV/212 z 15 listopada 2009 roku, które nie zostały opisane zgodnie z wymogami przewidzianymi w przepisach ww. rozporządzenia.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem nr 274/07 Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra, do przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w roku 2008, w wyniku dokonanej oceny oferty złożonej przez klub sportowy „Wiwa” Goszcz, zaakceptowała wydatek na wynagrodzenia w kwocie 900 zł, z tego kwota dotacji wynosiła 450 zł. Z przedstawionych umów o pracę, wynikało że do gry w barwach klubu sportowego „Wiwa”, klub zatrudnił 3 osoby fizyczne. Tymczasem w ogłoszeniu nr 1/2008 Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra zastrzeżono, że zadanie, na które miała zostać przyznana dotacja obejmowało działalność szkoleniową w dziedzinie piłki nożnej oraz udział dzieci i młodzieży w zawodach i rozgrywkach w miejscowości Goszcz. W zakres tego zadania nie wchodziło więc rozgrywanie meczów przez lub z udziałem zawodowych piłkarzy.

Ponadto w sprawozdaniu końcowym z realizacji powyższego zadania, wskazano że wynagrodzenia 3 piłkarzy z tytułu zawartych umów o pracę wyniosły po 300 zł. Zgodnie z umową nr OR 4120-6/08 zadanie miało być realizowane od dnia 2 stycznia do 20 grudnia 2008 roku. Tymczasem w zawartych umowach o pracę, ustalono, że wynagrodzenie przysługiwało piłkarzom za „sezon 2007/2008”. „Sezon” miał zgodnie z umową trwać do 30 grudnia 2008 roku, ale rozpoczynał się już w 2007 roku.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowanie nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
 - b) art. 27 ust. 1 w zakresie dokumentowania i powiązania z zapisami ksiąg rachunkowych – przeprowadzenie i wyniku inwentaryzacji.

2. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach postępowań wyjaśniających podjętych w trakcie kontroli w stosunku do podatników podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz o skutkach finansowych tych postępowań (kwoty przypisów bądź odpisów).
3. Bieżące kontrolowanie deklaracji podatkowych w zakresie zgodności danych wykazanych przez podatników z ewidencją gruntów i budynków stosownie do art. 21 ustawy z 17 maja 1989 roku - Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 240, poz. 2027 ze zm.).
4. Wykorzystywanie w szerszym stopniu uprawnień przysługujących organowi podatkowemu w zabezpieczeniu należności budżetowych z tytułu podatków, poprzez dokonywanie wpisów na hipotekę przymusową, stosownie do postanowienia art. 34 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm.) w przedmiocie dokonywania czynności egzekucyjnych określonych w § 4 i § 5 rozporządzenia.
6. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb- PDP danych dotyczących skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie ulg podatkowych, zgodnych z przepisami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 lit b załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20 poz. 103). Sporządzenie korekty sprawozdania Rb – PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku w przedmiotowym zakresie.
7. Sporządzenie korekty bilansu jednostki budżetowej za 2009 rok w pozycji należności pozostałe z uwzględnieniem należności pomniejszonych o odpisy aktualizujące należności z zachowaniem zasady bilansowej wyceny należności.
8. Wykazywanie zobowiązań wymagalnych w odpowiednich kolumnach sprawozdania Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z § 8 ust.2 pkt 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
9. Zwracanie 70 % kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane zgodnie z przepisami art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisu art. 17 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 96, poz. 873 ze zm.), zgodnie z którym organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne, zobowiązany jest do przeprowadzania kontroli prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa.
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru

umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2005 r. nr 264, poz. 2207), w zakresie sposobu opisywania faktur dołączanych do sprawozdań z wykonania zadania publicznego.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Stanisław Adamski

Przewodniczący Rady Miejskiej w Twardogórze