

Wrocław, 30 kwietnia 2010 roku

WK.60/P-6/K-1/2010

**Pan  
Jacek Włodyga  
Starosta Jeleniogórski**

**ul. Kochanowskiego 10  
58-500 Jelenia Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 11 stycznia do 15 marca 2010 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Jeleniogórskiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przeprowadzonej w Starostwie, przedstawiono w protokole podpisanym przez Starostę i Skarbnika Powiatu, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

Kontrolą objęto również wybrane zagadnienia gospodarki finansowej w Zarządzie Dróg Powiatowych w Jeleniej Górze. Na podstawie ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Starostwie wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także pewne nieprawidłowości i uchybienia.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

#### **W zakresie spraw organizacyjnych**

W 2008 i w 2009 roku Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze nie wykonywało obowiązku w zakresie audytu wewnętrznego, wynikającego z art. 49 ust. 2 obowiązującej do dnia 31 grudnia 2009 roku ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) i §§ 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 112, poz. 763), a następnie w aktualnym stanie prawnym - art. 274 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240). W okresie od 1 stycznia 2008 r. nie był zatrudniony audytor wewnętrzny, wbrew wymogom art. 51 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, a następnie art. 275 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Zadania audytora wewnętrznego zostały zapisane w w rozdziale XIII Regulaminu Organizacyjnego Starostwa.

W 2009 roku nie przeprowadzono w Publicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kowarach kontroli przestrzegania realizacji procedur, o których mowa w art. 46 ust. 2 ustawy

z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, obejmującej co najmniej 5 % wydatków poniesionych w 2009 roku, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 187 ustawy o finansach publicznych oraz nie zrealizowano w pełni „Planu kontroli zewnętrznych i wewnętrznych realizowanych przez komórki organizacyjne Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze w 2009 roku”.

### **W zakresie rozrachunków**

Do kontrahenta nr 201-3-07, posiadającego jedno z największych zobowiązań z tytułu opłat geodezyjnych na koniec 2008 roku wobec Starostwa (za 45 faktur na kwotę 3.052 zł), nieterminowo wysyłano wezwania do zapłaty. Nie skierowano też sprawy na drogę postępowania sądowego, wbrew przepisom ustawy z 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 ze zm.). W czasie kontroli wyegzekwowano od tego kontrahenta kwotę zaległości (1.260,90 zł) wraz z należnymi odsetkami (400,30 zł) od tej wpłaty jak i kwot zaległości wpłaconych wcześniej.

Stwierdzono przypadki udzielenia zaliczek na wcześniej dokonane (i opłacone) już zakupy, zamiast refundacji za dokonane zakupy. Przykładowo pracownik (o numerze konta 234-Z-04) zapłacił za faktury za materiały na organizację zawodów sprawnościowo – obronnych domów dziecka „Dąbrówka” na łączną kwotę 1.999,99 zł w dniach: 8, 9, 13, 14, 20, 21, 29 maja 2009 r., natomiast zaliczkę na ten cel w kwocie 1.999,99 zł pobrał z kasy Starostwa w dniu 2.06.2009 roku. W ewidencji analitycznej konta 234, w pierwszej kolejności ewidencjonowane były kwoty rozliczonych zaliczek, a potem dopiero kwoty udzielonych zaliczek, zamiast odwrotnie. Przykładowo na koncie analitycznym 234-Z-12 pod pozycją nr 3 zaewidencjonowane było rozliczenie zaliczki na kwotę 150 zł, a pod poz. 5 zaewidencjonowana była zaliczka w kwocie 150 zł, udzielona pracownikowi w dniu 9.06.2009 roku. Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.), bowiem zapisów na określonym koncie księgi głównej (analogicznie na kontach analitycznych) dokonuje się w kolejności chronologicznej. W uregulowaniach wewnętrznych nie określono zasad udzielenia i rozliczania zaliczek.

Zwrotu kwoty zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji dotyczącej zadania pn. „Przebudowa obiektu pokoszarowego przy ul. Podchorążych w Jeleniej Górze na siedzibę Powiatowego Urzędu Pracy i Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze” wraz z odsetkami (33.180,61 zł) dokonano w dniu 19.06.2009 r., zamiast do dnia 16.06.2009 roku. Protokół końcowego odbioru robót podpisany został w dniu 2.06.2006 r., a zatem termin zwrotu kwoty zabezpieczenia upływał w dniu 16.06.2009 r. (w terminie 14 dni od dnia po upływie okresu gwarancji i rękojmi za wady – zgodnie z umową). Nie pomniejszono tej kwoty o koszt prowadzenia rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy (0,55 zł za miesiąc, czyli 22,94 zł), co było niezgodne z art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

### **W zakresie wykonania budżetu**

Z dzierżawcą nieruchomości zabudowanej w Karpaczu przy ul. Karkonoskiej 18 w dniu 28.11.2007 r. zawarto umowę dzierżawy. W § 5 umowy wysokość czynszu określono na kwotę 1.640 zł netto plus podatek VAT. Od stycznia do grudnia 2009 roku pracownik starostwa wystawił dla dzierżawcy 12 faktur, każda na kwotę 1.380,33 zł netto. Dzierżawca terminowo regulował należności w wysokości określonej w fakturach. W związku z powyższym dochody kontrolowanej jednostki w 2009 roku zostały zaniżone o kwotę 3.116,04 zł netto. Ponadto w okresie od września do grudnia 2008 roku dzierżawca otrzymał faktury nr: 18, 19, 22, 23/2008, w których czynsz dzierżawny określono na 1.684 zł netto, tj. o 44 zł więcej niż to wynikało z umowy. Dzierżawca terminowo dokonał zapłaty czynszu dzierżawnego wynikającego z ww. faktur, w wyniku czego dochody kontrolowanej jednostki zostały zawyżone o kwotę 176,00 zł netto. W czasie kontroli wystawiono faktury korygujące.

W Starostwie w 2009 roku prowadzone były karty ewidencji czasu pracy odrębnie dla każdego pracownika w zakresie obejmującym pracę w poszczególnych dobach oraz w dni wolne od pracy z tytułu urlopu wypoczynkowego i urlopu okolicznościowego. Karty ewidencji czasu pracy nie wyszczególniały nieobecności pracownika w pracy z powodu przebywania pracownika na delegacji. Było to niezgodne z przepisami § 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracowników dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.), w świetle których w karcie ewidencji czasu pracy należy ujmować również inne usprawiedliwione i nieusprawiedliwione nieobecności w pracy.

Koszty podróży krajowych w kwocie 954,28 zł poniesione z związku z wyjazdami służbowymi odbytymi w maju i w czerwcu 2009 roku zostały rozliczone oraz ujęte w ewidencji księgowej 7 lipca 2009 roku. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust.1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, stanowiącego, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz przepisów § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), w świetle których rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia kosztów podróży.

Podobnie koszty podróży zagranicznych na podstawie poleceń wyjazdów służbowych o numerach: 50 i 51 zostały rozliczone 17 dni po zakończeniu podróży, co stanowiło naruszenie przepisów § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. z 2002 roku Nr 236, poz. 1991 roku). W rachunkach kosztów podróży do Berlina w okresie od 10.03. do 13.03.2009 roku nie zostały rozliczone koszty za nocleg

stwierdzone fakturą VAT Marża Nr 5/KR/09 z 4.02.2009 roku za usługę hotelową w Berlinie, wystawioną przez Biuro Podróży „PROFI-TOUR” A. Jaworski na kwotę 4.590 zł. Wydatek za nocleg został ujęty w dziale 750 „Administracja Publiczna”, rozdziale 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Zaklasyfikowanie wydatku do ww. klasyfikacji budżetowej, w sytuacji gdy pozostałe koszty podróży (koszty przejazdu, diety) ujęto w rozdziale 75023 § 4420 „Koszty podróży zagranicznych” było niezgodne z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.). Tym samym o kwotę 4.590 zł zaniżono wydatki z tytułu kosztów zagranicznych podróży służbowych.

W 2009 roku zwrot kosztów za używanie przez pracownika własnego pojazdu do celów służbowych w ewidencji księgowej ujmowano w § 3020 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” zamiast w § 4410 „Podróże służbowe krajowe”, co było niezgodne z powołanymi przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Koszty podróży służbowych rozliczano na podstawie oświadczeń o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, pomimo że oświadczenia te nie zawierały wszystkich danych dotyczących pojazdu wymaganych przepisami § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), tj: nie określały marki samochodu i pojemności silnika.

Ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2009 roku z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz na realizację zadań publicznych w dziedzinie kultury, sztuki i tradycji, opublikowane w dzienniku o zasięgu lokalnym nie zawierały informacji o wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania; zasadach przyznawania dotacji; terminach i warunkach realizacji zadania; terminie składania ofert; terminie, trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty; zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami. W myśl art. 13 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) ogłoszenie otwartego konkursu ofert zawierające ww. informacje zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń.

Dla czterech podmiotów, udzielona została dotacja na realizację zadań publicznych w 2009 roku w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej, sportu oraz w dziedzinie kultury, sztuki i tradycji, pomimo że oferty tych podmiotów nie zawierały sprawozdań merytorycznych i sprawozdań finansowych (bilansu, rachunku wyników lub rachunku zysków i strat) z działalności podmiotu za

2008 rok tj. załączników wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania takiego zadania (Dz.U. z 2005 roku Nr 264, poz. 2207). Oferty ww. podmiotów zawierały sprawozdania merytoryczne i finansowe za 2007 rok.

W 2009 roku nie przeprowadzono protokołowanej kontroli i oceny realizacji 17 zadań publicznych finansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowych. Tym samym nie były w pełni przestrzegane przez organ dotujący postanowienia art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz postanowienia § 5 zawartych umów dotacji, które zobowiązywały Zleceniobiorcę do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków otrzymanych na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Z kopii dowodów źródłowych załączonych do sprawozdań z wykonania zadania - stanowiących podstawę rozliczenia dotacji celowej wynikało, że nie posiadały one nadanego numeru identyfikacyjnego.

Zaproszenie do złożenia oferty na udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie remontu klatki schodowej w budynku mieszkalnym w Dziwiszowie (własność Skarbu Państwa), o wartości powyżej 2.500 euro zostało złożone telefonicznie. Było to niezgodne z postanowieniami § 6 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, w świetle których jeśli wartość zamówienia przekracza kwotę 2.500 euro (netto), ale nie przekracza kwoty 14.000 euro (netto) zapytania ofertowe winny być kierowane do oferentów w formie pisemnej, faksowej, lub elektronicznej, z podaniem terminu i miejsca składania ofert.

### **W zakresie gospodarowania mieniem**

Na dzień 31.12.2009 roku nie przeprowadzono wyceny udziałów w spółce z o. o. I Akademia Inspiracji, które wchodziły w skład finansowego majątku trwałego ujmowanego w ewidencji konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”. Weryfikacji wartości udziałów dokonywano jedynie poprzez sprawdzanie zapisów w KRS, które potwierdzano w rozmowach telefonicznych z przedstawicielami spółki, co było niezgodne z przepisem art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Z treści przywołanego przepisu wynika, że aktywa tego typu wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy według ceny nabycia pomniejszonej o odpisy z tytułu trwałej utraty wartości lub według wartości godziwej.

### **W zakresie realizacji zadań zleconych**

Starosta Jeleniogórski żadnemu z pracowników starostwa nie przydzielił w szczegółowym zakresie obowiązków służbowych odpowiedzialności za prawidłowe i terminowe sporządzanie deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości wchodzących w skład zasobów Skarbu Państwa. Również w Zarządzeniu Nr 30/2006 Starosty Jeleniogórskiego z 6.11.2006 roku w sprawie ustalenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz kontroli finansowej w Starostwie

Powiatowym w Jeleniej Górze (...), obowiązującym w listopadzie 2007 roku, nie określono procedury obiegu i kontroli dokumentu księgowego jakim jest deklaracja w sprawie podatku od nieruchomości. Deklarację w sprawie podatku od nieruchomości za 2007 r. sporządzono 7.11.2007 roku (po uprzednim wezwaniu przez Burmistrza Szklarskiej Poręby do złożenia deklaracji za 2006 i 2007 rok). Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości uregulowano w trzech ratach. Pierwszą w kwocie 19.177 zł w dniu 15.11.2007 r., druga w kwocie 19.741 i trzecia w kwocie 477 zł w dniu 15.01.2008 roku. Z analizy postanowień Burmistrza Miasta Szklarska Poręba nr FN-P/000040/07, FN-P/000041/07, FN-P/000042/07 z 28.11.2007 roku oraz nr FN-P-/000005/08 i FN-P-/000006/08 z 06.02.2008 r. w sprawie sposobu zarachowania dokonanych wpłat oraz sprawozdania Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2008 roku wynika, że kwotę 4.267 zł zarachowano na poczet odsetek karnych od nieterminowej wpłaty podatku od nieruchomości. Dopuszczenie do sytuacji, w wyniku której powstał obowiązek uiszczenia odsetek karnych, stanowiło naruszenie zasady oszczędności przy wydatkowaniu środków publicznych, określonej w art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z 20.12.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem wydatki publiczne winny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

### **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Podjęcie skutecznych działań w celu zatrudnienia w Starostwie Powiatowym audytora celem wykonywania audytu zgodnie z wymogami art. 275 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240), w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 112, poz. 763).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223), a w szczególności w zakresie:
  - a) ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy,
  - b) przeprowadzania wyceny składników finansowego majątku trwałego zgodnie z zasadami określonymi w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy.
3. Udzielanie pracownikom zaliczek na poczet przyszłych zakupów (zamiast na refundację dokonanych zakupów), dokonywanie zapisów na analitycznych kontach 234 „Pozostałe

rozrachunki z pracownikami” w sposób chronologiczny, tj. najpierw udzielenie zaliczki, a potem jej rozliczenie, zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

4. Dokonywanie zwrotu kwot zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji w terminach określonych w zawartych umowach oraz pomniejszanie tych kwot o koszt prowadzenia rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy, zgodnie z art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.).
5. Prowadzenie kart ewidencji czasu pracy pracowników zgodnie z przepisami § 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. z 1996 roku Nr 62, poz. 286 ze zm.).
6. Rozliczenie kosztów podróży w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży, zgodnie z przepisami § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. z 2002 roku, Nr 236, poz. 1990 ze zm.) oraz przepisami § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. z 2002 roku Nr 236, poz. 1991 roku).
7. Zawieranie w oświadczeniach o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, wszystkich danych dotyczących pojazdu określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).
8. Przestrzeganie obowiązku udzielania dotacji z budżetu powiatu na realizację zadań własnych gminy, podmiotom na zasadach określonych w ustawie z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), między innymi poprzez publikowanie w dzienniku o zasięgu lokalnym ogłoszenia konkursu ofert na zadania publiczne powiatu wszystkich informacji, zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy.
9. Egzekwowanie od podmiotów składających oferty na realizację zadań publicznych obowiązku składania sprawozdań finansowych i merytorycznych z działalności podmiotu za ubiegły rok, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania takiego zadania (Dz.U. z 2005 roku Nr 264, poz. 2207).

10. Dokonywanie kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji i oceny realizacji zadania przez podmioty spoza sektora finansów publicznych zgodnie z postanowieniami umowy dotacji oraz przepisami art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
11. Przestrzeganie w zakresie realizowanych wydatków bieżących, w tym kosztów podróży służbowych, przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).
12. Przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość zamówienia nie przekracza kwoty 14.000 euro ścisłe przestrzeganie postanowień obowiązującego Regulaminu udzielania zamówień publicznych. Kierowanie do oferentów zapytań ofertowych na udzielenie zamówienia w formie pisemnej, faksowej lub elektronicznej, zgodnie treścią § 6 ust. 3 Regulaminu.
13. Poinformowanie tut. Izby o sposobie realizacji rozliczeń z tytułu faktur korygujących czynsz dzierżawny dla dzierżawcy nieruchomości położonej w Karpaczu przy ul. Karkonoskiej.
14. Rozpatrzenie potrzeby wprowadzenia zmian organizacyjnych, które zapewnią sprawne i terminowe sporządzanie deklaracji na podatek od nieruchomości dla nieruchomości wchodzących w skład zasobów Skarbu Państwa. Wpłacanie należności podatkowych zgodnie z przepisem art. 6 ust. 9 ustawy z 12.01.1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 ze zm.).

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan  
Zbigniew Jakiel  
Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego