

Wrocław, 14 października 2010 roku

WK.60/P-9/K-51/10

Pan
Jarosław Humenny
Starosta Legnicki

Pl. Słowiański 1
59-220 Legnica

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 18 czerwca do 20 sierpnia 2010 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej powiatu legnickiego.

Zakres badanych zagadnień w Starostwie, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 20 sierpnia 2010 r.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej powiatu legnickiego przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej w Domu Pomocy Społecznej w Legnickim Polu. Na podstawie ustaleń tej kontroli, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Dyrektora jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrola gospodarki finansowej powiatu przeprowadzona w Starostwie, obok zjawisk pozytywnych, wykazała również uchybienia i nieprawidłowości, z których część została usunięta w trakcie kontroli, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niżej wymienionych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych, rachunkowości i sprawozdawczości budżetowej

Kierownicy powiatowych jednostek organizacyjnych posiadali pełnomocnictwa Zarządu Powiatu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności, o których mowa w art. 48 ust. 2 ustawy z 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.). Pełnomocnictwa Dyrektora Domu Pomocy Społecznej dla Dorosłych „Prząśnik” w Brenniku i Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Legnicy nie zostały ujęte w prowadzonym w Starostwie rejestrze wydawanych pełnomocnictw i upoważnień, wbrew wymogowi § 21 ust. 1 pkt 4 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz.U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.). Do wymienionego rejestru nie wpisano również wydanych 2 upoważnień do kontroli dokumentów księgowych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz 9 upoważnień do opisywania tych dokumentów (protokół kontroli, str. 3 i 5).

W okresie objętym kontrolą obowiązywał „Zakładowy plan kont dla budżetu i Starostwa”, wprowadzony postanowieniem Starosty Nr 41/2006 z 12 grudnia 2006 r. Występowały w nim uchybienia, które w odniesieniu do planu kont dla Starostwa polegały na: braku konta 950 „Wydatki

strukturalne”, na którym prowadzono ewidencję, ujęciu konta 740 „Dotacje i środki na inwestycje” dotyczącego planów kont dla gospodarstw pomocniczych i zakładów budżetowych” oraz konta 132 „Rachunki dochodów własnych jednostek budżetowych”, pomimo braku takich rachunków w Starostwie. Ponadto Zakładowy plan kont nie uwzględniał zmian w opisie kont: 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 226 „Długoterminowe należności budżetowe” i 800 „Fundusz jednostki”, wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

Użytkowane w prowadzeniu urządzeń księgowych programy komputerowe pn. „System zarządzania budżetami jednostek samorządu terytorialnego - sprawozdawczość jednostek organizacyjnych - SJO BESTI@”, wersja Nr 1.01.011 z 26.04.2010r. oraz 3 nowe wersje innych programów używanych w jednostce, nie zostały wprowadzone do stosowania zarządzeniem Starosty, pomimo obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). W trakcie kontroli, zarządzeniem Starosty Nr 34 z 2 sierpnia 2010 r., wprowadzono w życie nowy Zakładowy plan kont, w którym wyeliminowano stwierdzone uchybienia.

Przepisy § 5 ust. 5 „Instrukcji w sprawie zasad rachunkowości” (załącznik Nr 1 do Postanowienia Starosty Nr 3/99 z 17 marca 1999r. w sprawie zasad rachunkowości obowiązujących w Starostwie Powiatowym w Legnicy oraz obiegu dokumentów finansowych) wskazywały na obowiązek sporządzania nie później niż do 15 dnia następnego miesiąca zestawień obrotów i sald kont księgi głównej za miesiąc poprzedni. Obroty tego zestawienia, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, powinny być zgodne z obrotami dziennika. Natomiast w trakcie kontroli stwierdzono, że w 2009 r. i w I kwartale 2010 r. zestawienia te i obroty dziennika sporządzane były z dużym opóźnieniem, ponadto obroty zestawień sald i obroty dziennika w okresie styczeń - marzec 2009 r., czerwiec - sierpień 2009 r. oraz styczeń 2010 r. nie były ze sobą zgodne.

Otrzymywane sprawozdania budżetowe z jednostek organizacyjnych powiatu nie były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym, wbrew takiemu wymogowi określone w § 9 ust. 3 obowiązujących w okresie kontroli rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, odpowiednio z 27 czerwca 2006 r. (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) i z 3 lutego 2010 r. (Dz.U. Nr 20, poz.103).

W zakresie gospodarki pieniężnej i druków ścisłego zarachowania

Sporządzany w kasie Starostwa raport dla Pracowniczej Kasy Zpomogowo-Pożyczkowej nie był wymieniony w katalogu prowadzonych raportów kasowych wskazanych w przepisach „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Starostwie Powiatowym w Legnicy”. W dniu 16 lipca 2010 r., na podstawie zarządzenia Nr 31/10 Starosty Legnickiego, wprowadzono nową „Instrukcję gospodarki

kasowej w Starostwie Powiatowym w Legnicy”, w której wskazano nazwy i rodzaje sporządzanych raportów kasowych.

Pomimo upływu terminu ważności, w kasie Starostwa przechowywano gwarancje ubezpieczeniowe oraz weksle in blanco wraz z deklaracjami wekslowymi. Zgodnie z zapisami umów gwarancji, powinny one być zwrócone do poręczycieli niezwłocznie po ich wygaśnięciu. Na skutek dokonanej w trakcie czynności kontrolnych weryfikacji, w dniu 23 czerwca 2010 r. i 21 lipca 2010 r. gwarancje zostały zwrócone do wystawców.

Pod datą 25 lutego 2010 r. w raporcie kasowym Nr 8/2010 za okres od 22 do 26 lutego 2010 r. ujęto rozchód gotówki z kasy w wysokości 4.431,96 zł, pomimo iż zgodnie z datą stempla bankowego dokonano go 24 lutego 2010 r. Postanowienia pkt 15 Części III „Dokumentacja kasowa” Instrukcji kasowej, nakazywały wpisywanie do raportu kasowego wszystkich dowodów kasowych dotyczących wypłat w dniu, w którym były one realizowane.

W próbie objętej kontrolą większość dowodów księgowych nie zawierała daty ich wpływu do Starostwa, co uniemożliwiało ustalenie, czy zobowiązania z nich wynikające zrealizowano w terminie. Obowiązek umieszczania pieczętki wpływu określającej datę otrzymania korespondencji wynikał z § 6 ust. 12 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz.U. nr 160, poz. 1074 ze zm.).

Stwierdzono przypadki regulowania należności wynikających z faktur po terminach w nich określonych, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, w świetle których wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Operacje gospodarcze ewidencjonowane były w urządzeniach księgowych na koncie 101 „SP-Kasa”, 130-75020-4300-000 „Zakup usług pozostałych” i koncie 130-75020-4210-000 „Zakup materiałów i wyposażenia” pod datą wystawienia dokumentu (faktury, rachunku, listy płac, listy diet czy delegacji) a nie datą wypłaty gotówki z kasy czy dokonania operacji bankowej wynikającą ze źródłowego dowodu księgowego (raportu kasowego czy wyciągu bankowego), co było niezgodne z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, z których wynika, iż podstawą zapisów w księgach rachunkowych są źródłowe dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczych, a zapisy księgowe powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

Raport kasowy Nr 8/2010 obejmujący operacje kasowe za okres od 22 do 26 lutego 2010 r. w dzienniku obrotów Nr W100045 ujęto pod datą 25 lutego 2010 r., co było niezgodne z art. 14 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych i dochodów należnych Skarbowi Państwa

Przy przeprowadzaniu w 2009 r. procedury czasowej rejestracji 6 pojazdów wywożonych za granicę, stosownie do art. 74 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2005r. Nr 108, poz. 908 za zm.), za wydanie pozwolenia czasowego dla każdego pojazdu pobrano opłaty w wysokości 12 zł, co było niezgodne z kwotą wynikającą z § 3 ust.

1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 22 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dowodu rejestracyjnego, pozwolenia czasowego i tablic (tablicy) rejestracyjnych pojazdów (Dz.U. Nr 230, poz. 2302 ze zm.).

Dochód związany z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa według stanu środków na 10.08.2009 r. przekazano (po potrąceniu kwoty należnej Powiatowi) na rachunek budżetu państwa z dziesięciodniowym uchybieniem terminu określonego w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135 poz. 955).

W zakresie wydatków bieżących, majątkowych oraz zamówień publicznych

Podróże służbowe realizowane były zarówno środkami lokomocji publicznej jak i prywatnymi samochodami pracowników. Stosowany wzór oświadczenia składanego przez pracownika korzystającego z limitu miesięcznego na jazdy lokalne samochodem prywatnym, nie zawierał niektórych danych (pojemność silnika, marka pojazdu) wymaganych przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.). W „Wykazie kont dla Starostwa Powiatowego w Legnicy”, stanowiącym załącznik Nr 2a do „Zakładowego Planu Kont dla budżetu i Starostwa” w poz. 11 dla konta 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”, dla krajowych podróży służbowych, przewidziano nieprawidłowy symbol konta analitycznego 130-W-75020-4350-00 „Delegacje zwykłe” zamiast 130-W-75020-4410-00, jak określono w załączniku Nr 4 do obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.) i załączniku Nr 4 do obecnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. o tej samej nazwie (Dz.U. Nr 38, poz. 207). W toku kontroli Starosta Legnicki dokonał korekty tego zapisu.

W 2008 r. Powiat Legnicki przeprowadził prace remontowo-budowlane dachu budynków Nr 6 i Nr 7 zabytkowego zespołu klasztornego w Legnickim Polu na kwotę 1.056.354,17 zł. Źródłem finansowania wydatków były środki celowe otrzymane z Ministerstwa Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego w wysokości 1.000.000,00 zł oraz od Wojewody Dolnośląskiego w kwocie 49.435,00 zł; pozostałą część stanowiły środki własne.

Kontrola przestrzegania przez jednostkę zasad gospodarowania środkami publicznymi przy realizacji ww. zadania wykazała, że działający w imieniu Powiatu – Zarząd, pomimo braku zaplanowanych środków finansowych w budżecie Powiatu, zawarł 11 sierpnia 2008 r. umowę o roboty Nr 105/7/2008 na kwotę 1.068.636,40 zł z wyłonionym w drodze przetargu nieograniczonego

wykonawcą zadania pn. „Prace budowlane w budynkach Nr 6 i 7 zabytkowego zespołu klasztornego w Legnickim Polu – remont dachu”.

Powyższe stanowiło o przekroczeniu przez Zarząd udzielonego zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań oraz naruszenie podstawowej zasady gospodarowania środkami publicznymi, określonej wówczas w art. 193 i art. 36 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych a obecnie zawartej w art. 261 i art. 46 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którą zaciąganie zobowiązań pieniężnych na realizację zadań odbywa się do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Z wyjaśnień Wicestarosty Powiatu Legnickiego wynika, iż spowodowane to było m.in. tym, że pomimo zapewnień Ministerstwa Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego o zabezpieczeniu środków na realizację przedmiotowego zadania przedłużała się procedura zawarcia umowy o wnioskowane dofinansowanie, co mogło spowodować zagrożenie realizacji zadania w 2008 r., a tym samym terminowego rozliczenia potencjalnego dofinansowania z Ministerstwa – do dnia 15 grudnia 2008 r.

Formalne wprowadzenie do budżetu Powiatu planowanych wydatków na to zadanie, w dz. 921 rozdz. 92120 § 4340 zostało dokonane uchwałą Nr XX/106/2008 Rady Powiatu Legnickiego z 20 listopada 2008 r. w sprawie zmian budżetu powiatu na 2008 rok, tj. po wcześniejszym zawarciu umów z Ministerstwem Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego w dniu 1 października 2008 r. i z Urzędem Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego w dniu 19 listopada 2008 r..

Obowiązki inwestora na zadaniu „Prace budowlane w budynku nr 6 i 7 zabytkowego zespołu klasztornego w Legnickim Polu – remont dachu”, Zarząd Powiatu powierzył Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej w Legnickim Polu na podstawie uchwały Nr 73/212/08 z 18 czerwca 2008 r., który był odpowiedzialny za przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne i wybór wykonawcy.

Kontrola przygotowania i realizacji postępowania o udzielenie ww. zamówienia wykazała uchybienia i nieprawidłowości w zakresie staranności dokumentowania przeprowadzonej procedury przetargowej oraz terminowości czynności po zakończonym postępowaniu, w zakresie: niewłaściwego ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, tj. wyższej o 163.793,17 zł niż wynikała z kosztorysów inwestorskich, co naruszało przepisy art. 32 ust. 1 i art. 33 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), niezamieszczenia na załącznikach protokołu postępowania: ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19 i ZP-21 dat ich zatwierdzenia, mimo wymogów w tym zakresie określonych wzorami tych druków, które były ujęte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 202, poz. 1463), niezwrócenia do czasu kontroli 2 z 3 wadliwych wniesionych w formie gwarancji ubezpieczeniowych, niezgodnie z wymogiem określonym w art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uchybienia i nieprawidłowości zostały stwierdzone również przy realizacji zamówienia. Polegały one na: niesporządzeniu protokołu z przekazania wykonawcy terenu budowy przez inwestora, wbrew przepisom art. 22 pkt 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity:

Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.), niewprowadzeniu do umowy o roboty budowlane uzgodnień, wdrożonych za sprawą sporządzonego protokołu konieczności, zmian w przedmiocie rzeczowym zadania, mimo obowiązku wynikającego z § 13 ust. 3 umowy w zakresie zachowania formy pisemnej każdej zmiany umowy.

Obowiązujące w Starostwie Powiatowym procedury udzielania zamówień publicznych, wprowadzone zarządzeniem Starosty Nr 29/07 z 20 sierpnia 2007 r., nie uwzględniały aktualnego stanu prawnego. Zawarte w nich postanowienia odnośnie podstawy obliczenia wartości zamówień na dostawę, usługi lub roboty budowlane oraz zapisy dotyczące sposobu przyjmowania wadium od wykonawców wnoszonych w gotówce, były sprzeczne odpowiednio z art. 33, art. 34 oraz art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto powołane w tych procedurach przepisy będące podstawą ich opracowania częściowo lub całkowicie utraciły moc.

W zakresie gospodarki mieniem powiatu i Skarbu Państwa

Ustalenia kontroli wykazały, że obowiązek podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawsze był należycie wykonywany. W odniesieniu do działek o numerach: 9/50 obręb Legnickie Pole, 259/2 obręb m. Chojnów, 115/1 obręb Spalona nie wskazano w wykazach terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 12 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Przy sprzedaży działki Nr 115/1 stanowiącej mienie Skarbu Państwa (w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania) wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został wywieszony w siedzibie Starostwa na okres od 27 lutego do 9 kwietnia 2008 r. (11 dni), natomiast ogłoszenie o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej ukazało się 9 kwietnia 2008 roku, to jest w dniu w którym wykaz został zdjęty z tablicy ogłoszeń, ponadto w dokumentacji brak było potwierdzenia, że wykaz został zamieszczony na stronie internetowej Starostwa Powiatowego oraz upubliczniony w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Powyższe było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy, który stanowi, że wykaz wywiesza się na okres 21 dni, a informację o jego wywieszeniu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Badając procedurę sprzedaży działki oznaczonej geodezyjnie numerem 259/2 w trybie przetargu ustnego nieograniczonego stwierdzono, że treść ogłoszenia o przetargu nie zawierała informacji o obciążeniach nieruchomości i o zobowiązaniach, których przedmiotem jest ta nieruchomość, a tym samym nie spełniała wymagań określonych w § 13 odpowiednio pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108). W uchwale powołującej komisję przetargową nie wskazano przewodniczącego komisji, mimo że wymóg taki wynika z § 8 ust. 2 ww.

rozporządzenia, protokół z przetargu nie zawierał informacji w ilu egzemplarzach został sporządzony i kto go otrzymał, niezgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia.

Przy sprzedaży działki Nr 35/1 obręb m. Chojnów, przeprowadzonej w trybie art. 231 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny i stanowiącej mienie Skarbu Państwa, stwierdzono: niedopełnienie obowiązku uzyskania zgody Wojewody Dolnośląskiego na sprzedaż, wymaganej przez przepis art. 23 ust. 1 pkt 7 ustawy; niesporządzenie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (wymóg z art. 35 ust. 1 ustawy); sporządzenie operatu szacunkowego na zlecenie nabywcy, który poniósł koszty wyceny, wbrew przepisowi art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, w myśl którego wycena należy do obowiązków Starosty.

Bez uzyskania zgody Rady Powiatu zawarte zostały na okres dłuższy niż 3 lata i na czas nieoznaczony umowy najmu lokali użytkowych Nr 2013/15/03 i Nr 2013/40/03 z 30.09.2003 r. Zgoda taka była niezbędna, ponieważ Rada nie uchwaliła zasad wdzierżawiania i wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o których mowa w art. 12 pkt 8 lit. a ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

W zakresie inwentaryzacji nieprawidłowości dotyczyły rozliczenia inwentaryzacji środków trwałych niezgodnie z przepisami art. 27 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, ponieważ stwierdzone różnice między stanem rzeczywistym tych środków a stanem ewidencyjnym nie zostały rozliczone w księgach rachunkowych 2009 r., którego dotyczyła inwentaryzacja, tylko w księgach 2010 r.. W myśl tych przepisów różnice inwentaryzacyjne należało wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

W zakresie rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Kontrola prawidłowości postępowania przy opracowywaniu planów finansowych jednostek organizacyjnych powiatu wykazała brak potwierdzenia dat wysyłki do tych jednostek informacji o przyjętych dla nich kwotach dochodów i wydatków w projekcie budżetu powiatu, a następnie w uchwale budżetowej, co uniemożliwiało ustalenie czy zachowane zostały terminy określone odpowiednio w art. 185 ust. 1 i art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz w art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (w 2010r. termin wynikający z tego przepisu nie został dotrzymany). Powyższe było również niezgodne z przepisami § 32 ust. 2 pkt 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu, w myśl których pracownik kancelarii stwierdza swoją parafką (...) wysyłkę pisma wraz z datą jego wysłania.

Kontrola planu finansowego Zakładu Obsługi Starostwa (gospodarstwo pomocnicze) na rok 2010 wykazała, że nie był on zatwierdzony przez Starostę, mimo wymogu określonego w § 55 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. z 2006 r. Nr 116, poz. 783 ze zm.).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Ujmowanie wszystkich pełnomocnictw i upoważnień w zakresie gospodarki finansowej, udzielonych kierownikom powiatowych jednostek organizacyjnych i pracownikom Starostwa, w rejestrze wydanych pełnomocnictw i upoważnień, zgodnie z wymogiem § 21 ust. 1 pkt 4 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz.U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.).
2. Przestrzeganie postanowienia § 5 ust. 5 „Instrukcji w sprawie zasad rachunkowości” (załącznik Nr 1 do postanowienia Starosty Nr 3/99 z 17 marca 1999r. w sprawie zasad rachunkowości obowiązujących w Starostwie Powiatowym w Legnicy oraz obiegu dokumentów finansowych) odnośnie sporządzania nie później niż do 15 dnia następnego miesiąca zestawień obrotów i sald kont księgi głównej oraz obrotów dziennika dla budżetu i Starostwa za miesiąc poprzedni. Uzgadnianie dla poszczególnych okresów sprawozdawczych obrotów wykazanych w zestawieniach obrotów i sald z obrotami dziennika w celu zapewnienia ich zgodności, wymaganej przez art. 18 ust. 1 ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
3. Dokumentowanie sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym otrzymywanych jednostkowych sprawozdań budżetowych, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
4. Potwierdzanie daty wpływu oraz daty wysyłki korespondencji ze szczególnym uwzględnieniem pism, z których wynikają zobowiązania i pism zawierających informacje niezbędne do opracowania projektów i planów finansowych jednostek organizacyjnych powiatu, zgodnie z wymogami odpowiednio § 6 ust. 12 i § 32 ust. 2 pkt 2 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu” stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz.U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.).
5. Prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz dokonywanie w nich zapisów zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 29 września 1994 r. o rachunkowości, w szczególności zgodnie z:
 - a) art. 14 ust. 1 i ust. 2 - chronologiczne ujmowanie w dziennikach obrotów zdarzeń gospodarczych związanych z operacjami kasowymi;
 - b) art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 - ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych na podstawie źródłowych dowodów księgowych odzwierciedlających stan rzeczywisty.

6. Terminowe regulowanie zobowiązań finansowych, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Przekazywanie dochodów należnych budżetowi państwa w terminach zgodnych z art. 255 ust. 1 ustawy w zw. z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135 poz. 955).
7. Ujmowanie w raportach kasowych rozchodu gotówki z kasy w dniu, w którym on nastąpił, zgodnie z postanowieniami w tym zakresie wskazanymi w „Instrukcji gospodarki kasowej w Starostwie Powiatowym w Legnicy”, wprowadzonej zarządzeniem Starosty Legnickiego Nr 31/10 z 16 lipca 2010 r.
8. Pobieranie opłat komunikacyjnych za czasową rejestrację pojazdów zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 22 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dowodu rejestracyjnego, pozwolenia czasowego i tablic (tablicy) rejestracyjnych pojazdów (Dz.U. Nr 230, poz. 2302 ze zm.), stosownie do przypadków, o których mowa w art. 74 ust. 2 pkt 2 ustawy z 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 108, poz. 908 ze zm.).
9. Wyegzekwowanie od pracownika korzystającego z limitu miesięcznego na jazdy lokalne samochodem prywatnym składania wymaganego oświadczenia zawierającego wszystkie dane określone przepisem § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).
10. Zaciąganie zobowiązań pieniężnych, w celu realizacji zadań, do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, stosownie do wymogów art. 261 i art. 46 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
11. Przestrzeganie przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych, a w szczególności:
 - a) ustalanie szacunkowej wartości zamówienia na roboty budowlane z należytą starannością, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 1 i art. 33 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759);
 - b) zatwierdzanie datą załączników protokołu postępowania: ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19 i ZP-21, zgodnie z wzorami tych druków, ujętych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154);
 - c) dokonywanie zwrotu wadium wniesionych w formie gwarancji ubezpieczeniowych niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, stosownie do wymogu art. 46 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych;

- d) w przypadku wprowadzanych zmian do umów w sprawach zamówień publicznych, każdorazowe dokumentowanie ich w formie pisemnej, stosownie do art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
12. Dokumentowanie w formie protokołu przekazania wykonawcy terenu budowy, stosownie do wymogu art. 22 pkt 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).
13. Dostosowanie wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych, wprowadzonych zarządzeniem Starosty Nr 29/07 z 20 sierpnia 2007 r., do obowiązującego stanu prawnego, zgodnie z uwagami zawartymi na str. 59-60 protokołu kontroli.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
- a) zamieszczania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości (art. 35 ust. 2 pkt 12 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy);
 - b) sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, podawania do publicznej wiadomości informacji o ich wywieszeniu i dokumentowania tej czynności (art. 35 ust. 1 ustawy);
 - c) uzyskiwania zgody Wojewody na sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa (art. 23 ust. 1 pkt 7 ustawy);
 - d) zlecenia wyceny zbywanych nieruchomości.
15. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości informacji o obciążeniach nieruchomości oraz o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, zgodnie z § 13 pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).
16. Wyznaczanie przewodniczącego komisji przetargowej oraz zamieszczanie w protokołach z przetargów informacji w ilu egzemplarzach protokołów został sporządzony i kto go otrzymał, stosownie do wymogów § 8 ust. 2 i § 10 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów (...).
17. Występowanie do Rady Powiatu o wyrażenie zgody na zawarcie umów najmu lokali na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, do czasu określenia przez Radę zasad wdzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na takie okresy, zgodnie z wymogiem art. 12 pkt 8 lit a ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.).
18. Przestrzeganie art. 27 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości stanowiącego, iż ujawnione w toku inwentaryzacji różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem wykazanim w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadają termin inwentaryzacji.

19. Przekazywanie powiatowym jednostkom organizacyjnym informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek przyjętych dla nich w uchwale budżetowej na dany rok, w terminie określonym w art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Przedstawiając powyższe Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Rokitnicki

Przewodniczący Rady Powiatu Legnickiego