

Wrocław, 30 maja 2011 roku

WK.60/106/K-1/11

**Pan
Kamil Kowalski
Wójt
Gminy Janowice Wielkie**

**ul. Kolejowa 2
58 – 520 Janowice Wielkie**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 7 lutego do 21 kwietnia 2011 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Janowice Wielkie. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 12 do 18 stycznia 2011 roku, przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień, dotyczących gospodarki finansowej Gminnego Zespołu Szkół im. Wandy Rutkiewicz w Janowicach Wielkich. Na podstawie ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia, które wystąpiły między innymi w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W 2009 roku i w okresie 3 kwartałów 2010 roku w księgach rachunkowych nie ewidencjonowano na bieżąco zmian w stanie wartościowym składników majątku, czym nie zapewniono ich rzetelności, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Brak ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych, tzn. w okresach, w których wystąpiły, dotyczył operacji związanych ze zmianami w stanie wartościowym gruntów. Przeprowadzone transakcje sprzedaży gruntów, które miały miejsce między innymi w miesiącach luty i lipiec 2009 roku oraz transakcje nabycia gruntów, które wystąpiły w miesiącu czerwcu i październiku 2009 roku zostały ujęte w ewidencji księgowej środków trwałych jednorazowo pod datą 31.12.2009 roku. Natomiast transakcje sprzedaży gruntów, które miały miejsce między innymi w miesiącach lipiec i sierpień 2010 roku, nie zostały objęte ewidencją na koncie 011 „Środki trwałe” do 30.09.2010 roku.

Zmiany wartości gruntów za 2009 rok dokonano na podstawie pisemnej informacji sporządzonej przez Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, zawierającej dane o wartości gruntów sprzedanych i przyjętych do gminnego zasobu nieruchomości w 2009 roku. Kwota

zmiany stanu wartościowego gruntów za 2009 rok - 69.429,29 zł - stanowiła różnicę między wartością nieruchomości gruntowych przyjętych do gminnego zasobu, a wartością nieruchomości gruntowych sprzedanych. Naruszono zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) stosownie, do których na stronie Wn konta 011 ujmuje się w szczególności przychody środków trwałych, a na stronie Ma - wycofanie środków trwałych z powodu sprzedaży.

Zaniżono wartość ewidencyjną, przyjętych do gminnego zasobu nieruchomości, działek, które wyceniono według stawki 4,50 zł za 1 m² powierzchni działki, wbrew zasadom wyceny środków trwałych określonym w ustawie o rachunkowości i w komentarzu do konta 011 w części III przyjętych zasad rachunkowości stanowiących załącznik nr 1 do zarządzenia nr 33/2009 Wójta z 30.06.2009 roku, w myśl których otrzymane nieodpłatnie środki trwałe od Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego wprowadza się w wartości określonej w decyzji właściwego organu o przekazaniu. W aktach notarialnych stanowiących podstawę przyjęcia nieruchomości do zasobu gminnego określono wartość nieruchomości: w przypadku działki nr 12 położonej w Jeleniej Górze w obrębie Maciejowa o powierzchni 0,0730 ha określono cenę zakupu, którą gmina Janowice Wielkie zapłaciła miastu Jelenia Góra - kwota 19.032,00 zł i w przypadku działki nr 54/8 o powierzchni 0,0874 ha zabudowanej budynkiem mieszkalnym nr 75 położonej w miejscowości Miedzianka, strony (Skarb Państwa - Agencja Nieruchomości Rolnych i gmina Janowice Wielkie) ustaliły wartość przekazywanej nieruchomości w wysokości 150.323,00 zł.

Uzyskane efekty inwestycyjne, w kwocie 712.451,90 zł, wskutek zakończenia i odebrania protokolarnego w dniu 2.12.2008 roku zadania realizowanego pn. „Przebudowa ulicy Kopernika w Janowicach Wielkich”, zostały objęte ewidencją na koncie 011 dopiero w dniu 30.10.2009 roku.

Na fakturach zakupu pozostałych środków trwałych wskazano nieprawidłowy sposób ujęcia w księgach rachunkowych operacji przyjęcia ich do użytkowania oraz umorzenia, ponieważ wskazano stroną Wn konta 013 i stroną Ma konta 072, zamiast zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), przyjęcie pozostałego środka trwałego: konto 013 strona Wn i konto 201 lub 130 (w zależności od terminu i sposobu zapłaty) strona Ma oraz jego umorzenie: konto 072 strona Ma i konto 400 strona Wn. Skutkiem powyższego było niezgodne z powołanymi powyżej zasadami ujęcie w księgach rachunkowych Urzędu operacji związanych z zakupem i umorzeniem pozostałych środków trwałych. W zakładowym planie kont nie określono zasad funkcjonowania konta 013 „Pozostałe środki trwałe” i konta 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Stan konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” na ostatni dzień 2008 i 2009 roku oraz na dzień 30.09.2010 roku nie odzwierciedlał rzeczywistego stanu należności długoterminowych. Został zaniżony o 154.297,28 zł, ponieważ ewidencją na tym koncie nie objęto należności, które,

co zostało ustalone w próbach kontrolnych, zabezpieczono hipoteką w 2008 roku. Zawiadomienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VI Wydział Ksiąg Wieczystych z października 2008 roku wpłynęły do Urzędu w dniach 4 i 6.11.2008 roku. Zahipotekowane należności nie zostały wprowadzone do ewidencji należności długoterminowych do 30.09.2010 roku, lecz uznane za trudno ściągalne i zaksięgowane na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”. Naruszono zasady funkcjonowania konta 226 określone w § 18 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) i konta 290 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Na stronie Wn konta 226 księguje się należności w wysokości zabezpieczonej hipoteką. Natomiast konto 290 służy do ewidencji odpisów aktualizujących należności wątpliwe. Ponieważ należności z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonowane na koncie 226 uznane za należności wątpliwe nie mogą być prezentowane w aktywach bilansu, są one korygowane o wartość odpisów aktualizujących należności wątpliwe.

Odpis należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych za I i II kwartał 2009 roku oraz za I i II kwartał 2010 roku został ujęty w księgach rachunkowych poprzez zastosowanie zapisu ujemnego na stronie Wn konta 221 i stronie Ma konta 750, tj. w sposób niezgodny z przepisami § 17 ust. 2 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), który stanowił, że na stronie Ma konta 221 księguje się odpisy należności, w korespondencji ze stroną Wn konta 750 - Przychody i koszty finansowe.

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2009 rok wykazano zaniżone o 1.650,00 zł kwoty skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych. Nie uwzględniono kwot wynikających z trzech decyzji Wójta w sprawie umorzenia zaległości w podatku od środków transportowych: decyzji nr 10/2009 z 7.04.2009 roku, decyzji nr 11/2009 z 21.04.2009 roku i decyzji nr 28/2009 z 31.12.2009 roku. Natomiast kwoty skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty zaległości podatkowych zostały zawyżone o 15.250,00 zł. Do skutków 2009 roku zaliczono kwoty wynikające z dwóch decyzji Wójta w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości z ostatecznym terminem płatności w lutym 2010 roku: decyzji nr 29/2007 z 9.07.2007 roku - kwota 15.000,00 zł pomimo, że decyzja została wydana w 2007 roku oraz z decyzji nr 20/2009 z 5.11.2009 roku - kwota 250,00 zł pomimo, że z dniem 30.11.2009 roku zapadł termin płatności kwoty 125,00 zł i z dniem 30.12.2009 roku - kwoty 125,00 zł. Wykazanie w sprawozdaniach skutków w nieprawidłowej wysokości pozostawało w sprzeczności z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu

terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którym skutki wynikające z decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Powyższa nieprawidłowość była konsekwencją błędnej interpretacji przepisu dotyczącego wykazywania skutków wynikających z rozłożenia na raty zaległości podatkowych.

W zakresie rozrachunków

Zobowiązania wynikające z 10 faktur wystawionych w 2009 i 2010 roku, objętych próbą kontrolną, uregulowano po terminie zapłaty, określonym na fakturze. Należy zaznaczyć, że opóźnienia wynoszące od 4 do 14 dni nie spowodowały naliczenia i obciążenia Gminy przez kontrahentów odsetkami za zwłokę. Nieterminowe regulowanie zobowiązań było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) i następnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), które zobowiązywały do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nie dotrzymano terminów zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów pozostawionego na okres rękojmi i gwarancji. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 2.317,00 zł pozostawione na okres gwarancji remontu pokrycia dachowego i przebudowy kominów budynku komunalnego w Janowicach Wielkich przy ul. Robotniczej 8 zwrócono z opóźnieniem wynoszącym 4 miesiące, natomiast zabezpieczenie w kwocie 1.620,00 zł związane z gwarancją przebudowy drogi gminnej ul. Chłopska w Janowicach Wielkich zwrócono z opóźnieniem wynoszącym 43 dni. Powyższymi działaniami naruszono art. 151 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Wobec podatników łącznego zobowiązania pieniężnego, posiadających zaległości podatkowe, zostały podjęte czynności upominawcze i egzekucyjne, jednak nie dotrzymano terminów wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Do podatników skierowano upomnienia z opóźnieniem wynoszącym od 34 do 96 dni po upływie ustawowego terminu płatności rat podatków, wbrew przepisom § 3 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. A po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniach, z opóźnieniem wynoszącym od 44 do 145 dni, wystawiono tytuły wykonawcze, czym naruszono § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia

W Regulaminie wynagradzania, wprowadzonym zarządzeniem nr 28/2009 Wójta Gminy Janowice Wielkie z 25 maja 2009 r., nie określono warunków i sposobu przyznawania dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego oraz innych dodatków wypłacanych pracownikom. Pracodawca, zgodnie z przepisem określonym w art. 39, ust. 2 pkt 2 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr 223, poz. 1458 ze zm.), w regulaminie wynagradzania może określić warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego, specjalnego oraz innych dodatków związanych z wykonywaną pracą.

W kontrolowanej jednostce utworzono stanowisko pracy - brygadzysty, nie przewidziane w Regulaminie wynagradzania i w rozporządzeniu Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. nr 50, poz. 398 ze zm.).

W zakresie wydatków majątkowych

Zamawiający nie wyegzekwował od wykonawcy zadania pn. Budowa ul. Robotniczej położonej na działkach nr 333/12 i 333/23 w Janowicach Wielkich zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 7/ZP/4/2008 w wysokości 41.734,90 zł i umowy dodatkowej nr 7A/ZP/4/2009 w kwocie 18.910 zł obowiązującego do zakończenia robót, tj. do 30 lipca 2009 r. (wykonawca złożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy obowiązującą do 30 maja 2009 r. do wysokości 41.734,90 zł). Zamawiający nie posiadał zabezpieczenia z tytułu rękojmi na roboty będące przedmiotem powyżej wymienionych umów w łącznej kwocie 12.128,98 zł, co stanowiło naruszenie postanowień §12 umowy nr 7/ZP/4/2008, określającego, że wykonawca winien wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny, z czego 20 % pozostaje na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi.

W zakresie gospodarki składnikami majątkowymi

Stwierdzono przypadki niezachowania wymogu należytego upubliczniania informacji na temat nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży i do oddania w dzierżawę. W przypadku sprzedaży w 2008 roku w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców i nieruchomości gruntowych w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej oraz sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu ustnego nieograniczonego kontrolującym nie przedstawiono dokumentów potwierdzających opublikowanie informacji o wywieszeniu wykazu na stronach internetowych Urzędu Gminy, pomimo obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Wójt Gminy nie dopełnił obowiązku wynikającego z powołanego powyżej przepisu prawa i nie sporządził wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy w 2009 roku i w okresie 3 kwartałów 2010 roku i nie podał do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu tego wykazu.

W podawanych do publicznej wiadomości wykazach nieruchomości stanowiących własność gminy przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej w celu poprawy warunków

zagospodarowania nieruchomości przyległej oraz w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nie określono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Skutkiem powyższego było podawanie do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargu bez zachowania terminów określonych w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wbrew dyspozycji wynikającej z art. 38 ust. 2 ustawy.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji związanej ze sprzedażą czterech lokali mieszkalnych w drodze bezprzetargowej na rzecz ich najemców brak było oświadczeń najemców tych lokali, z treści których wynikałoby, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 34 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W umowie dzierżawy nieruchomości gruntowej o powierzchni 4.700 m² zawartej 5.01.2009 roku strony ustaliły miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 100,00 zł netto, który nie miał podstawy prawnej w postaci zarządzenia Wójta określającego stawki czynszu za dzierżawę nieruchomości stanowiących własność gminy. Dopiero zarządzeniem nr 28/2010 Wójta Gminy z 10.06.2010 roku wprowadzono do stosowania przedmiotowe stawki czynszu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 2223 ze zm.), a szczególnie w zakresie:
 - a) uaktualnienia dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości w zakresie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym zakładowego planu kont, stosownie do przepisów art. 10 ust. 2 ustawy,
 - b) bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy.
2. Księgowanie operacji finansowych i gospodarczych zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), a w szczególności w zakresie:

- a) ewidencjonowania zmian w stanie wartościowym gruntów na koncie 011,
 - b) prowadzenia prawidłowej ewidencji zakupu i umorzenia pozostałych środków trwałych na kontach 013 i 072, zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - c) ewidencjonowania należności budżetowych zabezpieczonych hipoteką na koncie 226.
3. Przestrzeganie przepisów § 17 ust. 2 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) w zakresie księgowania odpisów należności podatkowych.
 4. Rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w zakresie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia.
 5. Przestrzeganie obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w wysokości i terminach wynikających z faktur i zawartych umów bądź przepisów prawa, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
 6. Przestrzeganie postanowień umów zawartych z wykonawcami oraz przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w zakresie zwrotu zabezpieczenia pozostawionego na okres rękojmi i gwarancji wniesionego w pieniądzu, w terminach określonych w umowach zawartych z wykonawcami, stosownie do art. 151 ust. 2 i 3 ustawy.
 7. Przestrzeganie postanowień umów zawieranych z wykonawcami robót w zakresie wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i zabezpieczenia z tytułu rękojmi.
 8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności podejmowanie działań mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych od zalegających z ich zapłatą w terminach wynikających z przepisów § 2 i § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia.
 9. Określenie w Regulaminie wynagradzania warunków i sposobu przyznawania dodatku funkcyjnego i specjalnego oraz innych świadczeń związanych z pracą, zgodnie z wymogiem określonym w przepisie art. 39, ust. 2 pkt 2 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr 223, poz. 1458 ze zm.).
 10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności:

- a) art. 35 ust. 1 ustawy określającego zasady sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w dzierżawę oraz upubliczniania informacji o wywieszeniu tego wykazu,
- b) art. 38 ust. 2 ustawy określającego termin podawania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu,
- c) art. 34 ust. 5 ustawy zobowiązującego osoby, które z mocy art. 24 ust. 1 ustawy korzystają z pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, do złożenia oświadczenia, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Szymon Młodziński

Przewodniczący Rady Gminy

Janowice Wielkie