

Wrocław, 15 lipca 2011 roku

WK. 60/110/K-33/11

**Pan
Stanisław Szmajdziński
Wójt Gminy Kamienna Góra**

**Al. Wojska Polskiego 10
58-400 Kamienna Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 4 kwietnia do 15 czerwca 2011 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Kamienna Góra. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Kamiennej Górze, przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Wójtowi w dniu jego podpisania.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień, dotyczących gospodarki finansowej Zespołu Szkół Publicznych w Krzeszowie oraz koordynowaną kontrolę w zakresie dotacji z budżetu gminy dla jednostek sektora finansów publicznych. Na podstawie ustaleń zawartych w odrębnym protokole Izba wystosowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że przy realizacji zadań gminy większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń wystąpiły pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. brakiem staranności przestrzeganiu przepisów prawa.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wymienionych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Zapisy księgowe na koncie 133 „Rachunek budżetu” z tytułu zrealizowanych przez jednostkę dochodów budżetu i wydatków dokonywane były na podstawie dowodów księgowych nie będących dowodami bankowymi. Księgowania dokonywano na podstawie not księgowych, które sporządzane były w oparciu o dane sprawozdawczości budżetowej Urzędu Gminy – jako jednostki budżetowej (w sposób zbiorczy, raz w miesiącu). W efekcie tylko część operacji finansowych z danego dnia była ewidencjonowana na bieżąco, na podstawie dowodów bankowych. Było to niezgodne z zasadą funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu”, określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych jednostek sektora finansów

publicznych (Dz.U. Nr 128, poz. 861). Zapisy na tym koncie winny być dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych oraz zgodne z zapisami w księgowości banku.

Uzyskiwane przez jednostkę dochody budżetowe były ewidencjonowane na koncie 130-02 „Rachunek bieżący jednostki” w kwotach zbiorczych na podstawie not księgowych, w których nie zostały one pojedynczo wymienione. Naruszono tym przepisy art. 20 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.) w świetle których, podstawą zapisów mogą być sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze, służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione oraz przepisy § 7 ust. 3 załącznika do zarządzenia nr 19/07 Wójta Gminy z 18 maja 2007 roku w sprawie Instrukcji określającej zasady sporządzenia, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczenia dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy Kamienna Góra.

Zakupione druki kwitariuszy przychodowych K-103 oraz druki KW „Kasa wypłaci” i KP „Kasa przyjmie” w ewidencji druków ścisłego zarachowania w 2010 i 2011 roku zostały zaprzynowane w ilości innej (mniejszej) niż wynikało to z dowodu zakupu druków. W efekcie część druków ścisłego zarachowania, zwłaszcza kwitariuszy przychodowych nie została objęta ewidencją druków ścisłego zarachowania w momencie ich przyjęcia w jednostce. Zapisów w księdze druków ścisłego zarachowania dokonywano bez powołania dowodu stanowiącego podstawę zapisów przychodu druków. Druki ścisłego zarachowania nie były każdorazowo na bieżąco ujmowane w ewidencji druków ścisłego zarachowania. I tak: kwitariusze przychodowe, w ilości 50 bloków, zakupione w 2010 roku, na podstawie faktury VAT nr 1446/2010 z 29 września 2010 roku, w księdze druków ścisłego zarachowania zostały ujęte z datą 3 stycznia 2011 roku. Stosowane w jednostce procedury w zakresie rachunkowości nie regulowały zasad ewidencji przychodów i rozchodów druków ścisłego zarachowania, ich rozliczania, wskazania sposobu ich zabezpieczenia przed zniszczeniem lub kradzieżą. Ich brak można też uznać za jedną z przyczyn powstania wymienionych uchybień w zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania.

W ewidencji księgowej w 2010 roku nie zostały wykazane zobowiązania wobec radnych z tytułu naliczonych diet radnych za grudzień 2010 roku, w kwocie 14.050 zł. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Tym samym zobowiązania te nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku j.s.t. oraz w Bilansie Urzędu Gminy na dzień 31.12.2010 roku.

Wartości przyjętych zabezpieczeń należytego wykonania umowy i kwot wadium, wnoszonych w formie gwarancji ubezpieczeniowych – zaliczane, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 28 ustawy o rachunkowości, do zobowiązań warunkowych, nie były ujmowane w ewidencji pozabilansowej Urzędu Gminy. Stan wadium i zabezpieczeń wniesionych w formie gwarancji przez trzech kontrahentów (w próbie kontrolnej) wyniósł 23.259,71 zł. Uregulowania wewnętrzne Urzędu nie

przewidywały ewidencji na koncie pozabilansowym kwot wadium i zabezpieczeń wniesionych w formie gwarancji.

W zakresie wykonania budżetu gminy

Skutki decyzji organu podatkowego w sprawie odroczenia i rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości, podatku rolnego i od środków transportowych, w łącznej kwocie 54.126 zł, w wyniku błędu pracownika, ujęto także w rubryce dotyczącej skutków decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych. Powyższy błąd spowodował zawyżenie kwoty skutków decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, wykazanej w sprawozdaniu Rb-PDP za 2010 rok. Wykazanie w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31.12.2010 roku skutków decyzji organu podatkowego w zawyżonej wartości stanowiło naruszenie przepisu § 3 ust. 11 lit (a. i (b. załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103). Zgodnie z treścią przytoczonego przepisu skutki finansowe decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty i odroczenia terminów płatności należało wykazać w odrębnych kolumnach. W trakcie trwania kontroli sporządzono korektę sprawozdania.

W przypadku podatnika o numerze karty 4072/25/1 dopuszczono do zaniżenia dochodów z tytułu podatku od nieruchomości. Podatnik jako przedsiębiorca, był posiadaczem samoistnym nieruchomości gruntowych na terenie Gminy Kamienna Góra. W deklaracji za 2010 rok podatnik wykazał, że posiada o 16.700 m² gruntów związanych z działalnością gospodarczą mniej niż w 2009 roku, a jako uzasadnienie tego faktu wskazał, że nie wykorzystuje tych gruntów. Organ podatkowy dokonał na tej podstawie przypisu podatku w kwocie niższej o 12.865 złotych. Powyższy stan rzeczy stanowił naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 1 a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 95, poz.613 ze zm.). Z treści ww przepisów wynika, że podstawą opodatkowania dla gruntów jest ich powierzchnia, a za grunty związane z działalnością gospodarczą należy uznać grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, chyba, że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych. Podatnik w swoich wyjaśnieniach nie udokumentował względów technicznych uniemożliwiających mu prowadzenie działalności gospodarczej na powyższych gruntach. W wyniku powyższej nieprawidłowości dochody Gminy Kamienna Góra w 2010 roku zostały uszczuplone o kwotę 12.865 złotych.

Stwierdzono także nieprawidłowości w zakresie realizacji dochodów z tytułu podatku od środków transportowych. Podatnik o numerze karty 1583/24/1 w deklaracji złożonej na 2010 rok w przypadku pojazdu DKAW525 zastosował nieprawidłową stawkę przez co zadeklarowany podatek został zaniżony o kwotę 275 złotych. Pomimo tego faktu organ podatkowy do dnia kontroli nie wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji i nie dokonał jej korekty z urzędu, co stanowiło naruszenie przepisu art. 274 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Wskazany przepis stanowi, że organ

podatkowy w razie stwierdzenia, że złożona deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki koryguje deklarację jeżeli zmiana wysokości zobowiązania nie przekracza 1.000 zł, uwierzytelnia kopię skorygowanej deklaracji i doręcza ją podatnikowi wraz z informacją o przyczynach zmiany lub zwraca się do podatnika o skorygowanie deklaracji oraz złożenie wyjaśnień. W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji. W maju 2011 roku podatnik złożył korektę.

W zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego ustalono, że z grupy objętej badaniem, podatnicy o numerach kart: 3730/04-18, 5804, 1173/04-001 i 3031/04-16 nie dopełnili obowiązku złożenia informacji o posiadanych nieruchomościach. Do dnia kontroli organ podatkowy nie wzywał w/w podatników do złożenia aktualnych informacji, co stanowiło naruszenie przepisu art. 274 a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przywołanym przepisem organ podatkowy może żądać wyjaśnień w sprawie niezłożenia deklaracji, lub wezwać podatnika do jej złożenia. Ponadto w przypadku podatnika o numerze karty 3031/04-16 nie dokonano przypisu należności podatkowej za 2010 rok, co było niezgodne z przepisem § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Ze złożonych wyjaśnień wynika, że brak przypisu spowodowany był niemożliwością doręczenia nakazu płatniczego z powodu wyjazdu podatnika za granicę. W świetle przepisu art. 146 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa na podatniku ciąży obowiązek wskazania organowi podatkowemu swojego nowego adresu do korespondencji, a jeżeli podatnik nie dopełni tego obowiązku pismo uznaje się za doręczone pod dotychczasowym adresem.

Czynności egzekucyjne w stosunku do dłużników (osób fizycznych) posiadających zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku od środków transportu oraz łącznego zobowiązania pieniężnego podejmowano z naruszeniem przepisu § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz § 18 pkt 5 instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy Kamienna Góra stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 56/05 Wójta Gminy Kamienna Góra z 31 grudnia 2005 roku. Pomimo nie dochowania przez dłużników terminów wyznaczonych w upomnieniach organ podatkowy wystawiał tytuły wykonawcze po upływie co najmniej kolejnego miesiąca od daty doręczenia upomnień. W przypadku dłużników będących osobami prawnymi egzekucję zaległości z tytułu podatku od nieruchomości oraz rolnego prowadzono niezgodnie z przepisami § 2 i § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz § 18 instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Gminy Kamienna Góra. Przykładowo w przypadku podatnika 17382/25/1 w dniu 13.08.2010 r. wystawiono upomnienia nr 475 i 476 dotyczące zaległości z tytułu rat podatku od nieruchomości: XII/09 i I-III/10 oraz IV-VII/10, a w przypadku podatnika 17738/1/25 wystawiono w dniu 01.07.2010 r. upomnienie nr

472 dotyczące zaległości z tytułu rat I-IV/10 oraz w dniu 04.03.2011 upomnienie nr 4/11 dotyczące zaległości z tytułu rat VII-X/10. W przypadku podatnika 23174/26/3, który posiadał zaległości z tytułu podatku rolnego w kwocie 1.474,70 zł w 2010 roku nie wystawiono żadnego upomnienia oraz tytułu wykonawczego. Ustalono ponadto, że w przypadku podatników o numerach 17411/1/25, 17551/1/25, którzy posiadali zaległości z tytułu podatku od nieruchomości odpowiednio za lata 2002 w kwocie 4.231,50 zł i za lata 2003 do 2005 w kwocie 28.605,06 zł oraz w przypadku podatnika 17531/3/26, który posiadał zaległości z tytułu podatku rolnego za lata 2000-2001 w kwocie 7.493,48 zł, organ podatkowy pomimo bezskuteczności zakończonego postępowania podatkowego nie skorzystał z możliwości zabezpieczenia powyższych zaległości poprzez wpis hipoteki na podstawie art. 34 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wydatek w kwocie 1.150 zł poniesiony w dniu 27 stycznia 2010 roku za wykonanie aktualizacji kosztorysu dla zadania inwestycyjnego pn: „Budowa pawilonu szatniowo-sanitarnego na boisku w Czadrowie” oraz sporządzenie kosztorysu dla zadania inwestycyjnego pn: „Rozbudowa pomieszczeń edukacyjnych szkoły i przedszkola w Krzeszowie” w ewidencji i sprawozdawczości zakwalifikowany został nieprawidłowo jako wydatek bieżący, tj. w paragrafie 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”, rozdziale 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), w dziale 750 „Administracja publiczna” zamiast w paragrafie 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, co było niezgodne z zasadami klasyfikacji wydatków budżetowych określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.). Zaniżono tym samym wartość początkową środków trwałych o tę kwotę.

Spisem z natury na dzień 31.12.2010 roku nie zostały objęte materiały (wodomierze), odpisane w koszty w dniu zakupu, tj. 15 marca 2010 roku (zakupiono 100 szt na wartość 5.368 zł) i nie zainstalowane do dnia kontroli. Nie zainstalowane wodomierze (w ilości 22 szt) nie zostały przyjęte na stan księgowy Urzędu, jak również nie dokonano korekty kosztów o wartość wodomierzy na stanie, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości. Operacje związane z wydaniem 30 szt wodomierzy pracownikowi Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Sanikom” Sp. z o.o w Lubawce, celem ich montażu u nowych odbiorców usług, nie były objęte ewidencją księgową na kontach zespołu 2 „Rozrachunki i rozszczenia”. W efekcie na dzień 31.12.2010 roku nie wykazano należności w kwocie, stanowiącej równowartość materiałów nierozliczonych przez PGK „Sanikom” (19 szt wodomierzy). Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Faktury zakupu materiału kamiennego (w ilości 1.890,42 tony i wartości 25.281,60 zł w 2010 roku) w Kopalni Melafiru w Czarnym Borze i w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym Kopalnia „Ogorzelec”, jak również faktury za transport materiału kamiennego z Kopalni do miejsca remontu dróg nie zawierały potwierdzenia ich odbioru przez osobę, której wydano materiał (składnik

aktywów). W myśl art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości, dowód księgowy powinien zawierać co najmniej podpis osoby której wydano składniki aktywów. Oprócz braku wskazania osoby (osób) którym został przekazany materiał kamienny, faktury zakupu bądź inne dowody nie określały miejsca wykonanej usługi - które drogi w danym sołectwie, o jakich numerach zostały naprawione czy wyremontowane. Ponieważ szereg uzgodnień dokonywano ustnie bez odpowiedniego dokumentowania (nie zostało sporządzone rozliczenie zużycia materiału kamiennego, wykonane roboty nie zostały udokumentowane protokołem odbioru robót) nie zapewniono jasnych i czytelnych zasad rozliczenia remontu dróg gminnych, w tym rozliczenia przekazanych materiałów. Postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zobowiązują do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Z konta 080 „Inwestycje (środki trwale w budowie)” w Fundusz jednostki (konto 800) zostały wyksięgowane koszty w kwocie 10.000 zł poniesione w 2010 roku w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn: „Budowa miejsc postojowych” na nieruchomości stanowiącej własność gminy, otrzymanej nieodpłatnie z Agencji Nieruchomości Rolnych. Wartość otrzymanej nieruchomości (działka gruntu nr 181 w obrębie Kochanów) określona w akcie notarialnym repertorium A nr 5373/2010 stanowiła kwotę 42.522,00 zł. Wyksięgowania kosztów inwestycji dokonano na podstawie polecenia księgowania DW PK 247/0, sporządzonego z datą 31.12.2010 roku przez pracownika Referatu Finansowego, a uznanie poniesionych nakładów za koszty inwestycji bez efektu gospodarczego, jak wynikało ze złożonego podczas kontroli wyjaśnienia, nastąpiło decyzją pracownika merytorycznego Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych. Postępowaniem takim naruszono kompetencje kierownika jednostki, w tym zakresie, wynikające z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą.

Uzyskane efekty inwestycyjne, związane z zakończonym i odebrany zadaniem inwestycyjnym pn: „Budowa oświetlenia drogowego” o wartości umownej 178.570,88 zł zostały przyjęte na stan środków trwałych (konta 011 „Środki trwałe”) w dniu 31 grudnia 2010 roku, na podstawie dowodu OT Przyjęcie środka trwałego nr 12/IZP/2010 roku sporządzonego 20.12.2010 roku na kwotę 178.570,88 zł, w sytuacji gdy protokół odbioru końcowego budowy został spisany 22 października 2010 roku, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Plany finansowe dwóch samorządowych instytucji kultury, stanowiące podstawę przyznania z budżetu gminy dotacji podmiotowej w 2010 roku nie ujmowały przychodów z prowadzonej działalności. Sporządzenie planów finansowych instytucji kultury z pominięciem przychodów (określających wyłącznie koszty) było niezgodne z przepisami art 27 ust. 3 i 4 ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 13, poz. 123 ze zm.). Wskazany przepis stanowi, że podstawą gospodarki

finansowej instytucji kultury jest plan działalności instytucji, zatwierdzony przez dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji organizatora. Plan działalności instytucji kultury zawiera w miarę potrzeb: plan usług, plan przychodów i kosztów, plan remontów i konserwacji środków trwałych, plan inwestycji, w tym inwestycji kapitałowych.

Stwierdzono rozbieżności w zakresie prezentacji danych dotyczących zobowiązań w samorządowych instytucjach kultury. W sporządzonym na dzień 31.12.2010 roku sprawozdaniu finansowym - Bilansie Ośrodka Kultury zostały wykazane zobowiązania w kwocie 22.537,06 zł (z tytułu dostaw i usług 12.794,41 zł i z tytułu podatków i innych świadczeń 9.742,65 zł), a w Bilansie Biblioteki Publicznej wykazano zobowiązania wobec pozostałych jednostek w kwocie 7.294,52 zł. Natomiast w informacji z wykonania planu finansowego Ośrodka Kultury Gminy Kamienna Góra i Biblioteki Publicznej podano, iż instytucje kultury posiadają zerowy stan zobowiązań na dzień 31.12.2010 roku.

Dotacja celowa na wdrożenie projektu „Południowo- Zachodni szlak cysterski na 2010 rok w kwocie 1.934,99 zł została udzielona Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego na mocy umowy nr 3 z 30 listopada 2010 roku. Środki finansowe do Województwa Dolnośląskiego zostały przekazane w dniu 23 grudnia 2010 roku. Od tego momentu do podjęcia w dniu 30 grudnia 2010 roku uchwały nr III/8/10 Rady Gminy w sprawie zmian w budżecie gminy, przez 7 dni, wydatkowana kwota nie posiadała zabezpieczenia w planie finansowym w dziale 630 „Turystyka”, rozdziale 63003 „Zadania w zakresie upowszechniania turystyki” § 6630 Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego. Działanie to było niezgodne z art. 254 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w świetle którego dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem. Województwo Dolnośląskie było zobowiązane wykorzystać środki dotacji w kwocie 1.934,99 zł do końca 2010 roku. Nie wykorzystana, na realizowane w tym okresie zadanie, dotacja w kwocie 750,85 zł w dniu 12 stycznia 2011 roku została zwrócona na rachunek budżetu gminy. Zwrot części dotacji niewykorzystanej przez Województwo Dolnośląskie w księgach Urzędu Gminy został zaewidencjonowany niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych... Zwrot dotacji nie znalazł odzwierciedlenia w ewidencji księgowej Urzędu Gminy, ujęty został w ewidencji budżetu gminy (zapisem: Wn 133 „Rachunek budżetu”, Ma 901 „Dochody budżetu”).

W zakresie gospodarki mieniem

Podczas inwentaryzacji składników mienia, przeprowadzonej w 2007 roku, we wszystkich arkuszach spisu z natury nie wskazano osoby odpowiedzialnej za wycenę spisywanych składników oraz nie dokonano podliczenia wartości składników w nich ujętych, co stanowiło naruszenie zasad określonych w punkcie 26 i 27 Instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia

Nr 20/03 Wójta Gminy Kamienna Góra z 14.10.2003 roku w sprawie wprowadzenia wewnętrznej instrukcji inwentaryzacyjnej.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych jednostki obciążających ją kosztów dotyczących wyłącznie danego roku obrotowego, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy,
 - b) ustalania stanu materiałów i jego wyceny oraz korekty kosztów o wartość tego stanu, nie później niż na dzień bilansowy, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy,
 - c) dokonywania w księgach rachunkowych zapisów zbioru dowodów źródłowych na podstawie dowodów zbiorczych spełniających wymogi określone w art. 20 ust. 3 ustawy,
 - d) ujmowania w księgach okresu sprawozdawczego zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie w celu zapewnienia bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust.1 ustawy,
 - e) zamieszczania na dowodach księgowych pokwitowania odbioru składnika majątkowego, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy.
2. Dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych, zwłaszcza na kontach 133 „Rachunek budżetu”, 130 „Rachunek bieżący jednostek” zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polski (Dz. U. Nr 128, poz. 861) tj. wyłącznie w oparciu o dowody bankowe. Ewidencjonowanie zwrotu niewykorzystanej dotacji zgodnie z przepisami rozporządzenia.
3. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami. Opracowanie procedur kontroli w zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania.
4. Ujmowanie w ewidencji księgowej pozabilansowej Urzędu wartości przyjętych zabezpieczeń należytego wykonania umowy i wadium wnoszonych w formie gwarancji ubezpieczeniowych.

5. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 pkt 11 lit. (a i (b załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8 poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 34 § 1 w zakresie stosowania instytucji zabezpieczenia zaległości podatkowych poprzez wpis hipoteki,
 - b) art. 146 § 1 w zakresie doręczania pism podatnikom, którzy nie wskazali nowego adresu zamieszkania,
 - c) art. 274 § 1 i 2 w zakresie dokonywania korekt deklaracji złożonych przez podatników, które zawierają błędy rachunkowe lub oczywiste omyłki,
 - d) art. 274a § 1 i 2 w zakresie żądania od podatników składania wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywania do ich złożenia, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji wzywania podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.
7. Przestrzeganie przepisów art. 4 ust. 1 pkt 1 oraz art. 1 a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 95, poz.613 ze zm.) w zakresie ustalania należności podatkowych od przedsiębiorców posiadających nieruchomości gruntowe. W przypadku podatnika o numerze karty 4072/25/1 przeprowadzenie postępowania podatkowego w celu ustalenia zobowiązania podatkowego za 2010 rok i powiadomienie Izby o wynikach przeprowadzonego postępowania.
8. Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych zgodnie z przepisami § 2, § 3 pkt 1 i § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
9. Sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli nad zakupionymi materiałami budowlanymi. Dokonywanie rozliczania materiałów zakupionych na naprawy i remonty dróg gminnych, w celu wypełnienia postanowień art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) zobowiązujących do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
10. Uznawanie poniesionych nakładów za koszty inwestycji bez efektu gospodarczego na podstawie decyzji podjętej przez kierownika jednostki, na wniosek pracownika wydziału merytorycznego, zgodnie z kompetencją kierownika w zakresie rachunkowości wynikającą z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Zwiększenie wartości środka trwałego o poniesione koszty ulepszenia środka trwałego.
11. Udzielanie dotacji samorządowym instytucjom kultury w oparciu o plany finansowe instytucji kultury zawierające plan przychodów, zgodnie z przepisami art 27 ust. 3 i 4 ustawy

z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 13, poz. 123 ze zm.).

12. Klasyfikowanie wydatków inwestycyjnych zgodnie z zasadami zawartymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).
13. Przestrzeganie, w trakcie realizacji budżetu gminy, zasad gospodarki finansowej określonych w art. 254 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym - dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym.
14. Przestrzeganie przyjętych uregulowań wewnętrznych w zakresie ewidencji i poboru należności podatkowych oraz zasad przeprowadzania inwentaryzacji składników mienia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Zygmunt Homoncik
Przewodniczący Rady Gminy
Kamienna Góra