

Wrocław, 20 maja 2011 roku

WK. 60/111/K-2/11

**Pan
Bogdan Malinowski
Burmistrz Karpacza**

**ul. Konstytucji 3 Maja 54
58-540 Karpacz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 10 stycznia do 21 marca 2011 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Karpacz. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Karpaczu, przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień, dotyczących gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej w Karpaczu. Na podstawie ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba wystosowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że przy realizacji zadań gminy większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń wystąpiły pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. brakiem staranności w przestrzeganiu przepisów prawa.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wymienionych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Wydruki komputerowe ewidencji analitycznej do konta 133 „Rachunek budżetu” oraz zestawień obrotów i sald kont ewidencji analitycznej dla budżetu oraz dla Urzędu Miejskiego za 2009 rok i 2010 rok nie były sumowane na kolejnych stronach, z zachowaniem ciągłości w miesiącach i w roku obrotowym. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.) w świetle którego, wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych powinny składać się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej oraz być sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym, pozostawało też w sprzeczności z zapisem § 10 ust. 5 Zakładowego Planu Kont z 21 września 2005 roku.

Zapisy w ewidencji analitycznej konta 133 w budżecie i kontach zespołu 1 i 2 w Urzędzie Miejskim nie posiadały automatycznie nadanego numeru pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika, co było niezgodne z art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że przy

prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika, a także dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

W jednostce były prowadzone dzienniki częściowe (14 dzienników), grupujące zdarzenia według ich rodzajów. W 2009 i 2010 roku nie zostały sporządzone zestawienia obrotów tych dzienników za okres sprawozdawczy, tymczasem z art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz postanowień § 11 ust. 1 pkt 2 Zakładowego Planu Kont wynikało, że jeżeli prowadzonych jest kilka dzienników wówczas należy sporządzić zestawienie zawierające obroty poszczególnych dzienników oraz ich łączne obroty miesięczne i narastająco. Z § 10 ust. 6 pkt 4 Zakładowego Planu Kont wynikało, że zbiór danych z dziennika jest sprawdzianem kompletności ujęcia w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych w poszczególnych miesiącach i w całym roku obrotowym.

Zbiory zapisów księgowych w 2009 i 2010 roku nie zostały oznaczone aktualną datą sporządzenia. Zgodnie z treścią art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe powinny być wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia.

Na koncie rozrachunkowym w 2009 roku nie zostały wykazane zobowiązania wobec trzech pracowników Urzędu, w kwocie 5.258,72 zł, z tytułu wystawionych rachunków do umów zlecenia za grudzień 2009 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Tym samym zobowiązania te nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku j.s.t. oraz w Bilansie Urzędu Miejskiego na dzień 31.12.2009 roku.

W zakresie gospodarki pieniężnej

W Urzędzie Miejskim do 18 stycznia 2011 roku funkcjonował rachunek Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Tymczasem art. 16 ust.1 ustawy z 20 listopada 2009 roku o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 215, poz. 1664) stanowił, iż z dniem 1 stycznia 2010 roku powiatowe oraz gminne fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej ulegają likwidacji, a ich środkami dysponują odpowiednio starostowie i wójtowie (burmistrzowie lub prezydenci miast).

Niektóre operacje gospodarcze dokonywane były na kontach niezgodnie z ich treścią ekonomiczną. Na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, które służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach niż rachunki bieżące i rachunkach specjalnego przeznaczenia, ewidencjonowano zrealizowane przychody i rozchody (koszty) gminnego funduszu gospodarki wodnej, co było niezgodne z opisem kont do załącznika nr 3 do Zakładowego Planu Kont pn: Wykaz kont funduszy celowych oraz z opisem kont dla jednostek budżetowych zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ..., a od 31 lipca 2010 roku do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku (Dz.U. Nr 128, poz. 861).

W umowie kredytu inwestycyjnego nr 07/0576 zawartej 24 lipca 2007 roku ustalono termin spłaty rat kredytu zaciągniętego oraz spłaty odsetek od kredytu do 20 każdego miesiąca. Rata kredytu oraz odsetki od kredytu za marzec 2009 roku zostały spłacone 23.03.2009 roku, tj. trzy dni po terminie, określonym w umowie. Rata kredytu i odsetki za maj i październik 2009 roku zostały spłacone odpowiednio: 21.05.2009 roku i 21.10.2009 roku tj. 1 dzień po terminie. Skutkowało to tym, iż od nieterminowej spłaty rat kredytu zostały zapłacone, ze środków budżetu miasta, odsetki karne, w kwocie 8,69 zł. Naruszało to postanowienia §5 ust.1 i § 12 ust. 3 umowy kredytu oraz art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), które stanowią, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W 2010 roku od kwoty niespłaconych w terminie rat kredytu (umowa nr 07/0576 i umowa nr 09/263) Bank pobrał odsetki karne w kwocie 18,95 zł (w próbie kontrolnej).

W zakresie dochodów budżetowych

Skutki decyzji organu podatkowego w sprawie umorzenia i rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości, wydanych w 2009 roku, zaniżono o kwotę 10.087,15 złotych. Zaniżenie wynikało z braku ujęcia umorzenia zaległości z tytułu 10 rat podatku należnego od Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na kwotę 501 zł oraz nieprawidłowego wykazania skutków, wynikających z 4 decyzji o numerach: 3110-103/09, 3110-209/09-2, 3110-280/09-3, 3110-329/09-2, w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych, w łącznej kwocie 9.586,15 złotych. Wykazanie, w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31.12.2009 roku, skutków decyzji organu podatkowego w zaniżonej wartości, stanowiło naruszenie przepisu § 3 pkt 1 ppkt 11 lit.b) załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

W przypadku podatnika 00002525 nie przeprowadzono rzetelnej weryfikacji danych wynikających z informacji o posiadanych nieruchomościach złożonej przez podatnika w 2005 roku, co stanowiło naruszenie przepisu art. 272 ust. 3 ustawy z 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa – tekst jednolity Dz. U. 2005 roku (Nr 8 poz. 60 ze zm.). W dniu 15.02.2010 r. podatnik złożył korektę informacji o posiadanych nieruchomościach z 28.08.2005 r. oraz wniosek o zwrot nadpłaty za lata 2005 – 2009. W wyniku zwrotu nadpłaty budżet miasta Karpacz na 2010 rok został uszczuplony o kwotę 79.850,40 złotych.

Pomimo faktu, że większość podatników podatku od środków transportowych nie składała deklaracji podatkowych lub składała je po terminie, organ podatkowy nie żądał od podatników wyjaśnienia przyczyn nie złożenia deklaracji, a w przypadku podatników o numerach kart: 06-702, 06-700, 06-153 nie wzywał do ich złożenia deklaracji, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 274a § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Z treści przywołanego przepisu wynika, że organ

podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Ponadto w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji, organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Pomimo faktu zastosowania przez 2 podatników o nr kart 06-669 i 06-700 w deklaracjach podatkowych, złożonych w 2010 roku, nieprawidłowych stawek organ podatkowy nie podjął działań określonych w treści art. 274 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Wskazany przepis stanowi, że organ podatkowy w razie stwierdzenia, że złożona deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki koryguje deklarację jeżeli zmiana wysokości zobowiązania nie przekracza 1.000 zł, uwierzytelnia kopię skorygowanej deklaracji i doręcza ją podatnikowi wraz z informacją o przyczynach zmiany lub zwraca się do podatnika o skorygowanie deklaracji oraz złożenie wyjaśnień. Ustalono ponadto, że 11 podatników o nr kart: 006, 153, 337, 412, 694, 697, 698, 699, 700, 702 i 703 nie dokonało wpłaty należnego podatku za 2009 i 2010 rok na łączną kwotę szacowaną na 22.690 złotych. Pomimo braku wpłat ze strony ww. podatników organ podatkowy zarówno w 2009 jak i 2010 roku nie wszczywał postępowania podatkowego oraz nie wydał żadnej decyzji w celu ustalenia należności podatkowych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 21 § 1 i art. 53a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przywołanymi przepisami jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciężącego na nim obowiązku nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo, że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego oraz wielkość odsetek.

Czynności egzekucyjne, w stosunku do dłużników posiadających zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, podejmowano z naruszeniem przepisów § 3 pkt 1 i § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22.11.2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Organ podatkowy po upływie miesiąca od terminu płatności podatku wystawiał upomnienia, w których wskazywano 7 dniowy termin, od daty doręczenia, do dokonania wpłaty zaległości. Pomimo nie dochowania przez dłużników wyznaczonych terminów tytuły wykonawcze wystawiano po upływie kolejnego miesiąca od daty doręczenia upomnień.

W zakresie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono, że w 2009 roku dla przedsiębiorcy, któremu wydano zezwolenia: NR II-16/C-03/09, NR II-15/B-06/09, NR II-14/A-07/09 opłatę ustalono niezgodnie z treścią przepisu art. 11' ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – tekst jednolity z 2007 roku (Dz.U. Nr 70, poz. 473 ze zm.). Powyższe zezwolenia wydano w dniu 30.01.2009 r., w związku z upływem terminu dotychczas wydanych zezwoleń, a opłaty określono w 3 równych ratach za cały 2009 rok tj. 3 razy po 1.050 złotych. Zgodnie z przywołanym przepisem w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności opłaty za zezwolenia należało określić w wysokości proporcjonalnej do okresu jego ważności. Ustalono ponadto, że pomimo faktu wpłacenia przez przedsiębiorcę, który

uzyskał ww zezwolenia, II raty po terminie, tj. 16.06.2009 r., Burmistrz nie wydał decyzji o wygaszeniu zezwoleń, co stanowiło naruszenie przepisu art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W zakresie wydatków budżetowych

Dowody źródłowe, stanowiące podstawę rozliczenia dotacji celowej w 2010 roku, nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu ich pod względem merytorycznym i rachunkowym oraz nie posiadały nadanego numeru identyfikacyjnego - wymaganego przepisem art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, co wskazywało na niedostateczną kontrolę realizacji zadania, o której mowa w art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.). W świetle art. 17 ustawy organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania a w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy. Tym samym nie przestrzegano zapisów § 5 zawartych umów dotacji, w świetle których Zleceniobiorca był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Z dotacji celowej udzielonej na realizację zadania pn: Biegiem po zdrowie (umowa nr 2 z 5 maja 2010 roku), rozliczono wydatki na podstawie faktury VAT 2083/MAG/10/2010 z 25.10.2010 roku na kwotę 1.000,03 zł za zakup 10 szt piłek, która nie zawierała adnotacji z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta. Wymóg zawarcia takiej adnotacji wynikał z załącznika nr 3 do rozporządzenia MPiPS z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207).

Wydatek z tytułu zakupu odśnieżarki Fawort ZM650/56 w kwocie 3.650 zł poniesiony 29.12.2010 roku na podstawie faktury VAT nr 784/2010 roku z 27.10.2010 roku został ujęty w wydatkach bieżących w § 4210 „Zakup materiałów i usług”, zamiast w wydatkach inwestycyjnych (w § 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych). Było to niezgodne z zasadami klasyfikacji budżetowej wydatków określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207). Przy zastosowaniu prawidłowej klasyfikacji budżetowej przekroczono plan wydatków budżetowych w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” § 6060 o kwotę 3.704,20 zł.

Nieprawidłową klasyfikację budżetową zastosowano przy ewidencjonowaniu wydatku w kwocie 1.500 zł za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym (faktura VAT nr

6/06/10 z 15 czerwca 2010 roku w związku z umową nr ZP/342/45/2010) poniesionego 15 lipca 2010 roku, który ujęto w wydatkach bieżących w § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem wydatek inwestycyjny należało ująć w paragrafie 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Przy przyjęciu prawidłowej klasyfikacji budżetowej zawyżono plan wydatków budżetowych na dzień 31.12.2010 roku o kwotę 1.212 zł. Zaniżono tym samym wartość początkową środka trwałego o 1.500 zł; wystawiono OT na wartość 499.712 zł, zamiast na wartość 501.212 zł.

Efekty zakończonego zadania inwestycyjnego pn: Przebudowa oświetlenia ulicznego na terenie miasta Karpacza (ul. Kowarska, ul. Kościelna, ul. Nadrzeczna, ul. Zagajnik, ul. Sadowa, ul. Przechodnia, ul. Wilcza-Sarnia) o wartości 499.712 zł, z opóźnieniem zostały przyjęte na stan środków trwałych Urzędu Miasta. Zadanie inwestycyjne, zgodnie z protokołem odbioru robót, zostało zakończone 1 czerwca 2010 roku, a przyjęte na stan środków trwałych 29.12.2010 roku, co było to niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie gospodarki mieniem

W 2010 roku znaczną część operacji zwiększenia i zmniejszenia wartości środków trwałych ujęto w urządzeniach księgowych na podstawie dokumentów OT i PT, które nie spełniały wymogów dowodu księgowego, określonych w art. 21 ustawy o rachunkowości. Dowody księgowe dotyczące zwiększenia i zmniejszenia stanu środków trwałych w grupie 00 – grunty nie zawierały: oznaczenia numeru dowodu księgowego, daty jego sporządzenia oraz stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca księgowania, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 21 ust. 1 pkt 1, 4 i 6 ustawy o rachunkowości. Dowody księgowe sporządzone dla środków trwałych z pozostałych grup rodzajowych nie zawierały stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca księgowania, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Powyższe nieprawidłowości stanowiły ponadto naruszenie uregulowań wewnętrznych określonych w §§ 8 pkt 7 i 9 pkt 1 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim w Karpaczu” stanowiącej załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 0152/71/05 Burmistrza z 21.09.2005 roku w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową. Porównanie zapisów w ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe” oraz dokumentach źródłowych OT, LT i PT wykazało, że w większości przypadków daty przyjęcia na stan, bądź przekazania środków trwałych nie pokrywały się z datami ujęcia poszczególnych operacji w urządzeniach księgowych. Powyższy stan rzeczy oznacza, że ewidencja księgowa konta 011 „Środki trwałe” nie była prowadzona na bieżąco, co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Podczas inwentaryzacji składników mienia przeprowadzonej w 2008 roku, do arkuszy spisowych nie dołączono oświadczeń osób materialnie odpowiedzialnych jakie winny

złożyć przed rozpoczęciem spisu, a we wszystkich arkuszach spisu z natury nie zawarto wskazania i podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej oraz nie zamieszczano klauzuli „Spis zakończono na poz....”, co było niezgodne z treścią § 14 pkt 1 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miejskim w Karpaczu stanowiącej załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 0152-71/05 Burmistrza z 21.09.2005 roku.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 2223 ze zm.), a szczególnie w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych jednostki obciążających ją kosztów dotyczących wyłącznie danego roku obrotowego, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy,
 - b) oznaczania ksiąg rachunkowych co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia, zgodnie z art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy,
 - c) sumowania wydruków komputerowych na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym, zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy,
 - d) automatycznego nadawania zapisom księgowym numeru pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika, zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy,
 - e) sporządzania zestawienia obrotów dzienników, jeżeli stosuje się dzienniki częściowe grupujące zdarzenia według ich rodzajów, zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy,
 - f) ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie, w celu bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 5 ustawy,
 - g) prawidłowego sporządzania dowodów księgowych (OT), zgodnie z art. 21 ustawy ust. 1, 4 i 6.
2. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) i b) załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. 2005 roku Nr 8 poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 21 § 1 i 53a § 1 w zakresie wszczynania postępowania podatkowego oraz wydawania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego oraz wielkość odsetek w stosunku do podatników, którzy mimo ciążącego na nich obowiązku nie zapłacili w całości lub w części podatku, nie złożyli deklaracji lub gdy wysokość zobowiązania

- podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji,
- b) art. 272 ust. 3 w zakresie weryfikacji informacji składanych przez podatników,
 - c) art. 274 § 1 i 2 w zakresie dokonywania korekt deklaracji złożonych przez podatników, które zawierają błędy rachunkowe lub oczywiste omyłki,
 - d) art. 274a § 1 i 2 w zakresie żądania od podatników składania wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywania do ich złożenia, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji wzywania podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.
4. Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych zgodnie z przepisami § 3 pkt 1 i § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 11' ust. 8 w zakresie zasad ustalania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych proporcjonalnie do okresu ich ważności,
 - b) art. 18 ust. 12 pkt 5 w zakresie wygaszania zezwoleń dla przedsiębiorców, którzy nie wnoszą opłat za zezwolenia w terminie.
 6. Klasyfikowanie wydatków inwestycyjnych zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207).
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
 8. Przestrzeganie przepisów art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku Nr 234, poz.1536.) w zakresie dokonywania kontroli i oceny realizacji zadań publicznych zleconych do wykonania jednostkom spoza sektora finansów publicznych oraz postanowień zawartych umów dotacji.
 9. Przestrzeganie przyjętych uregulowań wewnętrznych w zakresie obiegu i kontroli dokumentów oraz zasad przeprowadzania inwentaryzacji składników mienia.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym

przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Irena Seweryn

Przewodnicząca Rady Miejskiej Karpacza