

Wrocław, 28 listopada 2011 roku

WK.60/126/K-69/11

**Pan
Jerzy Strojny
Burmistrz Miasta i Gminy Pieńsk**

**ul. Bolesławecka 29
59-930 Pieńsk**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 4 lipca do 30 września 2011 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Pieńsk. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta i Gminy Pieńsk, w okresie od 19 do 29 września 2011 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Żołnierzy Września 1939 roku w Pieńsku. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Szkoły wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W toku wykonywania budżetu wystąpiły jednak nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej Miasta i Gminy Pieńsk. Część z nich została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości

Obowiązująca w Urzędzie polityka rachunkowości nie uwzględniała przyjętych zasad księgowania operacji gospodarczych na kontach księgi głównej dla budżetu i jednostki, co było wymogiem określonym w art. 10 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Urząd Miasta i Gminy Pieńsk, jako jednostka budżetowa, nie posiadał wyodrębnionego rachunku bankowego. Na koniec każdego miesiąca, na podstawie polecenia księgowania PK księgowano na koncie 133, „Rachunek budżetu” rozchód środków pieniężnych na rachunku bankowym oraz na koncie 130, „Rachunek bieżący jednostki” przychód środków pieniężnych na rachunek bankowy, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), następnie w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), które stanowią, że zapisy na kontach 133 i 130 powinny być dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

W księgach rachunkowych jednostki funkcjonowało konto 248 "Zobowiązania warunkowe", które nie zostało ujęte z zakładowym planie kont.

W zakresie dochodów budżetowych

Skutki decyzji organu podatkowego w sprawie odroczenia i rozłożenia na raty zaległości podatkowych, wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku, zawyżono o kwotę 4.860 zł, z czego o 3.583 zł w zakresie podatku od nieruchomości i 1.277 zł w zakresie podatku rolnego. Zawyżenie to wynikało z ujęcia skutków decyzji o numerach: 12/2010 z 21 czerwca 2010 r., 16/2010 z 16 sierpnia 2010 r., 18/2010 z 29 października 2010 r., 19/2010 z 24 listopada 2010 r. i 20/2010 z 27 grudnia 2010 r., a dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminów płatności. Wykazanie w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych skutków decyzji organu podatkowego w zawyżonej wartości stanowiło naruszenie przepisu § 3 ust. 11 lit (b. załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Zgodnie z treścią przytoczonego przepisu skutki finansowe decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty i odroczenia terminów płatności wykazuje się na podstawie decyzji wydanych przez organ podatkowy za kolejne okresy sprawozdawcze w roku w którym została wydana decyzja. W trakcie trwania kontroli sporządzono korektę sprawozdania.

W zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego ustalono, że 4 podatników o identyfikatorach: R972, R1208, R1311 i R1639 nie dopełniło obowiązku wynikającego z treści art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym i nie przedłożyło w określonym terminie informacji o posiadanych nieruchomościach stanowiących grunty rolne. Organ podatkowy nie wzywał ww. podatników do złożenia informacji, co stanowiło naruszenie przepisu art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8 poz. 60 ze zm.).

Czynności egzekucyjne w stosunku do dłużników (osób fizycznych) posiadających zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od środków transportowych podejmowano z naruszeniem przepisów § 3 pkt 1 i § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, jeżeli należność nie wpłynie w terminie, wierzyciel wystawia upomnienie,

z zagrożeniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego w terminie 7 dni od daty doręczenia upomnienia, a z treści § 5 ust. 1 wynika, że wierzyciel, (którym w tym przypadku był organ podatkowy) w sytuacji, kiedy należność nie wpływa, w terminie określonym w upomnieniu, wystawia tytuł wykonawczy. W przypadku podatnika, o identyfikatorze R419 ustalono, że pomimo faktu, iż dokonał on wpłaty wraz z odsetkami, wszystkich rat zobowiązania podatkowego należnego za 2010 i obie raty za 2011 rok po terminie, tj. 20 maja, 3 września i 3 grudnia 2010 r. oraz 6 lipca 2011 r. organ podatkowy nie wystawił upomnień i nie wszczął postępowania egzekucyjnego.

W przypadku podatników o identyfikatorach: N782, N2145, N126, R559 i R1016 zarówno upomnienia jak i tytuły wykonawcze wystawiano ze znacznym opóźnieniem, za kilka rat łącznie. W przypadku podatników o identyfikatorach: D000003, D000030, N1142 organ podatkowy, pomimo doręczenia upomnień i braku wpłaty ze strony dłużników, nie wystawił tytułów wykonawczych.

W przypadku dłużników będących osobami prawnymi egzekucję zaległości z tytułu podatku od nieruchomości prowadzono niezgodnie z przepisami § 2 i § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. Przykładowo w stosunku do podatnika J2, który na 30 czerwca 2011 r. posiadał zaległość w wysokości 160.843,76 zł organ podatkowy wystawił na wszystkie raty zaległości upomnienia i tytuły wykonawcze po terminie i tak: upomnienie z 8 maja 2009 r. na I-IV/09 i tytuły wykonawcze Nr 1/09 i 2/09 z 21 maja 2009 r., upomnienie z 12 sierpnia 2009 r. na V-VII/09 i tytuł wykonawczy 93/11 z 7 kwietnia 2011 r., upomnienia z 31 grudnia 2009 r. na VIII-XII/09 i tytuły wykonawcze Nr 1/10 i 2/10 z 11 lutego 2010 roku. Zaległości nie zabezpieczono poprzez wpis hipoteki. Natomiast w stosunku do podatnika J34, który na 30 czerwca 2011 r. posiadał zaległość w wysokości 602.925,05 zł organ podatkowy na wszystkie raty zaległości z 2010 roku wystawił upomnienia po terminie tj. 23 listopada 2010 r. (raty I-XI) i 22 lutego 2011 r. (rata XII), a na zaległości z 2011 roku upomnienia wystawiono 28 marca 2011 r. (raty I-III), 4 lipca 2011 r. (raty IV-VI). Pomimo upływu terminów wskazanych w ww upomnieniach i braku wpłaty zaległości ze strony podatnika nie wystawiono tytułów wykonawczych.

W przypadku podatników o identyfikatorach: N1142, N1437, J2, J35 i R 455 ustalono, że organ podatkowy nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień, które wynikały z przepisu art. 34 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.) i nie dokonał zabezpieczenia zaległości podatkowych, w łącznej kwocie 343.170,21 zł, poprzez wpisanie hipoteki do ksiąg wieczystych, założonych dla nieruchomości należących do ww. podatników.

W zakresie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono, że w przypadku przedsiębiorcy, któremu 25 lipca 2010 r. wydano zezwolenia: NR II-117/C-91/10, NR II-117/B-95/10, NR II-117/A-111/10 nastąpiło naruszenie przepisu art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 ze zm.), w zakresie wydania decyzji o cofnięciu wydanych zezwoleń. Przedsiębiorca, któremu wydano ww. zezwolenia w dniu 3 stycznia 2011 roku złożył zawiadomienie o rezygnacji z prowadzenia działalności gospodarczej. Burmistrz Miasta

i Gminy Pieńsk, pomimo uzyskania informacji o powyższym fakcie, nie wydał decyzji w sprawie wygaszenia ww. zezwoleń, co stanowiło naruszenie wskazanego przepisu.

W zakresie wydatków budżetowych

Ustalone w angażach kategorii zaszeregowania dla 4 pracowników nie odpowiadały kategoriom zaszeregowania dla ich stanowisk pracy, ustalonym w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy Pieńsk, wprowadzonym Zarządzeniem nr 55/09 Burmistrza Miasta i Gminy Pieńsk z dnia 4 czerwca 2009 roku oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398 ze zm.). Przykładowo, pracownik zatrudniony na stanowisku podinspektora, zgodnie z angażem z dnia 21 stycznia 2010 r. miał przyznane od 1 stycznia 2010 r. wynagrodzenie zasadnicze według VIII kategorii zaszeregowania w kwocie 1.910 zł, a zgodnie z angażem z dnia 31 stycznia 2011 r. miał przyznane od 1 stycznia 2011 r. wynagrodzenie zasadnicze w kategorii VIII, w kwocie 2.029 zł, podczas gdy zgodnie z załącznikiem nr 1 do Regulaminu wynagradzania, maksymalne miesięczne wynagrodzenie w VIII kategorii zaszeregowania wynosiło 1.950 złotych. Przyznanie temu pracownikowi VIII kategorii zaszeregowania było niezgodne z załącznikiem nr 3 do Regulaminu wynagradzania oraz z załącznikiem nr 3 do cytowanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, ponieważ na stanowisku podinspektora minimalny poziom wynagrodzenia zasadniczego to X kategoria zaszeregowania ze stawką od 1.400 zł do 2.250 zł.

Zbiornicze sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2009 r. w jednostkach oświatowych, prowadzonych przez Gminę Pieńsk, nie zostało przekazane Radzie Gminy w Pieńsku, ani związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, co uchybiało przepisom art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

Na 6 umowach powodujących powstanie zobowiązań finansowych, zawartych w 2011 roku nie było kontrasygnaty Skarbnika, co naruszało art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Rachunki z dnia 2 czerwca 2011 r. (na kwotę 1.224 zł do umowy nr 55, na kwotę 1.152 zł do umowy nr 56, na kwotę 1.008 zł do umowy nr 57) nie spełniały wymogów prawidłowego dowodu księgowego, określonych w art. 21 ust 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz § 8 Zarządzenia nr 54/07 Burmistrza Miasta i Gminy Pieńsk z dnia 18 maja 2007 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy Pieńsk. Brakowało potwierdzenia, że poszczególne rachunki zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zapisu, że wydatek jest uzasadniony pod względem legalności, celowości i gospodarności, numeru identyfikacyjnego dowodu oraz dekretacji, tj. wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Na rachunkach umieszczono zapis „Zgodnie z zawartą umową”, jednak bez podpisu osoby stwierdzającej ten fakt. Na rachunkach znajdowały się jedynie potwierdzenia wykonanej pracy.

W 2009 roku korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dokonano już w dniu 30 listopada 2009 roku, zamiast w końcu roku, czym zawyżono odpis o kwotę 67,01 zł. Przeciętna liczby osób zatrudnionych na koniec listopada 2009 r. wynosiła 36,68, a na koniec grudnia 2009 r. - 36,62. Powyższe było niezgodne z przepisem § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 349) oraz z art. 5 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), ponieważ podstawę naliczenia odpisu stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmującej pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy).

Od wybranego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w formie zapytania ofertowego o wartości nie przekraczającej 14.000 euro, wykonawcy parkingu przy ulicy Bolesławieckiej w Pieńsku, przy Przedszkolu (koszt zadania 54.916,99 zł, zamówienie publiczne w formie zapytania ofertowego o wartości nie przekraczającej 14.000 euro, termin składania ofert – 2.10.2009 r.), z którym podpisano umowę w dniu 15 października 2009 roku nie wyegzekwowano wszystkich dokumentów wymaganych w ogłoszeniu z dnia 22 września 2009 roku, co naruszało postanowienia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta i Gminy w Pieńsku, wprowadzonego Zarządzeniem nr 63/2009 Burmistrza Miasta i Gminy Pieńsk z dnia 1 lipca 2009 roku (wraz ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem nr 4/2011 Burmistrza z dnia 14 stycznia 2011 roku). Złożona oferta nie zawierała: aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, aktualnego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu z opłacaniem podatków, opłat i składek, polisy – ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. W dokumentacji z przeprowadzonego postępowania znajdowało się zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłatach składek ZUS z dnia 7 października 2009 r., a w czasie kontroli przedłożono również zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 6 października 2009 r. oraz polisę ubezpieczeniową dopiero z dnia 4 grudnia 2009 r. z okresem ubezpieczenia od 4 grudnia 2009 r. do 3 grudnia 2010 r., tj. po terminie zakończenia robót.

Protokół OT przyjęcia środka trwałego (parking przy ul. Bolesławieckiej) sporządzono w dniu 31 grudnia 2009 r., zamiast w dniu 31 października 2009 r., protokół OT przyjęcia środka trwałego (parking przy ul. Traugutta) sporządzono w dniu 31 grudnia 2010 r., zamiast w dniu 29 października 2009 r., co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 2004 r. o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Również protokół OT przyjęcia środka trwałego nr 93/10 sporządzono w dniu 31 grudnia 2010 r., zamiast do dnia 30 czerwca 2010 roku. W protokole OT przyjęcia środka trwałego nr 93/10 zapisano jako dowód dostawy protokół

odbioru z dnia 20 kwietnia 2010 r., podczas gdy protokół odbioru końcowego podpisany został w dniu 8 czerwca 2010 roku. Na protokołach OT od nr 93 do nr 99 nie wypełniono rubryk o stopie procentowej umorzenia oraz sposobie księgowania.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Budowa kanalizacji deszczowej ulic: Świerczewskiego, Leśnej, Piastowskiej i Krańcowej w Pieńsku, koszt 297.118,80 zł) wystąpiły błędy formalne. Na druku ZP-2 nie wypełniono rubryki nr 14, tj. informacji o dacie zawarcia umowy, a w rubryce nr 10 nie skreślono zapisu o tym, że postępowanie zostało unieważnione oraz o powodach unieważnienia postępowania, nie ponumerowano stron protokołu.

W zakresie dotacji udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych

Na umowie dotacji nr 4/10 z dnia 10 marca 2010 r. (kwota 29.000 zł) brakowało kontrasygnaty Skarbnika, wymaganej art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Dotację w kwocie 1.500 zł przekazano dla PCK w Zgorzelcu w dniu 27 lipca 2010 r., zamiast do dnia 30 czerwca 2010 r., co było niezgodne z postanowieniami zawartej umowy. Na złożonych ofertach oraz na złożonych sprawozdaniach z realizacji zadań publicznych brakowało poświadczenia ich złożenia i sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalnym, co naruszało przepisy obowiązującego do dnia 17 stycznia 2011 r. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207 ze zm.).

Nie żądano od podmiotów dotowanych zmiany ofert, harmonogramów i kosztorysów w celu dostosowania ich do przyznanej kwoty dotacji, co było niezgodne z § 3 ust. 2 zawartych umów o treści „Zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą oraz z zaktualizowanymi, stosownie do przyznanej dotacji, harmonogramem i kosztorysem”, stanowiącym załączniki do umowy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę

- poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) w zakresie ewidencji księgowej na kontach 130, „Rachunek bieżący jednostki” i 133, „Rachunek budżetu”.
2. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 pkt 11 lit. (b załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
 3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8 poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 34 § 1 w zakresie stosowania instytucji zabezpieczenia zaległości podatkowych poprzez wpis hipoteki,
 - b) art. 274a § 1 i 2 w zakresie żądania od podatników składania wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywania do ich złożenia, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji wzywania podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.
 4. Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 ze zm.), a w szczególności art. 18 ust. 12 pkt 1 w zakresie wydawania decyzji o cofnięciu zezwoleń dla przedsiębiorców rezygnujących z prowadzenia działalności.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności poprzez:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,
 - b) dekretację i identyfikację dowodów księgowych, zgodnie z wymogami art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy,
 - c) uaktualnienie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości w zakresie zasad księgowania operacji na kontach księgi głównej dla budżetu i jednostki zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisu art. 10 ust. 2 ustawy.
 7. Poinformowanie Izby o wprowadzeniu w życie polityki rachunkowości uwzględniającej przyjęte zasady księgowania operacji gospodarczych na kontach księgi głównej dla budżetu i jednostki zgodnie z wymogami określonymi w art. 10 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.
 8. Ustalanie wynagrodzeń dla pracowników Urzędu zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. nr 50, poz. 398 ze zm.) oraz Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta

i Gminy Pieńsk, wprowadzonym Zarządzeniem nr 55/09 Burmistrza Miasta i Gminy Pieńsk z dnia 4 czerwca 2009 roku.

9. Przedkładanie Radzie Gminy w Pieńsku oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli zbiorczych sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w jednostkach oświatowych, prowadzonych przez Gminę Pieńsk, zgodnie z art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).
10. Uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika przy podejmowaniu czynności prawnych skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
11. Przestrzeganie przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 349) oraz art. 5 ust. 1 ustawy 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) w zakresie terminu dokonywania korekty odpisu na ZFŚS.
12. Przestrzeganie postanowień Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta i Gminy w Pieńsku, wprowadzonego Zarządzeniem nr 63/2009 Burmistrza Miasta i Gminy Pieńsk z dnia 1 lipca 2009 roku ze zmianami z dnia 14 stycznia 2011 roku.
13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 roku Nr 6, poz. 25) oraz postanowień zawartych umów na realizację zadań publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Grażyna Łagowska

Przewodniczącą Rady Miejskiej w Pieńsku