

Wrocław, 4 maja 2011 roku

WK 60/130/K-4/11

**Pan
Wojciech Poczynek
Wójt Gminy Stara Kamienica**

Stara Kamienica 41
58 – 512 Stara Kamienica

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 10 stycznia do 21 marca 2011 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Stara Kamienica. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 4 do 18 marca 2011 roku, przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Zakładu Obsługi Komunalnej w Starej Kamienicy. Na podstawie ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Kierownika tego zakładu budżetowego wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W toku wykonywania budżetu wystąpiły jednak nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej Gminy. Część z nich została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie ustaleń ogólnie – organizacyjnych

Wykaz gminnych jednostek organizacyjnych Starej Kamienicy (stanowiący załącznik nr 3 do Statutu Gminy Stara Kamienica, uchwalonego uchwałą Nr XVIII/102/04 Rady Gminy z dnia 30 stycznia 2004 r.) był nieaktualny, ponieważ wymieniony był w nim Zespół Szkół Publicznych w Starej Kamienicy, który z dniem 31 sierpnia 2009 r. został rozwiązany uchwałą nr XXXVI/185/09 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 19 marca 2009 roku. W czasie kontroli Rada Gminy podjęła uchwałę nr V/26/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie zmian statutu gminy Stara Kamienica, uaktualniając wykaz gminnych jednostek organizacyjnych gminy Stara Kamienica.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniach Rb-Z oraz Rb-28S za 2009 rok wykazano zobowiązania wymagalne w kwocie 2.196 zł, zamiast w prawidłowej kwocie 1.098 zł. Wykazane zobowiązania dotyczyły czynszu dzierżawnego za pomieszczenie w Kopańcu, a zgodnie z zawartą umową dzierżawy

z 16.02.2009 r. termin płatności czwartej raty czynszu, w wysokości 1.098 zł, przypadał na następny 2010 rok, a zatem nie było to zobowiązanie wymagalne. W bilansie za 2009 rok oraz na koncie 221, „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie wykazano na koniec 2009 roku zobowiązań (nadpłat) w kwocie 2.276,48 zł, a pozostałe należności wykazane w bilansie zawyżone były o kwotę 6.589 złotych. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 221 określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zmianami).

Sposób dokonywania zapisów w księgach rachunkowych nie dawał możliwości ich jednoznacznego powiązania ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, co było niezgodne z art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Wszystkie listy wynagrodzeń oraz listy diet radnych nie posiadały nadanego numeru identyfikacyjnego. Listy wynagrodzeń (dotyczące wynagrodzeń bezosobowych) nie posiadały również daty dokonania operacji, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

W zakresie rozrachunków

W kilku przypadkach stwierdzono opóźnienia w regulowaniu zobowiązań Urzędu, objętych ewidencją księgową na koncie 201, „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Faktury z 14.12.2009 r. na kwotę 123,71 zł za druki, zostały zapłacone w dniu 11.01.2010 r., pomimo terminu płatności do dnia 7.01.2010 r., faktury z 7.12.2009 r., na kwotę 99,46 zł, za artykuły na potrzeby sekretariatu, zapłacono 5.01.2010 r., pomimo terminu płatności do 21.12.2009 r. oraz czynsz dzierżawny w kwocie 1.098 zł, opłacono 15.01.2010 r., zamiast do 15.10.2009 roku. Naruszało to przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a następnie art. 44 ust. 3 pkt 3 obowiązującej od 1 stycznia 2010 r. ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) stanowiące, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Pomimo że nie wystąpiły skutki finansowe nieterminowych płatności, przywołane wyżej przepisy zobowiązywały do dokonywania wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wadium w kwocie 1.000 zł, objęte ewidencją na koncie 240, „Pozostałe rozrachunki”, wpłacone w dniu 20.12.2006 r. dotyczące przetargu na roboty budowlane w Szkole Podstawowej w Starej Kamienicy, zwrócone zostało, wraz z odsetkami w łącznej kwocie 1.058,52 zł, dopiero w czasie kontroli, tj. w dniu 21.02.2011 r, co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), który stanowi, że Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Nie zachowano terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy po bezusterkowym odbiorze wykonanego remontu, ponieważ kwota 3.111,02 zł, stanowiąca 70% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zwrócona została w dniu 24.01.2011 r., zamiast do dnia 24.07.2009 r. (w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane), co naruszało art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wyraził zgodę na zatrzymanie tych środków nie dłużej niż do dnia 24.01.2011 r., jednak nie sporządzono aneksu do § 10 umowy nr RRG/94/2009 z 14.05.2009 roku.

W zakresie dochodów budżetowych

W Urzędzie nie prowadzono na koncie pozabilansowym 991 rozrachunków z inkasentami w zakresie pobranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników. Przyczyną tego był m.in. brak wykazania w zakładowym planie kont pozabilansowego konta 991, „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”. Świadczyło to o niepełnym wykonaniu zalecenia pokontrolnego nr 8 przesłanego kontrolowanej jednostce w piśmie WK.60/130/K-44/07 z dnia 25.09.2007 r. Prezesa RIO we Wrocławiu, po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Urzędzie w 2007 roku. Sposób prowadzenia ewidencji księgowej rozrachunków z inkasentami został określony w przepisach §§ 10, 12, 28 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych j.s.t. (Dz.U. Nr 112, poz. 761), a następnie w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jst (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

Przy wypłacaniu inkasentom wynagrodzeń za inkaso nie przestrzegano terminów ich wypłat, określonych w uchwale Rady Gminy nr V/25/07 z 31 stycznia 2007 roku, ponieważ naliczone kwoty wypłacane były w okresach kwartalnych, zamiast co miesiąc.

Nie w każdym przypadku organ podatkowy posiadał dostateczne informacje podatkowe niezbędne do wydania właściwej decyzji wymiarowej, bądź stwierdzenia poprawności złożonych deklaracji podatkowych przez osoby prawne. Wystąpiły przypadki braku szczegółowych informacji w zakresie budynków, budowli oraz działek gruntów wykazanych w podstawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości oraz cech pojazdów opodatkowanych podatkiem od środków transportowych. W przypadku płatnika podatku od nieruchomości o nr konta R002588, prowadzącego działalność gospodarczą, dodatkowe informacje były niezbędne do potwierdzenia zasadności deklarowania do opodatkowania 1.500 m² gruntów według stawki dla gruntów pozostałych, zamiast stawek ustalonych dla gruntów wykorzystywanych do działalności gospodarczej. Deklaracje podatnika podatku od środków transportowych, o numerze konta 1, nie zawierały wszystkich danych niezbędnych do prawidłowego opodatkowania środków transportowych, w szczególności brak było określenia rodzaju zawieszenia zastosowanego w niektórych pojazdach zgłoszonych do

opodatkowania, w deklaracjach na 2009 i 2010 rok. Od rodzaju zawieszenia uzależnione były bowiem stawki podatków – określone w uchwałach podatkowych Rady Gminy.

Dokumentacja podatkowa podatników łącznego zobowiązania pieniężnego w 4 przypadkach, na 15 objętych kontrolną próbą, nie zawierała informacji podatkowych określonych w przepisach: art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), art. 6(a) ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.). Dotyczyło to w szczególności podatników o nr kont: R000838, R000942, R000858 i R000964, którzy nie złożyli szczegółowych informacji podatkowych o nieruchomościach, gruntach i lasach. Dopiero podczas kontroli powyższe informacje zostały częściowo uzupełnione.

W wyniku niewłaściwego zastosowania przepisów, opodatkowano podatkiem leśnym 0,12 ha gruntów zadrzewionych i zakrzewionych ustanowionych na użytkach rolnych (Lz-PsV), które na mocy art. 1 ustawy o podatku rolnym podlegały opodatkowaniu podatkiem rolnym, natomiast na podstawie przepisów art. 12 ust. 1 pkt. 1 tej ustawy były zwolnione od podatku rolnego, co skutkowało pobraniem w okresie 2009-2010 nienależnego podatku w kwocie 8 zł (podatnik R000800).

Prowadząc czynności egzekucyjne zaległości podatkowych, nie w każdym przypadku organ podatkowy zachowywał należyłą staranność gwarantującą wyegzekwowanie spłaty przez dłużników zobowiązań, co przejawiało się brakiem wykonania wszystkich czynności egzekucyjnych, bądź brakiem zachowania terminów w prowadzonym postępowaniu upominawczym i egzekucyjnym, co naruszało § 3 ust. 1, §5 ust. 1 i §7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). W przypadku 3 dłużników łącznego zobowiązania pieniężnego (R001573, R001610, R000350), nie wystawiono tytułów wykonawczych na 14 rat podatków w łącznej kwocie 2.284 zł. W przypadku podatników: R002252, R000972, R001573 podjęte zostały w 2010 i 2011 roku czynności upominawcze, ale z naruszeniem terminów wskazanych w przepisach prawa. Większość tych zaległości powstała bowiem w 2009 roku oraz w okresach wcześniejszych. Zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Wierzyciel jest obowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Nie zwracano się do Urzędu Skarbowego o informacje dotyczące sposobu załatwienia, przekazanych 8.08.2008 roku, tytułów wykonawczych (SW23/000147/08, SW23/000148/08) na zaległości podatnika R002252 z tytułu niezapłaconych podatków za 2007 i 2008 rok. Pomimo braku informacji o sposobie załatwienia ww. tytułów wykonawczych, organ podatkowy ponownie wystawił

i złożył w Urzędzie Skarbowym 16.11.2010 r. tytuły wykonawcze (SW23/000218/10 i SW23000219/10) na te same zaległości. Uprawnienie wierzyciela do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia wniosków egzekucyjnych zostało nadane przepisami § 8 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku.

W przypadku 2 dłużników nie pobrano kosztów wystawionych upomnień na zaległości podatkowe. Do pobierania kosztów doręczonych upomnień zobowiązywały przepisy art. 15 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.). Gmina Stara Kamienica nie złożyła deklaracji na podatek od nieruchomości za 2009 i 2010 rok, co było niezgodne z art. 6 ust. 9 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (...). Powyższe przepisy nakładały obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości przez osoby prawne. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że Gmina posiadała m.in. nieruchomości gruntowe podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, w tym tereny zajęte na potrzeby działalności w zakresie kultury fizycznej i sportu (np. 17.000 m² gruntów stadionu sportowego w Starej Kamienicy, wymiar podatku w kwocie 3.230,00 zł), które na mocy uchwały nr XXX/158/08 Rady Gminy zostały zwolnione w 2009 r. z podatku od nieruchomości. Negatywnym skutkiem braku złożenia przez Gminę deklaracji na podatek od nieruchomości w powyższym przypadku była możliwość zaniżenia o 3.230 zł skutków wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2009 rok, w części dotyczącej skutków udzielonych ulg i zwolnień (kol. 4 zwolnienia gminne).

Zobowiązania podatkowe podatnika R003232, w kwocie 4.873,60 zł zostały wygaszone poprzez zastosowanie potrącenia określonego w przepisach art. 59 § 1 pkt 3 oraz art. 64 § 2 ustawy z 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. Z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.). Na mocy powyższych przepisów (w związku z art. 65 tej ustawy), zobowiązania podatkowe oraz zaległości podatkowe wraz z odsetkami za zwłokę stanowiące dochód budżetu gminy, podlegają na wniosek podatnika potrąceniu z wzajemnej, bezspornej i wymagalnej wierzytelności podatnika wobec jednostek budżetowych z tytułu zamówień wykonanych przez niego na podstawie umów zawartych w trybie przepisów o zamówieniach publicznych. W tym przypadku nie został spełniony warunek konieczny do zastosowania potrącenia, ponieważ przedmiotowa wierzytelność podatnika wobec Urzędu powstała w wyniku realizacji umowy, która nie została zawarta w trybie przepisów o zamówieniach publicznych. Brak zawarcia przedmiotowej umowy w trybie przepisów o zamówieniach publicznych wykluczył możliwość wygaszenia powyższego zobowiązania podatkowego poprzez zastosowanie procedury potrącenia.

W zakresie wydatków budżetowych

Podinspektorowi naliczono i wypłacono w 2009 roku nagrodę jubileuszową za 30 lat pracy w wysokości 150 % wynagrodzenia miesięcznego z naruszeniem przepisów określonych w § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach

marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.), które stanowią, że podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie miesięczne przysługujące pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli jest to dla pracownika korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty. Kwotę nagrody jubileuszowej, wypłaconej w 2009 roku, zawyżono o 450 zł, ponieważ zamiast kwoty 4.050 zł wypłacono 4.500 złotych.

W sierpniu 2009 roku naliczono i wypłacono odprawę emerytalną w kwocie 11.294,12 zł, zamiast w kwocie 9.576 zł (stałe wynagrodzenie miesięczne 1.596 zł x 6 miesięcy), czym zawyżono kwotę odprawy o 1.718,12 złotych. Naruszało to przepis art. 38 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.), zgodnie z którym w związku z przejściem na emeryturę przysługuje jednorazowa odprawa po 20 latach pracy w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia, które oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy.

Diety radnym naliczane i wypłacane były niezgodnie z § 1 ust. 1 uchwały XXXVI/188/09 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Gminy Stara Kamienica, który stanowił, że „radnemu przysługuje miesięczna dieta wyliczona na podstawie art. 25 ust. 6 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w wysokości określonego procentu „aktualnej podstawy”. Za aktualną podstawę przyjęto kwotę bazową określoną w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (1.835,35 zł), zamiast kwotę przysługującą radnemu w gminie do 15 tysięcy mieszkańców, wyliczoną na podstawie art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym.

Radnemu nieobecnemu w dniu 28.01.2010 r. na sesji oraz na posiedzeniu komisji socjalnej, potrącono kwotę 132 zł, zamiast 264 zł, tj. 20% diety, zamiast 40% diety, co było niezgodne z przepisem § 1 ust. 2 uchwały nr XXXVI/188/09 Rady Gminy, który stanowił, że dieta ulega zmniejszeniu proporcjonalnie do ilości nieobecności radnych na posiedzeniach sesji i komisji w miesiącu kalendarzowym: za każdą nieobecność na posiedzeniu komisji – 20 % miesięcznej diety, a za każdą nieobecność na sesji – 20 % miesięcznej diety.

W czasie kontroli, tj. w dniu 24.02.2011 r., Rada Gminy podjęła uchwałę nr VI/37/11 w sprawie ustalenia diet radnych Rady Gminy Stara Kamienica, ustalając radnemu dietę w formie ryczału miesięcznego w określonej kwocie.

W zawartych umowach dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych, powoływano się na ustawę z dnia 28 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), która utraciła moc prawną z dniem 31 grudnia 2005 roku. Sprawozdania z wykonania zadania nie zostały sporządzone na drukach określonych w załączniku nr 3 do rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), co było niezgodne z § 8 ust. 2 zawartych umów. Przyznane środki finansowe przekazywane były na rachunek dotowanego

nieterminowo, tj. niezgodnie z § 2 ust. 2 zawartych umów oraz § 2 ust. 3 zawartych porozumień. Na zbadane 24 transze dotacji – 11 transzy przekazanych zostało nieterminowo.

W przypadku wyboru wykonawcy wymiany i montażu barierek ochronnych, nie zastosowano procedury prowadzenia zamówienia (zapytanie ofertowe), przewidzianej w „Regulaminie określającym zasady udzielania zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 14.000 euro” wprowadzonym zarządzeniem nr 3/08 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 11 stycznia 2008 roku. Za roboty te zapłacono wykonawcy 47.774,01 zł, za okres od 1.01.2009 r. do 30.06.2010 r., w tym kwotę 35.233,63 zł za 2009 rok.

Lista diet członków za udział w komisjach przy wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego, zarządzonych na dzień 7 czerwca 2009 roku, zatwierdzona do wypłaty w dniu 8 czerwca 2009 r. na kwotę 3.960 zł, nie zawierała pisemnego potwierdzenia udziału członków komisji w jej czynnościach, przez przewodniczącego albo z jego upoważnienia przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, co uchybiało przepisom § 5 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 kwietnia 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 94, poz. 922 ze zm.).

W zakresie mienia komunalnego

W przypadku sprzedaży 5 nieruchomości, na 10 objętych kontrolną próbą, wystąpiły uchybienia o różnym stopniu szkodliwości i niezgodności z przepisami prawa, przede wszystkim naruszano przepisy ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz.651 ze zmianami).

Przy sprzedaży lokalu użytkowego w budynku nr 16 w Barcinku (działka nr 41/1) naruszono przepisy art. 38 ust. 2 tej ustawy, ponieważ ogłoszenie o sprzedaży przedmiotowej nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego podano do publicznej wiadomości przed upływem terminów określonych w przepisach art. 34 ust. pkt 1 i 2 ustawy, tj. przed upływem 6 tygodni od daty wywieszenia wykazu nieruchomości w siedzibie Urzędu Gminy.

W ogłoszeniu II przetargu na sprzedaż działki gruntu nr 44/10 nie podano daty przeprowadzonego przetargu poprzedniego, natomiast w ogłoszeniu IV przetargu na sprzedaż działki nr 248/12 nie podano terminu przetargu III, co było niezgodne z przepisami art. 38 ust. 2 cyt. wyżej ustawy.

Urząd jako organizator przetargów na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 5 w Kromnowie 47 oraz na sprzedaż działki gruntu nr 44/10 w Wojcieszycach bezpodstawnie ograniczył minimalną wysokość przetargową postąpienia do kwot odpowiednio: 1.000 zł i 400 zł. Było to niezgodne z przepisami §14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207 poz. 2108 ze zm.), które stanowią, że o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie

może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej z zaokrągleniem w górę. W powyższych przypadkach minimalne postąpienie ustalone na podstawie cyt. wyżej rozporządzenia mogło wynosić odpowiednio: 820 zł i 350 zł.

Należność w kwocie 7.898,77 zł od nabywcy lokalu mieszkalnego nr 5 w Kromnowie 2 z tytułu zasądzonego w 2006 roku zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży ww. lokalu, nie została wykazana w księgach rachunkowych Urzędu na kontach zespołu 2, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (...).

Ewidencję rozrachunków z dzierżawcami nieruchomości gminnych z tytułu czynszów dzierżawnych stanowiących dochód budżetu Gminy, nie prowadzono na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i na kontach analitycznych do tego konta, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 221 określonymi w zakładowym planie kont Urzędu.

Zrealizowane dochody z tytułu dzierżawy były klasyfikowane w § 0470 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”, natomiast dochody z tytułu najmu pomieszczeń ujmowano w § 0830 „Wpływy z usług”. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), ponieważ powyższe wpływy wykazuje się w § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz umów o podobnym charakterze”. Negatywnym skutkiem błędnej klasyfikacji były nierzetelne informacje wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jst, bowiem sporządzone zostały w oparciu o błędną klasyfikację budżetową dochodów.

Nieterminowo przyjmowano środki trwałe na stan konta 011 „Środki trwałe” i 013 „Pozostałe środki trwałe”, co naruszało przepis § 3 ust. 5 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy w Starej Kamienicy wprowadzonej zarządzeniem nr 63/2008 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 31.12.2008 r. w sprawie zmian do instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy Stara Kamienica. Zgodnie z tym przepisem zwiększenie stanu środków trwałych następuje pod datą przyjęcia do używania z inwestycji, datą zakupu lub datą decyzji. Zestaw komputerowy na kwotę 4.000 zł zakupiony w dniu 2.09.2009 r., urządzenie do ogrzewania autobusu na kwotę 5.980 zł zakupione w dniu 13.01.2009 r., plac zabaw dla dzieci na kwotę 69.480,80 zł odebrany protokołem z dnia 2.06.2009 r. przyjęto na stan konta 011 w dniu 31.12.2009 roku. Dokumenty OT „Przyjęcie środka trwałego” zostały sporządzone w innym okresie sprawozdawczym niż nastąpiło zakończenie zadania bądź dokonanie zakupu. Brak bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych zmian w stanie składników majątkowych nie zapewniał ich rzetelności, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Operacje związane z przyjęciem na stan zakupionego wyposażenia dekretowano: Wn konto 013 i Ma konto 072 - „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości materialnych i prawnych” oraz Wn konto 400 - „Koszty” i Ma konto 201, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. oraz zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w zakładowym planie kont, zgodnie z którymi umorzenie powinno być księgowane w korespondencji z kontem 400.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.), rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.) oraz zarządzenia nr 18/2009 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 16 kwietnia 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Starej Kamienicy, szczególnie w zakresie ustalania i wypłacania pracownikom nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych.
2. Rzetelne i prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych, stosownie do przepisów 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania zapisów w księgach rachunkowych umożliwiających ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, zgodnie z art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - b) ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych na podstawie dowodów spełniających wszystkie wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy,
 - c) bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych zmian w stanie składników majątkowych zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy.
4. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
5. Przestrzeganie terminów zwrotu wnoszonego przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania robót, zgodnie z dyspozycją art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

6. Dokonywanie operacji gospodarczych zgodnie z zasadami funkcjonowania poszczególnych kont (221, 013, 072, 400), określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).
7. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z §§ 2, 3 ust. 1 i 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.), szczególnie w zakresie:
 - a) egzekwowania od zobowiązanych do płacenia podatku od nieruchomości składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, stosownie do przepisów art. 6 ust. 6 ustawy,
 - b) składania przez Gminę Stara Kamienica deklaracji na podatek od nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 9 ustawy.
9. Pobieranie kosztów wystawionych upomnień na zaległości podatkowe, stosownie do przepisów art. 15 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.).
10. Prowadzenie na koncie pozabilansowym 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” rozrachunków z inkasentami w zakresie pobranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, stosownie do przepisów § 10, 12, 26 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jst (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).
11. Przestrzeganie przepisów art. 64 § 2 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności przy wygaszaniu zobowiązań podatkowych oraz zaległości podatkowych, z zastosowaniem procedury potrącenia, określonego w przepisach art. 59 § 1 pkt. 3 tej ustawy.
12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), w szczególności w zakresie ujmowania zrealizowanych dochodów budżetowych z tytułu dzierżawy i najmu nieruchomości komunalnych w ewidencji § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz umów o podobnym charakterze”.

13. Naliczanie i potrącanie diet radnym zgodnie z uchwałą Rady Gminy Nr VI/37/11 z dnia 24.02.2011 r., w sprawie ustalenia diet radnych Rady Gminy Stara Kamienica.
14. Egzekwowanie od podmiotów spoza sektora finansów publicznych składania sprawozdań z wykonania zadania, na drukach stanowiących załącznik nr 3 do rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), zgodnie z § 8 ust. 2 zawartych umów. Przekazywanie przyznanych środków finansowych na rachunek dotowanego, zgodnie z terminem wskazanym w umowie i w porozumieniu.
15. Każdorazowe stosowanie procedury prowadzenia zamówienia (zapytanie ofertowe), określonej w Regulaminie określającym zasady udzielania zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 14.000 euro, wprowadzonym zarządzeniem nr 3/08 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 11 stycznia 2008 roku.
16. Przestrzeganie przepisów art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), w szczególności w zakresie zachowania terminów podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach oraz ogłoszeń zawierających informacje o poprzednio przeprowadzonych przetargach.
17. Przestrzeganie przepisów § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207 poz. 2108 ze zm.), w zakresie nie podejmowania decyzji przez organizatora przetargu o wysokości minimalnego postąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Jolanta Kuczevska
Przewodnicząca Rady Gminy
w Starej Kamienicy