

Wrocław, 4 maja 2011 roku

WK.60/130/K-21/11

**Pan
Piotr Leszczyński
Kierownik Zakładu Obsługi Komunalnej
w Starej Kamienicy**

58-512 Stara Kamienica nr 149A

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 4 do 18 marca 2011 roku, kontrolę gospodarki finansowej Zakładu Obsługi Komunalnej w Starej Kamienicy. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole, którego jeden egzemplarz, w dniu podpisania, pozostawiono w jednostce.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wynikały głównie z niedostatecznej staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz oczywistych pomyłek przy wykonywaniu powierzonych zadań. Wystąpiły one w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W 2010 roku trzem pracownikom, objętych kontrolną próbą, oprócz wynagrodzenia określonego w angażach, zostało dodatkowo naliczone i wypłacone wynagrodzenie, w łącznej kwocie 754,80 zł. W dowodach wypłat tych wynagrodzeń jako tytuł uprawniający do wypłaty kwestionowanej kwoty podawano „wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy”, co było niezgodne z przepisami art. 172 ustawy z 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.). W myśl powyższych przepisów za czas urlopu pracownikowi przysługuje wynagrodzenie jakie by otrzymywał gdyby w tym czasie pracował (...).

W aktach osobowych 2 pracowników ZOK brak było pisemnych decyzji kierownika zakładu o przyznaniu nagród pieniężnych, co było niezgodne z przepisami § 6 ust. 2 pkt. 2, lit. (g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28.05.1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracowników (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.).

Sprawdzone listy płac, za miesiące objęte kontrolną próbą, nie spełniały wymogów dowodu księgowego, określonych w przepisach art. 21 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), ponieważ nie posiadały numeru identyfikacyjnego, wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Na rachunku bieżącym zakładu (konto 131) została zdeponowana kwota 1.000 zł, stanowiąca zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr 9/2006 r. z dnia 24.11.2006 r. o roboty budowlane. Stosownie do zakładowego planu kont, kontem właściwym dla ewidencji sum depozytowych było konto 139 „Inne rachunki bankowe”.

Prowadząc postępowania windykacyjne wobec dłużników zakładu, ZOK naliczał tzw. „koszty upomnienia” w kwocie 8,80 zł od wysłanego wezwania do zapłaty. Obowiązek ponoszenia przez dłużników kosztów wezwań do zapłaty nie wynikał bowiem z zawartych umów cywilno-prawnych o świadczenie usług.

Niektóre zdarzenia gospodarcze objęte kontrolną próbą realizowano na podstawie zawartych umów zleceń i umów o dzieło, w których brak było stwierdzeń umożliwiających m.in. identyfikację miejsca wykonanej usługi oraz określenia wykorzystywanego sprzętu do odśnieżania dróg. Dowody źródłowe (rachunki) stanowiące podstawę do naliczenia wynagrodzenia za te usługi nie zawierały pełnej dekretacji. Brak było bowiem klasyfikacji budżetowej, wskazującej na paragrafy kosztów (wydatków), natomiast podana dekretacja zapisów na kontach syntetycznych była niewłaściwa. W tych przypadkach podano bowiem, że koszty wykazane w rachunkach zaksięgowano zapisami: Wn konto 231, „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, Ma konto 131, „Rachunek bieżący samorządowego zakładu budżetowego”, co nie odpowiadało zasadom funkcjonowania ww. kont określonym w zakładowym planie kont ZOK, ponieważ podane wyżej koszty ujmuje się na kontach zespołu 4.

Ewidencję kosztów zakupów inwestycyjnych, dotyczącą nabycia dwóch środków trwałych, w łącznej kwocie 42.000 zł, prowadzono na koncie 400 „Koszty wg rodzajów”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w zakładowym planie kont. Właściwym kontem do ewidencji kosztów inwestycji zgodnie z unormowaniami zakładu było konto 080, „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Kierownika Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności w zakresie księgowania operacji gospodarczych na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi, określone w art. 21 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów określonych w zakładowym planie kont, w szczególności w zakresie: ewidencjonowania na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” kosztów realizowanych inwestycji, księgowania kosztów wynagrodzenia z tytułu umów zleceń i umów o dzieło na koncie 400 „Koszty wg rodzajów”, ujmowania kwot, stanowiących sumy depozytowe, na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”.
3. Naliczanie wynagrodzeń pracownikom zakładu stosownie do stawek ustalonych w angażach z zachowaniem przepisów art. 172 ustawy z 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jednolity:

Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.). Poinformowanie Izby o podjętych działaniach dotyczących nienależnie wypłaconego wynagrodzenia, w łącznej kwocie 754,80 zł.

4. Zaprzestanie pobierania „kosztów upomnienia” od wezwań do zapłaty zaległości z tytułu realizowanych umów cywilno-prawnych, stosownie do warunków określonych w zawartych umowach o świadczenie tych usług.
5. Zamieszczanie w aktach osobowych pracowników pisemnych decyzji kierownika zakładu o przyznaniu nagród pieniężnych, stosownie do przepisów § 6 ust. 2 pkt. 2, lit. (g) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28.05.1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracowników (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Wojciech Poczynek

Wójt Gminy Stara Kamienica