

Wrocław, 22 lipca 2011 roku

WK 60/133/K-36/11

**Pan
Roland Marciniak
Burmistrz Miasta Świeradów – Zdrój**

**ul. 11 Listopada 35
59 – 850 Świeradów – Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 1 kwietnia do 14 czerwca 2011 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Świeradów - Zdrój. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Świeradów - Zdrój, w okresie od 6 do 13 czerwca 2011 r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Jana Pawła II w Świeradowie - Zdroju. W oparciu o ustalenia kontroli opisane w odrębnym protokole kontroli, do Dyrektora Szkoły wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim w Świeradowie - Zdroju wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W toku wykonywania budżetu za kontrolowany okres wystąpiły jednak nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej Miasta. Część z nich została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych

W Zakładowym Planie Kont z dnia 29 sierpnia 2010 r. nie zostały wymienione i opisane zasady funkcjonowania czterech kont, które faktycznie występowały w księgach rachunkowych Urzędu, co naruszało zasady, określone, w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861). Dotyczyło to następujących kont: 014 „Zbiory biblioteczne” (na dzień 31.12.2010 r. konto wykazywało saldo Wn w kwocie 2.256,90 zł); 022 „Wartości niematerialne. Pozostałe” (saldo Wn - kwota 9.134,86 zł); 073 „Umorzenie pozostałych wartości niematerialnych i prawnych” (saldo Ma – kwota 1.270,82 zł); 131 „Rachunek bieżący” i 203

„Rozrachunki z odbiorcami” (saldo Wn wynosiło 590,23 zł). Zakładowy plan kont nie został dostosowany do przepisów przywołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. pomimo, że jednostki sektora finansów publicznych były zobowiązane, począwszy od 1 stycznia 2011 r. dostosować swoją politykę rachunkowości do nowych regulacji wynikających z przepisów tego rozporządzenia, a zwłaszcza dostosować zakładowy plan kont do znowelizowanych przepisów. Skarbnik Miasta zobowiązała się do opracowania nowego planu kont do dnia 30.06.2011 r.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Kontrola zgodności stanu rachunków bankowych ze stanem wynikającym z ewidencji księgowej, wykazała na dzień 31.12.2010 r. różnicę w kwocie 6.227,78 zł pomiędzy stanem rachunku bankowego na koncie 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia” (saldo 441,90 zł), a stanem wynikającym z ewidencji księgowej (saldo 6.669,68 zł). Różnica dotyczyła środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który faktycznie został zlikwidowany w dniu 31.03.2010 r., a środki pieniężne z konta zostały przekazane na rachunek bieżący budżetu, jednak pracownik Referatu Finansowego nie dokonał księgowania wyciągu bankowego z dnia 31.03.2010 r. dotyczącego likwidacji rachunku GFOŚiGW. Sprostowania błędu dokonano dopiero w trakcie kontroli. Stosownie do przepisu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zm.) zapisy w księgach rachunkowych powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty, a brak bieżącego księgowania opisanej operacji finansowej naruszał art. 24 ust. 1 - 3 tej ustawy.

W sprawozdaniach Rb-Z oraz Rb-28S, sporządzonych na dzień 31.12.2010 r. wykazano zobowiązania jako wymagalne w wysokości 2.396,75 zł, pomimo iż wykazane zobowiązania nie były wymagalne na koniec 2010 roku (termin ich płatności przypadał na 6 i 24 stycznia 2011 r.), było to niezgodne z przepisem określonym w § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w świetle którego w kolumnie zobowiązania wymagalne wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są one przedawnione, ani umorzone.

Trzy zabezpieczenia należytego wykonania umów zostały zwrócone wykonawcom z naruszeniem terminu określonego w art. 151 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz postanowień zawartych umów. Kwota 8.444,40 zł zabezpieczenia należytego wykonania umowy dotyczącej zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie 2009/2010, została zwrócona dopiero w trakcie kontroli (16.05.2011 r.), zamiast w terminie 30 dni od wykonania umowy i uznania jej za należycie wykonanej, tj. już w maju 2010 roku. Kwoty zabezpieczeń należytego wykonania dwóch umów (8.710,80 zł) dotyczących budowy oczyszczalni ścieków dla miasta Świeradów – Zdrój (okres realizacji do 30.04.2007 roku) i modernizacji ujęcia wody Łużyca i wodociągowanie Czerniawy (termin realizacji do 30.11.2006 roku) zostały zwrócone wykonawcom również dopiero 18.05.2011 r. pomimo, że podlegała zwrotowi w terminie 30 dni od dnia wykonania umów i uznania ich za

należycie wykonane (zwrot 70%) oraz nie później niż do 15 dni po wydaniu świadectwa wykonania robót budowlanych (30%); okres gwarancji ustalono na 36 miesięcy.

W zakresie realizacji budżetu jednostki samorządu terytorialnego

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2010 r., skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm), zostały zawyżone o 67.949,00 zł. Nieprawidłowość ta polegała na włączeniu do skutków kwot zaległości podatkowych będących przedmiotem decyzji organu podatkowego o rozłożeniu na raty (odroczeniu terminów zapłaty) wydanych we wcześniejszych okresach sprawozdawczych, tj. przed 2010 r. Stosownie do procedury sprawozdawczej powyższe skutki finansowe powinna zawierać sprawozdawczość sporządzona w okresie wydanych decyzji. Zawyżenie skutków naruszało przepisy § 9 ust. 1 rozporządzenie Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20 poz. 103), które zobowiązują kierowników jednostek do sporządzania sprawozdań w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Podczas trwania kontroli została sporządzona korekta kwestionowanego sprawozdania.

Dokonując wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego oraz wymiaru podatku od nieruchomości osobom fizycznym, organ podatkowy w 5 przypadkach (R000020, R000060, R000120, R000095, N001435) na 25 objętych kontrolą popełnił różnego rodzaju uchybienia przejawiające się m.in. w niezgodnościach stanu faktycznego wymiaru ze stanem wymaganym określonym w przepisach ustaw: z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz.844 ze zm.), z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.) oraz z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.). Stwierdzone uchybienia polegały m.in. na:

- opodatkowaniu podatkiem leśnym, zamiast podatkiem rolnym gruntów zadrzewionych i zakrzewionych ustanowionych na użytkach rolnych (R000020),
- opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, zamiast podatkiem rolnym gruntów pod rowami (W), które stanowiły powierzchnię użytków rolnych przynależnych do gospodarstwa rolnego (R000060),
- nieopodatkowaniu podatkiem rolnym gruntów pod stawami (R000120),
- bezpodstawnym naliczeniu podatku leśnego (R000095).

Wymiar finansowy powyższych pomyłek był nieznaczący, a decyzje podatkowe zostały skorygowane już podczas trwania kontroli. W przypadku podatnika N001435, organ podatkowy nie posiadał dostatecznych informacji podatkowych niezbędnych do wydania prawidłowej decyzji wymiarowej, co skutkowało m.in. brakiem opodatkowania 500 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzoną przez podatnika działalnością gospodarczą. Dopiero podczas trwania kontroli, po uzyskaniu dodatkowych informacji wydana została właściwa decyzja, co pozwoliło na uzyskanie dodatkowych dochodów budżetowych w kwocie 245,00 zł.

Brak przeprowadzenia przez organ podatkowy pełnych czynności sprawdzających określonych w przepisach art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w zakresie poprawności złożonej przez podatnika J000031 deklaracji na podatek od nieruchomości, skutkowałam utraconymi dochodami podatkowymi w kwocie 401 zł. Podatnik ten w złożonej deklaracji zakwalifikował do zwolnionych od podatku od nieruchomości grunty o powierzchni 542 m², które faktycznie stanowiły użytki rolne zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Weryfikację przedmiotowej deklaracji należało przeprowadzić m.in. w oparciu o wypisy z ewidencji geodezyjnej gruntów, który został pominięty na etapie wykonywania czynności sprawdzających.

Prowadząc czynności egzekucyjne zaległości podatkowych nie w każdym przypadku zachowano należyta staranność gwarantującą wyegzekwowanie spłaty przez dłużników zobowiązań, co przejawiało się brakiem wykonania wszystkich czynności egzekucyjnych bądź brakiem zachowania terminów w prowadzonym postępowaniu upominawczym i egzekucyjnym, co naruszało postanowienia § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). W przypadku 8 dłużników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne) podjęte zostały w 2010 r. czynności upominawcze, ale z naruszeniem terminów wskazanych w przepisach ww. prawa. Zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Wierzyciel jest obowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki. Tymczasem, w 3 przypadkach na 8 objętych próbą kontrolną nie zostały wystawione tytuły wykonawcze (dot. to przede wszystkim zaległości powstałych w podatku od nieruchomości oraz opłaty uzdrowiskowej). W szczególności, nie zostały wystawione tytuły wykonawcze na zaległości w kwocie 41.418,00 zł, dot. podatnika N000885 z tytułu nie wpłaconych 20 rat podatku od nieruchomości, a także nie prowadzono postępowania egzekucyjnego wobec inkasenta I000028 z tytułu pobranych w latach 2008 – 2009 opłat uzdrowiskowych, a nie wpłaconych na rachunek bankowy budżetu Miasta w łącznej kwocie 42.810,30 zł. Tylko w przypadku inkasenta opłaty uzdrowiskowej - I000056, były wystawione upomnienia na zaległości w kwocie 2.858,40 zł z tytułu pobranych opłat uzdrowiskowych. W powyższych przypadkach organ podatkowy nie wydał decyzji o odpowiedzialności inkasentów opłaty uzdrowiskowej oraz nie określił wysokości należności z tytułu pobranej a niewpłaconej na rachunek budżetu Miasta opłaty, tj. nie wykonano czynności określonych w przepisach art. 30 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

W rozliczeniach finansowych w 2010 r. z inkasentem nr I000045 zastosowano na wniosek inkasenta kompensatę finansową polegającą na zaliczeniu przysługującego wnioskodawcy wynagrodzenia prowizyjnego z tytułu inkasa w kwocie 1.379,29 zł, na poczet zobowiązania tego inkasenta powstałego w wyniku pobranej a nie odprowadzonej na rachunek budżetu Miasta opłaty

uzdrowiskowej. Było to niezgodne z przepisami art. 59 § 2 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Powyższe przepisy określają bowiem możliwe sposoby wygaszania zobowiązań inkasentów wśród, których nie przewidziano kompensat finansowych.

Rozrachunki z inkasentami z tytułu wynagrodzenia prowizyjnego ewidencjonowano na koncie syntetycznym 201 „Rozrachunki z tytułu dostaw i usług”, zamiast na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (...).

Od podatników N001149 i N000724 nie pobrano odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat rat podatków. Obowiązek naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych został nałożony przepisami art. 53 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Kontrola dochodów budżetowych pozyskanych z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykazała przypadki nieprzestrzegania przepisów ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.). Przejawem tego były zawyżone opłaty o 402,86 zł za wydane zezwolenie (1 przypadek) oraz brak zachowania właściwych proporcji pomiędzy wysokością opłaty a okresem ważności zezwoleń w roku nabycia lub utraty jego ważności (2 przypadki).

Wszystkie rachunki oraz listy wypłat, które stanowiły źródłowe dowody księgowe dokumentujące poniesione (w próbie kontrolnej) wydatki na wynagrodzenia bezosobowe (kwota 18.113,87 zł) nie posiadały prawidłowej dekretacji, tj. wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, wbrew wymogom art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Dieta wypłacona za sierpień 2010 r. dla Przewodniczącej Komisji Kultury, Oświaty, Zdrowia, Rodziny i Spraw Socjalnych została nienależnie obniżona o kwotę 263,40 zł, co naruszało § 2 i § 4 uchwały Nr VI/53/2007 z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie ustalenia wysokości diet Przewodniczącemu i Radnym Rady Miasta Świeradów - Zdrój. Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej naliczano w 2010 r. diety w wysokości 595,65 zł miesięcznie, podczas gdy zgodnie z § 2 ww. uchwały dieta dla Przewodniczącego tej Komisji powinna wynosić 45% minimalnego wynagrodzenia, tj. 592,65 zł. Nieprawidłowość wyeliminowano w dniu 4.05.2011 roku.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wywóz odpadów komunalnych z nieruchomości mieszkaniowych zarządzanych przez Gminę Miejską Świeradów - Zdrój oraz budynków i obiektów użyteczności publicznej w ofercie złożonej do przetargu, oznaczonej numerem 1 znajdowały się dokumenty, które nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, podczas gdy zgodnie z treścią SIWZ wymagane dokumenty w ofertach należało załączyć w formie oryginałów, lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia, bądź złożenia wyjaśnień dotyczących tych dokumentów, co

naruszało art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Kontrola postępowań o udzielenie zamówień publicznych na wykonanie usługi „Zimowe utrzymanie dróg gminnych oraz ciągów pieszych w Świeradowie – Zdroju” w sezonie zimowym 2009/2010 i 2010/2011 wykazała, że Miasto Świeradów – Zdrój poniosło dodatkowe wydatki związane ze złożonymi odwołaniami i protestami wykonawców, które zostały uznane za zasadne i uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą, skargą Zamawiającego skierowaną do Sądu Okręgowego na wyrok KIO oraz unieważnieniem jednego postępowania z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. W 2009 r. z tego tytułu wydatkowano z budżetu ogółem 3.000 zł, a w 2010 r. - 11.504,38 zł. Zgodnie z dyspozycją art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wydatki jednostek sektora finansów publicznych powinny być dokonywane w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

W pięciu objętych kontrolą postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie przedmiotowej usługi, wadium do trzech przetargów zostało ustalone niezgodnie z art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w kwotach przekraczających 3% wartości szacunkowej zamówienia. W jednym przypadku stanowiło to przyczynę unieważnienia postępowania, ponieważ uznano, że przedmiotowe naruszenie mogło mieć wpływ na ograniczenie ilości podmiotów biorących udział w postępowaniu lub na wynik postępowania. Spowodowało to też, że dwóm wykonawcom dokonano zwrotu kosztów uczestnictwa w postępowaniu w kwotach 1.136,19 zł i 1.106,19 zł w związku z unieważnieniem postępowania z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. Pomimo, że nie doszło do podpisania umowy o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania nr 1, w drugim postępowaniu na wykonanie usługi zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie zimowym 2009/2010, Zamawiający podejmując decyzję o wykluczeniu wykonawcy z postępowania naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zostało to potwierdzone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.11.2009 roku, stanowiącym, że oferta wykluczona została prawidłowo zabezpieczona wadium i była ofertą najkorzystniejszą, a brak podania w nagłówku formularza ofertowego oznaczenia konsorcjum, stanowi wyłącznie uchybienie formalne, nie mające istotnego znaczenia dla prawidłowości oznaczenia wykonawcy i złożenia oferty. Zamawiający błędnie uznał, że wykluczona oferta nie została zabezpieczona prawidłowo wniesionym wadium i podlegała wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, a następnie zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ofertę uznał za odrzuconą.

Dotacja dla Uczniowskiego Klubu Sportowego przy Miejskim Zespole Szkół w Świeradowie - Zdroju w wysokości 14.774 zł, została udzielona - z pominięciem ogłoszenia i przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w rozumieniu art. 13 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536), - na podstawie złożonej w dniu 4 maja 2010 r. oferty realizacji zadania publicznego pn. „Organizowanie zajęć z biathlonu dla dzieci i młodzieży z rodzin z problemem alkoholowym w okresie od 1.05 do 31.12.2010 roku”, oraz podpisanej w dniu 10.05.2010 r. umowy dotyczącej wsparcia

realizacji tego zadania, co było niezgodne z art. 11 ust. 2 ustawy. Zgodnie z przywołanymi przepisami podstawowym trybem zlecenia zadań publicznych, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, jest tryb konkursowy, a przepis art. 19a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi, że na wniosek organizacji pozarządowej lub podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego może zlecić z pominięciem otwartego konkursu ofert realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym spełniającego łącznie następujące warunki:

1. wysokość dofinansowania lub finansowanie zadania publicznego nie przekracza kwoty 10.000 zł,
2. zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni.

W badanym okresie organ dotujący nie przeprowadzał kontroli realizacji zadań zleconych w sposób określony w przepisach art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz w § 8 zawartych umów. Rozliczenia prawidłowości wykorzystania dotacji oraz oceny stanu i rzetelności wykonania dotowanych zadań, polegały głównie na przyjęciu i formalnym sprawdzeniu danych i informacji zawartych w składanych sprawozdaniach. Nie były prowadzone kontrole w siedzibie zleceniobiorcy lub miejscu realizacji zadań. Ponadto w przypadku dwóch dotowanych podmiotów przyznana w 2010 r. dotację na wsparcie realizacji zadania publicznego przekazano w terminach odbiegających od zapisów zawartych w umowie.

Listy wypłat diet członkom komisji wyborczych z dnia 20.06.2010 r. (dow. księg. W141/23) oraz z dnia 04.07.2010 r. (dowód księg. W152/96) dokumentujące wydatki z dotacji celowej, nie zawierały pisemnego potwierdzenia udziału członków komisji w jej czynnościach, przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienie, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, co uchybiało przepisom § 5 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 kwietnia 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 94, poz. 922 ze zm.).

W zakresie mienia komunalnego

Kwoty czynszów określone w umowach o wydzierżawienie nieruchomości Miasta nr 10/2007 z 31.08.2007 r. oraz nr 04/ZGG-N/207 z 26.04.2007 r. nie były waloryzowane o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS w Monitorze Polskim. Nie dokonywano waloryzacji czynszów, pomimo że w okresie obowiązywania tych umów nastąpił wzrost przedmiotowego wskaźnika o ok.10%. Możliwość waloryzacji czynszu o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych został zagwarantowany w warunkach obowiązujących umów dzierżawnych objętych próbą kontrolną. Brak waloryzacji czynszów, tylko w okresie objętym kontrolą, skutkowało utraconymi dochodami budżetowymi w kwocie ok. 5.831,38 zł.

Nieruchomość gruntowa, której zakup udokumentowano aktem notarialnym Rep. A nr 9704/2010 z 27.12.2010 r. nie została przyjęta na stan środków trwałych na koncie 011 „Środki

trwałe”. Na dzień kontroli koszty zakupu tej nieruchomości w kwocie 5.840,00 zł zaksięgowane były nadal na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”.

Na dowodach źródłowych (fakturach) dokumentujących zakupy pozostałych środków trwałych (konto 013) objętych próbą kontrolną, nie podano osób materialnie odpowiedzialnych, którym powierzono zakupione mienie. Zgodnie z przepisami art. 21 ustawy o rachunkowości dowód księgowy powinien zawierać m.in. podpis osoby, której wydano składniki aktywów.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Dostosowanie Zakładowego planu kont do przepisów rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), z uwzględnieniem wszystkich kont funkcjonujących w ewidencji księgowej.
2. Przestrzeganie przepisów art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1-3 oraz art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności w zakresie prawidłowej dekretacji dowodów księgowych oraz ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych.
3. Rzetelne i prawidłowe sporządzanie sprawozdań, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a w szczególności:
 - a) wykazywanie w sprawozdaniu RB-Z i Rb-28S tylko zobowiązań wymagalnych, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są one przedawnione, ani umorzone., zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika Nr 39 do rozporządzenia,
 - b) wykazywanie w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, skutków wynikających z decyzji organu podatkowego o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt. 10 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
4. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających

- z wpłatami podatków, a także inkasentów, w tym inkasentów opłaty uzdrowskiej poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
5. Dokonywanie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego oraz wymiaru podatku od nieruchomości osobom fizycznym z zachowaniem przepisów określonych w ustawach: z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz.844 ze zm.), z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.) oraz z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.), w szczególności w zakresie opodatkowania gruntów właściwym podatkiem.
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) stosowania właściwych sposobów wygaszania zobowiązań inkasentów opłaty uzdrowskiej (art. 59 § 2),
 - b) dokonywania czynności sprawdzających złożonych deklaracji na podatek od środków transportowych (art. 272),
 - c) każdorazowego pobierania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (art. 53),
 - d) wydawania decyzji określających odpowiedzialność inkasentów opłaty uzdrowskiej z tytułu pobranych opłat, a niewpłaconych na rachunek budżetu Miasta wraz z określaniem wysokości należności z tego tytułu (art.30 § 4).
 7. Naliczanie i wypłacanie diet radnym zgodnie z przepisami § 2 i § 4 uchwały Nr VI/53/2007 z dnia 28 lutego 2007 roku w sprawie ustalenia wysokości diet Przewodniczącemu i Radnym Rady Miasta Świeradów – Zdrój.
 8. Przestrzeganie przepisów art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz.1240 ze zm.) w zakresie dokonywania wydatków w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.
 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 26 ust. 3 i ust. 4 w zakresie zgodności oświadczeń i dokumentów zawartych w złożonych ofertach z wymogami SIWZ, a w przypadku braku zgodności zwrócenie się o ich uzupełnienie, bądź złożenie wyjaśnień dotyczących tych dokumentów,
 - b) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zakresie wykluczania wykonawców,
 - c) art. 151 ust. 1 i ust. 3 w zakresie przestrzeganie terminów zwrotu wnoszonego przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania robót,
 - d) art. 45 ust. 4 w zakresie prawidłowego ustalania wysokości wadium w kwotach nieprzekraczających 3% wartości szacunkowej zamówienia.

10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) powierzania zadań publicznych organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, stosownie do postanowień art. 11 ust. 2 ustawy,
 - b) spełnienia warunków do powierzenia zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert stosownie do postanowień art. 19a ustawy,
 - c) rozliczania i kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych przekazanych na realizację zadania, zgodnie z wymogami art. 17 ustawy.
11. Wypłacanie diet członkom komisji wyborczych na podstawie dokumentów stwierdzających ich udział w pracach komisji zawierających pisemne potwierdzenie tego faktu dokonane przez przewodniczącego danej komisji lub z jego upoważnienia przez zastępcę, stosownie do przepisu § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i do Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 202, poz. 2076 ze zm.).
12. Przestrzeganie warunków zawartych umów na dzierżawę nieruchomości komunalnych, w szczególności w zakresie naliczania czynszów w kwotach zwaloryzowanych o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Dokonanie weryfikacji zawartych umów w przedmiotowym zakresie i poinformowanie Izby o wynikach finansowych tej weryfikacji.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Wioletta Urbańczyk

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Świeradowie - Zdroju