

Wrocław, 29 listopada 2011 roku

WK.60/135/K-55/11

**Pan
Andrzej Kutrowski
Burmistrz Gminy i Miasta Węgliniec**

**ul. Sikorskiego 3
59-940 Węgliniec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 1 lipca do 29 września 2011 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Węgliniec. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy i Miasta Węgliniec, przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień, dotyczących gospodarki finansowej Gimnazjum w Węglińcu. Na podstawie ustaleń zawartych w odrębnym protokole Izba wystosowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że obok pozytywnych ustaleń opisanych w protokole kontroli, wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. brakiem staranności w przestrzeganiu przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej miasta.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wymienionych zagadnień.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Do lipca 2011 roku nie zostały przeprowadzone kontrole w zakresie przestrzegania procedur dotyczących celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmujące co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2007 i 2008 roku w dwóch jednostkach budżetowych i instytucji kultury oraz w 2009 roku w sześciu jednostkach budżetowych, w zakładzie budżetowym i w instytucji kultury, ujęte w planie kontroli jednostek organizacyjnych na 2010 rok, zatwierdzonym 12.01.2010 r. przez Burmistrza, co było niezgodne z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz wewnętrznymi uregulowaniami w sprawie kontroli jednostek organizacyjnych.

Wykaz jednostek organizacyjnych gminy Węgliniec, stanowiący załącznik nr 1 do Postanowienia nr 22/2003 Burmistrza nie był aktualizowany od 2003 roku. Wymieniono w nim osiem jednostek budżetowych i trzy zakłady budżetowe. Tymczasem na terenie Gminy w 2011 roku funkcjonowało dziewięć jednostek budżetowych, jeden zakład budżetowy (Zakład Usług

Komunalnych w Węglińcu) oraz jedna instytucja kultury (Miejsko – Gminny Ośrodek Kultury w Węglińcu). Wykaz jednostek organizacyjnych gminy został uaktualniony w czasie kontroli.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Zmiany w stanie należności podatkowych zabezpieczonych hipoteką związane z pozyskaniem zabezpieczenia w listopadzie 2010 roku w łącznej kwocie 17.607 zł oraz ze spłatą zaległości zhipotekowanych we wrześniu i październiku 2010 roku w łącznej kwocie 8.608,22 zł zostały zaksięgowane na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” jednorazowo pod datą 31 grudnia 2010 roku, wbrew wymogom art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.). Celem zapewnienia rzetelności ksiąg rachunkowych w okresach sprawozdawczych należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Nie była prowadzona ewidencja szczegółowa do konta 139 „Inne rozrachunki bankowe” według kontrahentów, co było niezgodne z uregulowaniami zawartymi w Zakładowym Planie Kont oraz zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 139, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861). W trakcie kontroli zaprowadzono ewidencję szczegółową do konta 139 według kontrahentów.

Ewidencją księgową na koncie 011 „Środki trwałe” nie była objęta wartość początkowa wszystkich gruntów stanowiących własność gminy Węglińca. Z księgi inwentarzowej środków trwałych oraz bilansu jednostkowego Urzędu wynikało, że na dzień 31 grudnia 2010 roku wartość gruntów stanowiła kwotę 91.489,50 zł. W bilansie zakładów budżetowych wykazano grunty o wartości 170.713,39 zł. Tymczasem z danych zawartych w Informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej na dzień 31 grudnia 2010 roku wynikało, że gmina Węglińca posiadała działki budowlane o łącznej wartości 9.940.402 zł, działki niezabudowane o łącznej wartości 129.060 zł, tereny zielone o łącznej wartości 651.826 zł. Brak ujęcia na koncie 011 wszystkich składników majątku skutkowało tym, że brak było możliwości księgowego ujmowania zmian w stanie wartościowym tego składnika majątku związanych z nabyciem, sprzedażą i podziałem nieruchomości gruntowych; księgi rachunkowe Urzędu nie zawierały faktycznej informacji o posiadanym majątku, a w konsekwencji w Bilansie jednostkowym Urzędu wartość majątku została zaniżona. Powyższa nieprawidłowość wskazuje na niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zgodnie z którymi jednostki zobowiązane są do rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej, a księgi rachunkowe powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty. W trakcie kontroli podjęto starania mające na celu uporządkowanie ewidencji gruntów gminy Węglińca.

Udziały i akcje o wartości 16.279,27 zł posiadane w czterech spółkach kapitałowych nie zostały zinwentaryzowane na dzień 31 grudnia 2010 roku, czym naruszono przepisy art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, z których wynika, że udziały i akcje inwentaryzuje się corocznie metodą weryfikacji poprzez porównywanie stanu wynikającego z zapisów w księgach rachunkowych z danymi w dokumentach źródłowych. Skutkiem powyższego, na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” oraz w sprawozdaniu finansowym -Bilansie Urzędu na 31.12.2010 roku wykazano akcje spółki „Len” w Kamiennej Górze o wartości 3.470 zł, która została zlikwidowana, a wpływ w dniu 30 kwietnia 2010 roku na rachunek budżetu środków pieniężnych w kwocie 34,70 zł ujęto w § 074 „Wpływy z dywidend” mimo iż środki te nie dotyczyły zysku Spółki wypłaconego w postaci dywidendy. Nierzetelne przedstawienie w sprawozdaniu finansowym (Bilansie) sytuacji majątkowej jednostki stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Wartość zaksięgowanych w ewidencji rachunkowej (konto 030) i wykazanych w Bilansie na 31.12.2010 rok udziałów w spółce Binardowe Lotnisko Rothenburg- Gerlitz - Zgorzelec wyniosła 4.859,27 zł (1.278,23 euro). Posiadane w Spółce udziały wyrażone w obcej walucie nie zostały wycenione – po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ogłoszonym dla tej waluty przez Narodowy Bank Polski, czym o 202,29 zł zaniżono wartość udziałów w tej Spółce. Stanowiło to naruszenie art. 30 ust.1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż nie rzadziej niż na dzień bilansowy wycenia się składniki aktywów i pasywów wyrażone w walutach obcych.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Przy gospodarowaniu drukami ścisłego zarachowania nie przestrzegano uregulowań zawartych w Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia nr 9/2004 Burmistrza z 30 kwietnia 2004 roku. Druki wydawano osobom, które nie posiadały pisemnych upoważnień do ich pobrania, wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 8 ust. 1 i 3 instrukcji, a arkusze spisu z natury objęto ewidencją w księdze druków na ogólnych zasadach, zamiast w momencie ich wydania osobie upoważnionej, stosownie do wymogu zawartego w § 6 ust. 5 instrukcji. Główny Księgowy Urzędu na dowód przeprowadzenia inwentaryzacji druków nie zamieszczał w księgach służących do ich ewidencji adnotacji stwierdzającej zgodność stanu druków na dzień inwentaryzacji, daty i podpisu, co było wymagane treścią § 10 ust. 1 instrukcji.

Rozrachunki z tytułu zaliczek udzielonych pracownikom urzędu na poczet wynagrodzeń ewidencjonowano na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, zamiast na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, co było niezgodne z opisem tych kont zawartym w zakładowym planie kont, w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), następnie w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych

jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861).

Nie przestrzegano obowiązku rozliczenia przy wypłacie najbliższych wynagrodzeń zaliczek udzielonych pracownikom Urzędu na poczet wynagrodzeń. W próbie pięciu pracowników objętych kontrolą nieprawidłowość dotyczyła trzech pracowników, którzy tytułem zwrotu zaliczki, sami dokonali wpłaty gotówki na rachunek bankowy Urzędu lub przelewu środków pieniężnych z rachunku bankowego pracownika na rachunek bankowy Urzędu, wbrew postanowieniom § 13 ust. 4 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 9/2004 Burmistrza z 30 kwietnia 2004 roku, zgodnie z którymi zaliczki pobrane na poczet wynagrodzeń podlegają rozliczeniu przy wypłacie najbliższych wynagrodzeń.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2010 rok w dziale 921, rozdziale 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”, § 6050 wykazano wydatki wykonane w kwocie 703.666,65 zł, która nie wynikała z danych ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego, wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 8 ust. 2 pkt 3 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). W świetle tych przepisów w kolumnie „Wydatki wykonane” wykazuje się zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego. Z danych ewidencji analitycznej prowadzonej do rachunku bieżącego wynikało, że wydatki według powyższej klasyfikacji budżetowej stanowiły kwotę 482.237,65 zł. Różnica w kwocie wydatków w wysokości 221.429 zł stanowiła wydatki dokonane z rachunku pomocniczego, dla którego ewidencja księgowa prowadzona była na kontach analitycznych: 130-UG-01-04 dla dochodów i 130-UG-00-04 dla wydatków, bez stosowania klasyfikacji budżetowej tych wydatków. Rachunek pomocniczy został otworzony w banku w związku z wymogami umowy zawartej z Urzędem Marszałkowskim w czerwcu 2010 roku i realizacją inwestycji pod nazwą „Modernizacja budynku przy Placu Wolności 1 w Węglińcu dla potrzeb Węglińskiego Centrum Kultury - etap I”.

W zakresie dochodów budżetowych

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Spółka z o.o. z siedzibą w Węglińcu nie wywiązywało się z ciążących na nim obowiązków, wynikających z przepisów prawa podatkowego. Przedsiębiorstwo nie składało deklaracji na podatek od nieruchomości od 1996 roku mimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, nr 95, poz. 613); tym samym nie płaciło należnego podatku od nieruchomości. Organ podatkowy nie egzekwował obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości, czym naruszył przepisy art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 2007 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.). Z treści przywołanego przepisu wynika, że organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Pomimo uchylania się podatnika od

składania deklaracji organ podatkowy nie skorzystał z uprawnień wynikających z art.54 ustawy z 10 września 1999 roku Kodeksu karny skarbowy (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku nr 111, poz. 765 ze zm.). Dopiero w czasie kontroli, Burmistrz wezwał PPHU „Kaławsk” Spółkę z o.o do złożenia deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2006-2010 roku i 2011 rok (wezwanie z 12 września 2011 roku).

Wobec Spółki nie zostało wszczęte postępowanie podatkowe na mocy art. 165 § 1, 2 i 4 ustawy Ordynacja podatkowa, w formie postanowienia. Brak wszczęcia postępowania podatkowego przez organ podatkowy uniemożliwiało zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych. Z art. 33 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że zobowiązanie podatkowe przed terminem płatności może być zabezpieczone na majątku podatnika, jeżeli zachodzi uzasadniona obawa, że nie zostanie ono wykonane, w szczególności gdy podatnik trwale nie uiszcza wymagalnych zobowiązań o charakterze publicznoprawnym lub dokonuje czynności polegających na zbyciu nieruchomości, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję.

W dokumentacji podatkowej podatników objętych kontrolną próbą (J000008, J000015, J000019, J000071, J000005) brak było informacji zawierających specyfikację budowli wykazanych w deklaracjach jako przedmiotu opodatkowania bądź informacji dotyczących budynków lub ich części związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, których powierzchnie użytkowe zostały wykazane w deklaracjach jako przedmiot opodatkowania. Powyższe dane były niezbędne na etapie przeprowadzania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w przepisach art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Podatnikowi R001084 nie opodatkowano w 2010 roku gruntów związanych z działalnością gospodarczą, co skutkowało zaniżeniem wymiaru podatku na 2010 rok. Temu samemu podatnikowi dokonano wymiaru podatku od nieruchomości od 311,85 m² gruntów sklasyfikowanych w ewidencji geodezyjnej jako użytki rolne oznaczone B-RV, które na mocy przepisów ustawy z 15 listopada 2006 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006, Nr 136, poz. 969 ze zm.) podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym.

Podatnik J00008 w deklaracji na 2011 rok zadeklarował do opodatkowania podatkiem od nieruchomości powierzchnię 1,11 ha powierzchni gruntów pod jeziorami. Z przedłożonego do kontroli wypisu z ewidencji geodezyjnej gruntów wynikało, że przedmiotowe grunty oznaczone zostały jako grunty pod stawami (Wsr), które jako użytki rolne podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym – stosownie do przepisów art. 4 ustawy o podatku rolnym.

W przypadku rozliczeń finansowych z inkasentem łącznego zobowiązania pieniężnego stwierdzono brak zachowania wyznaczonego uchwałą nr 29/VI/07 Rady Miejskiej z 27 lutego 2007 roku terminu odprowadzenia na rachunek bieżący Urzędu kwoty 776,00 zł zainkasowanego podatku. Zwłoka wpłaty na rachunek dochodów budżetu powyższej kwoty wynosiła 28 dni.

Od podatnika N001082 nie pobrano odsetek za zwłokę od nieterminowej wpłaty należnego podatku. Obowiązek naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych został nałożony

przepisami art. 53 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku dłużników N001330 i J00008 nie pobrano kosztów wystawionych i doręczonych upomnień na zaległości podatkowe. Do pobierania kosztów doręczenia upomnień zobowiązują przepisy art. 15 § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 229, poz. 1954 ze zm.).

W księgach rachunkowych Urzędu za 2010 r. na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazane zostały zaległości podatkowe z tytułu podatku od nieruchomości (15 rat za okres od 2000-2004 r.) w kwocie 1.444,20 zł (podatnik N000474), które uległy przedawnieniu na podstawie przepisów art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku podatnika J000022 nie zabezpieczono hipoteką zaległości za 2005 i 2006 r. w podatku od nieruchomości na kwotę 27.983 zł, przez co istnieje możliwość dopuszczenia do przedawnienia również tej zaległości.

Prowadząc czynności egzekucyjne zaległości podatkowych nie w każdym przypadku organ podatkowy zastosował dostępne środki formalne i prawne zmierzające do wyegzekwowania spłaty przez dłużników zaległych zobowiązań. Nie występowano do organu egzekucyjnego o informacje dotyczące sposobu załatwiania przekazanych do realizacji tytułów wykonawczych. W szczególności dotyczyło to 6. podatników podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego (N001719, N000146, N001718, N001901, R000527, R001961) objętych kontrolną próbą. W przypadku podatnika N000146 tytuły wykonawcze zostały złożone w 2008 i 2009 roku, a zapytanie o sposób ich załatwienia wystosowano dopiero w trakcie trwania kontroli. Uprawnienia wierzyciela do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego określone zostały w przepisach § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz.1541 ze zm.).

Przejawem braku zachowania należytej staranności w egzekwowaniu spłat zaległości podatkowych były również przypadki nieterminowego wystawiania upomnień na zaległości podatkowe, co stwierdzono na przykładzie 8. upomnień przesłanych 3 podatnikom: J000035, J000036, J000037. Do terminowego wystawiania upomnień zobowiązują przepisy cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (...).

W zakresie wydatków budżetowych

Wydatki w kwocie 15.000 zł związane ze sporządzeniem dokumentacji finansowo księgowej wspólnot mieszkaniowych i rozliczeniem wspólnot mieszkaniowych, których zarządcą był Zakład Usług Komunalnych w Węglińcu, poniesione na podstawie umów zlecenia zawartych pomiędzy Burmistrzem a dwoma pracownikami Zakładu Usług Komunalnych oraz osobą nie będącą pracownikiem Zakładu ujęto w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”. Z przepisów art. 15 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku

o finansach publicznych wynika, że samorządowe zakłady budżetowe działają na zasadzie samofinansowania się, odpłatnie wykonują zadania, pokrywając koszty swojej działalności z przychodów własnych. Do kosztów działalności zakładu zalicza się również koszty wynagrodzenia. Przedmiotowe umowy zlecenia z pracownikami Zakładu i innymi osobami zawarł Burmistrz Gminy i Miasta mimo, iż Kierownik Zakładu Usług Komunalnych posiadał upoważnienie Burmistrza do dokonywania czynności prawnych związanych z prowadzeniem Zakładu, w szczególności do korzystania z przywilejów i obowiązków Kierownika Zakładu pracy zgodnie z Kodeksem pracy i przepisami szczególnymi dotyczącymi funkcjonowania prowadzonej jednostki organizacyjnej, zawierania umów lub zlecenia wykonawstwa prac niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania jednostki.

W ewidencji księgowej w 2009 roku nie zostały wykazane zobowiązania za grudzień 2009 roku w kwocie 32.714,72 zł z tytułu wykonanych usług w zakresie zimowego utrzymania dróg gminnych w grudniu 2009 roku, bowiem faktury dokumentujące koszty 2009 roku zostały ujęte w księgach 2010 roku. Tym samym zobowiązania te nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku j.s.t. oraz w Bilansie Urzędu Gminy i Miasta na dzień 31.12.2009 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Członkom komisji wyborczych w dniu 20 czerwca 2010 roku została wypłacona zryczałtowana dieta dla członków obwodowych komisji wyborczych na podstawie list wypłat, które nie zawierały potwierdzenia udziału członków komisji w jej pracach przez przewodniczących poszczególnych komisji wyborczych, co było niezgodne z przepisem § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 września 2005 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 175, poz. 1466).

Niewykorzystane w 2010 roku dotacje, w łącznej kwocie 3.105,07 zł, przez trzy podmioty nienależące do sektora finansów publicznych, na zrealizowane w tym okresie zadania, zostały zwrócone na rachunek budżetu w styczniu i lutym 2010 roku. Tymczasem przypis do zwrotu niewykorzystanej w 2009 roku dotacji został dokonany 31 grudnia 2010 roku, co było niezgodne z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości. Wskazany przepis stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Dotacja udzielona Klubowi Sportowemu „Górnik” na realizację zadania z zakresu kultury fizycznej w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego została zwrócona 20 dni po terminie określonym w § 12 umowy dotacji nr 99 z 4 sierpnia 2009 roku. Zwrot niewykorzystanej w 2009 roku dotacji został przypisany na podstawie dowodu Polecenie księgowania. Było to niezgodne z postanowieniami § 36 załącznika nr 3a do Zarządzenia Burmistrza nr 54/2006 roku. Z art. 169 ust. 6

ustawy o finansach publicznych wynika, iż w przypadku niedokonania zwrotu dotacji w terminie, organ który udzielił dotacji wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i jego termin.

Dowody źródłowe stanowiące podstawę rozliczenia dotacji celowej w kwocie 37.500 zł udzielonej Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „Orliki” w Węglińcu” na podstawie umowy nr 43/2010 zawartej 8 marca 2010 roku nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu ich pod względem merytorycznym i rachunkowym. Zapisy w ewidencji analitycznej nie posiadały numeru identyfikacyjnego w zakresie dowodu stanowiącego podstawę zapisu, w sytuacji gdy numery identyfikacji zostały umieszczone na dowodach księgowych. Z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości wynika, iż zapis księgowy powinien zawierać co najmniej numer identyfikacyjny dowodu księgowego. Tym samym nie przestrzegano zapisów § 8 zawartych umów dotacji, w świetle których Zleceniobiorca był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Uczniowski Klub Sportowy „Orliki” w Węglińcu” ze środków dotacji rozliczył fakturę VAT nr 8564/4194/10 z 6.05.2010 roku za zakup 9,44 l oleju napędowego, wystawioną na inny podmiot. W czasie kontroli została wystawiona nota VAT 1/2011 z datą 8 sierpnia 2011 roku korygująca adres nabywcy. Na fakturach zakupu sprzętu sportowego dla UKS „Orliki” brak było potwierdzenia ich odbioru przez osobę, której wydano składnik aktywów, wymaganego art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Nie prowadzono imiennych kart zakupionego i przekazanego zawodnikom sprzętu sportowego. Faktury za transport nie określały miejsca wykonanej usługi.

Organ dotujący bez zastrzeżeń przyjął sprawozdanie z wykonania zadania publicznego w okresie od stycznia do 31 grudnia 2010 roku sporządzone przez UKS „Orliki”, pomimo że w Zestawieniu faktur (rachunków) zapłaconych z dotacji zostały podane dane dotyczące zawartych umów o dzieło, umów zlecenia na przygotowanie zawodników UKS do rozgrywek sportowych i prowadzenie treningów z zawodnikami, zamiast numery faktur (rachunków), daty ich wystawienia, wysokość wydatkowanej kwoty i wskazanie, w jakiej części została pokryta z dotacji. Było to niezgodne ze wzorem sprawozdania z wykonania zadania określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2005 roku nr 264, poz. 2207).

W 2010 roku nie były przeprowadzone protokołowane kontrole realizacji zadań publicznych finansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowych (zlecono do realizacji 14 zadań na kwotę 179.300 zł). W świetle art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm.) organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania a w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

Zamawiający nie dysponował potwierdzeniem w formie elektronicznej upublicznienia ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty w prowadzonym w 2009 roku postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na bankową obsługę budżetu gminy Węglińiec i jej jednostek organizacyjnych, co stanowiło naruszenie art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Wartości przyjętych zabezpieczeń należytego wykonania umowy i kwot wadium wnoszonych w formie gwarancji ubezpieczeniowych - zaliczane w myśl art. 3 ust. 1 pkt 28 ustawy o rachunkowości do zobowiązań warunkowych były ujmowane w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” (bilansowym) zamiast w ewidencji pozabilansowej Urzędu Gminy. Na koniec 2010 roku kwota wadium i zabezpieczeń wniesionych w formie gwarancji przez kontrahentów, przyjęta do Bilansu Urzędu Gminy i Miasta wyniosła 347.885 zł, czym o tę kwotę zawyżono stan zobowiązań. Uregulowania wewnętrzne Urzędu nie przewidywały ewidencji na koncie pozabilansowym kwot wadium i zabezpieczeń wniesionych w formie gwarancji. W czasie kontroli przeksięgowano na konta pozabilansowe.

Uzyskane efekty inwestycyjne, związane z zakończonymi i odebranymi zadaniami inwestycyjnymi pn: Przebudowa drogi gminnej ul. Górna- Zgorzelecka i zadania: Przebudowa drogi gminnej ul. Lubańska zostały przyjęte na stan środków trwałych (konta 011 „Środki trwałe”) dopiero w czasie kontroli, w sytuacji gdy protokoły odbioru końcowego zostały spisane 20.10.2010 roku. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 i 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości w zakresie bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Ze znacznym opóźnieniem ujęto w ewidencji księgowej efekty zakończonego zadania inwestycyjnego pn: Przebudowa kanalizacji ogólnospławnej w ulicy J. Kochanowskiego w Węglińcu - odebranego 31 maja 2010 roku oraz zadania pn: Przebudowa drogi gminnej ulicy Sikorskiego w Węglińcu - I etap odebranego 30 września 2010 roku. Natomiast przyjęcia efektów inwestycyjnych tych zadania na stan środków trwałych dokonano dopiero 31 grudnia 2010 roku, co naruszało uregulowania zawarte w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Burmistrza nr 9/2004 z 30 kwietnia 2004 roku.

Nieodpłatnie przekazany gminie Węglińiec w maju 2009 roku samochód patrolowo-terenowy o wartości początkowej 86.220 zł ujęto w księgach rachunkowych w lutym 2010 roku, tj. po upływie ośmiu miesięcy od dnia protokolarnego przekazania pojazdu, co również stanowi naruszenie ww. przepisów.

W zakresie mienia komunalnego

Na dzień kontroli gmina nie posiadała aktualnego wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Węglińiec. Obowiązek opracowania i wprowadzenia uchwałą Rady Miejskiej wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy obejmującego co najmniej 5 kolejnych lat, wynika z przepisów art. 21 ust. 2 ustawy z 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jednolity:

Dz.U. z 2005 roku nr 31 poz. 266 ze zm.). Ostatni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Węgliniec był opracowany na lata 2005 – 2009.

Dochody z tytułu dzierżaw i najmu nieruchomości gminnych ewidencjonowano w § 083 „Wpływy z usług”, zamiast w § 075 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątku Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.).

W przypadku sprzedaży dwóch nieruchomości gruntowych w drodze przetargów, kontrolowana jednostka nie udokumentowała wykonania obowiązków określonych w przepisach § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.) w zakresie podania do publicznej wiadomości na stronach internetowych gminy (BIP) ogłoszeń o przedmiotowych przetargach.

Sprzedane w 2010 roku nieruchomości gruntowe w łącznej kwocie brutto 62.088 zł (tiret 12-14 str. 58 protokołu kontroli) nie zostały wyksięgowane z konta 011 „Środki trwałe”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w zakładowym planie kont.

Przy realizacji umowy nr 78/2003 na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej nie były przestrzegane postanowienia uchwały nr 327/XLIII/10 Rady Miejskiej z 4 listopada 2010 roku ustalającej minimalne stawki czynszów wydzierżawianych nieruchomości gminnych. W tym przypadku miesięczna stawka czynszu dzierżawnego była niższa o 2 zł od minimalnego poziomu ustalonego ww. uchwałą. Skalę uchybienia pogłębia fakt, iż wydzierżawiającemu na podstawie zawartej umowy przysługiwało prawo do renegotjacji stawki czynszu.

W 9 przypadkach na 12 objętych kontrolą nie były aktualizowane opłaty z tytułu wieczystego użytkowania gruntów gminnych. W większości przypadków przedmiotowe opłaty zostały ustalone przed 2000 rokiem, a ich wysokość niejednokrotnie była symboliczna. Uprawnienia Burmistrza do przeprowadzenia aktualizacji opłaty rocznej z tytułu wieczystego użytkowania gruntów zostały określone w przepisach art. 77 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.).

Prowadząc postępowania windykacyjne wobec dłużników z tytułu nie wniesionych opłat za użytkowanie wieczyste gruntów, Urząd bezpodstawnie naliczał tzw. „koszty wezwań do zapłaty” w kwocie 5,65 zł od każdego wysłanego wezwania do zapłaty. Obowiązek ponoszenia przez dłużników przedmiotowych kosztów nie wynikał bowiem z zawartych umów cywilno-prawnych o wieczyste użytkowanie tych gruntów.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zapewnienie funkcjonowania w Gminie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do przepisów art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych jednostki obciążających ją kosztów dotyczących wyłącznie danego roku obrotowego, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy,
 - b) ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji gospodarczych, które wystąpiły w tym okresie w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust.1 oraz art. 24 ust. 1 i 5 ustawy,
 - c) corocznej inwentaryzacji drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości długoterminowych aktywów finansowych, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy.
3. Przestrzeganie uregulowań zawartych w Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia nr 9/2004 Burmistrza z 30 kwietnia 2004 roku, a w szczególności w zakresie:
 - a) wydawania druków ścisłego zarachowania osobom, które posiadają pisemne upoważnienie do ich pobrania, stosownie do § 8 ust. 1 i 2 instrukcji,
 - b) objęcia ewidencją ścisłego zarachowania arkuszy spisu z natury w momencie ich wydania osobie upoważnionej, stosownie do § 6 ust. 5 instrukcji,
 - c) przeprowadzania inwentaryzacji druków w sposób określony w § 10 ust. 1 instrukcji.
4. Ewidencjonowanie zaliczek na poczet wynagrodzeń udzielonych pracownikom Urzędu na koncie 231 zgodnie z opisem tego konta zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861).
5. Rozliczanie zaliczek na poczet wynagrodzeń udzielonych pracownikom Urzędu przy wypłacie najbliższych wynagrodzeń, zgodnie z zapisem § 13 ust. 4 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 9/2004 Burmistrza z 30 kwietnia 2004 roku.

6. Rzetelne sporządzanie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w zakresie wydatków wykonanych, zgodnie z przepisami § 8 ust. 2 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103).
 7. Dokonywanie wyceny posiadanych przez gminę Węglińiec akcji i udziałów stanowiących składnik aktywów trwałych, zgodnie z wymogami art. 28 ust. 1 pkt 3 i art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz dokonanie weryfikacji i korekty danych wynikających z ewidencji do konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności:
 - a) art. 53 ustawy, zobowiązującego do pobierania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych,
 - b) art. 272 ustawy, zobowiązującego do dokonywania czynności sprawdzających złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości, w oparciu o informacje podatkowe zawierające specyfikację budowli i budynków będących przedmiotem opodatkowania,
 - c) art. 274a § 1 ustawy, zobowiązującego organ podatkowy do wezwania podatnika do złożenia deklaracji podatkowej, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W sytuacji uchylania się podatnika od obowiązku składania organowi podatkowemu deklaracji - bezwzględne korzystanie z uprawnień wynikających z art. 54 ustawy z 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku, Nr 111, poz. 765 ze zm.), celem niedopuszczenia do uszczuplenia dochodów gminy,
 - d) art. 165 § 1, 2 i 4 ustawy, zobowiązującego organ podatkowy do wszczynania postępowania podatkowego w formie postanowienia oraz art. 33 § 1 ustawy, którego przepisy umożliwiają organowi podatkowemu dokonanie zabezpieczenia zobowiązania podatkowego na majątku podatnika, jeżeli zachodzi uzasadniona obawa, że nie zostanie ono wykonane, w szczególności gdy podatnik trwale nie uiszcza wymagalnych zobowiązań o charakterze publicznoprawnym lub dokonuje czynności polegających na zbyciu nieruchomości, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję.
- Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach postępowania podatkowego wszczętego w trakcie kontroli wobec PPU Spółka z o.o. z siedzibą w Węglińcu.**
9. Każdorazowe pobieranie kosztów dostarczonych upomnień na zaległości podatkowe stosownie do przepisów art. 15 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. Z 2005 roku, nr 229, poz. 1954 ze zm.).
 10. Bieżące ewidencjonowanie na koncie 011 „Środki trwałe” zmian z tytułu sprzedaży gruntów gminnych, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w zakładowym planie kont.

11. Podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, celem doprowadzenia do uchwalenia przez Radę Miejską wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Węglińiec, stosownie do przepisów art. 21 ust. 2 ustawy z 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 31 poz. 266 ze zm.).
12. Zaprzestanie pobierania „kosztów wezwań do zapłaty” od wystosowanych do dłużników wezwań do zapłaty dotyczących zaległości z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie nieruchomości gruntowych przy braku stosownych uzgodnień w zawartych umowach cywilno-prawnych o użytkowanie wieczyste gruntów.
13. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, w szczególności poprzez terminowe wystawianie upomnień zgodnie z § 2, § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
14. Rozważenie możliwości realizowania w szerszym niż dotychczasowym zakresie prac związanych z aktualizowaniem opłat z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości gruntowych z uwzględnieniem wzrostu ich wartości - stosownie do zasad określonych w przepisach art. 77 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.).
15. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.) w zakresie ewidencjonowania dochodów budżetowych z tytułu dzierżaw i najmu nieruchomości gminnych w § 075 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątku Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”.
16. Ujmowanie w ewidencji bilansowej Urzędu zabezpieczeń należytego wykonania umowy złożonych przez kontrahentów wyłącznie w postaci depozytu pieniężnego. W przypadku prawnych zabezpieczeń umów w formie papierowych gwarancji, prowadzenie ewidencji pozabilansowej.
17. Egzekwowanie obowiązku pisemnego potwierdzania przez przewodniczącego właściwej komisji wyborczej udziału jej członków w pracach komisji, stosownie do wymogu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 7 września 2005 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 175, poz. 1466).
18. Finansowanie kosztów działalności zakładu budżetowego ZUK w Węglińcu zgodnie z przepisami art. 15 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

19. Sprawowanie kontroli realizacji zadań publicznych zleconych do wykonania organizacjom pozarządowym, zgodnie z postanowieniami zawartych umów dotacji, przepisami art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 roku, Nr 6, poz. 25).
20. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności: art. 92 ust. 2 ustawy w zakresie upubliczniania ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
21. Podjęcie skutecznych działań w celu uporządkowania ewidencji gruntów, celem zapewnienia rzetelności i jasności ksiąg rachunkowych, przedstawiania rzeczywistej sytuacji majątkowej i finansowej w bilansie Urzędu i jednostek organizacyjnych, stosownie do wymogów art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Waldemar Błauciak

Przewodniczący Rady Miejskiej w Węglińcu