

Wrocław, 24 lutego 2012 roku

WK.60/208/K-96/11

**Pan
Dariusz Pawliszczy
Wójt
Gminy Gromadka**

**ul. Generała Władysława Sikorskiego 9
59-706 Gromadka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 14 października do 30 grudnia 2011 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Gromadka. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej przeprowadzona została, w okresie od 22 do 30 grudnia 2011 roku, kontrola gospodarki finansowej Zespołu Szkół w Gromadce. Jej ustalenia zostały ujęte w odrębnym protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Szkoły. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzone w wyniku kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Gromadka, nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Gwarancje zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie niepieniężnej (11 na 17 objętych ewidencją) nie zostały zwrócone wykonawcom pomimo, że utraciły już swoją ważność i zgodnie z zapisami gwarancji powinny zostać oddane gwarantowi. Inspektor ds. zamówień publicznych i inwestycji nie wydał na piśmie dyspozycji dotyczących ich zwrotu, co było niezgodne z punktem 5/8 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w Gromadce.

Na koniec 2010 roku wystąpiło 5 przypadków zobowiązań wymagalnych (na łączną kwotę 51.493,29 zł) oraz 6 przypadków zobowiązań niewymagalnych (na łączną kwotę 3.449,44 zł), uregulowanych nieterminowo, tj. w okresie od kilku dni do kilku miesięcy po terminie płatności, co naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Spowodowało to, że w przypadku jednego zobowiązania uregulowanego nieterminowo na kwotę 49.815 zł wobec Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad za zajęcie pasa drogowego drogi krajowej nr A-18 zapłacono w dniu 2 lutego 2011 roku odsetki karne w wysokości 1.040,49 złotych.

Zobowiązania, w kwocie 198,24 zł za zakup rur PVC (uregulowanego w dniu 5 stycznia 2011 roku, tj. 13 dni po terminie płatności), nie wykazano w sprawozdaniach Rb-28S oraz Rb-Z jako zobowiązania wymagalnego, pomimo tego, że termin płatności przypadał na dzień 24.12.2010 roku. Było to niezgodne z przepisem określonym w §8 ust. 2 pkt 5 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), który stanowi, że w kolumnie zobowiązania wymagalne wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są one przedawnione, ani umorzone.

Kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umów zwracane były wykonawcom z naruszeniem terminu, określonego w art. 151 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz postanowień zawartych umów. Kwotę 4.388,28 zł zabezpieczenia należytego wykonania umowy zwrócono Sudeckiemu Przedsiębiorstwu Robót Drogowych w dniu 10 lipca 2009 roku, zamiast do dnia 21 maja 2009 roku, co było niezgodne z § 12 umowy nr 15/ZPiI/2008 z dnia 17 grudnia 2008 roku, a kwotę 9.065 zł zabezpieczenia zwrócono Firmie Budowlano – Handlowej „Szubud” dopiero w dniu 1 czerwca 2010 roku, zamiast do dnia 2 stycznia 2010 roku, co było niezgodne z § 7 umowy nr 725/09 z dnia 20 października 2009 roku.

W dniu 29 marca 2011 roku dokonano bezpodstawnie zwrotu na rachunek wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowlanego „Bista” w Legnicy kwoty 11.999,06 zł (tj. 30% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 524/07 z dnia 27 listopada 2007 roku), podczas gdy wykonawca ten nie wpłacił zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie ogółem 39.996,87 zł.

W zakresie dochodów

W sprawozdaniu Rb-PDP sporządzonym za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku skutki decyzji w sprawie odroczenia terminów płatności zostały zawyżone o kwotę 2.585,50 zł, z czego o 1.732,50 zł w zakresie podatku od nieruchomości oraz o 853 zł w zakresie podatku rolnego. W sprawozdaniu Rb-PDP sporządzonym za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku skutki decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości zostały zawyżone o kwotę 313,80 zł, skutki decyzji w sprawie rozłożenia na raty oraz odroczenia terminów płatności zostały zawyżone o kwotę 15.710,50 zł, z czego 15.003,90 zł w zakresie podatku od nieruchomości oraz 706,60 zł w zakresie podatku rolnego. W sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym za okres od początku roku do 30 czerwca 2011 roku skutki decyzji organu podatkowego w sprawie umorzenia zaległości zostały zawyżone o kwotę 397 zł, a skutki decyzji w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminów płatności o kwotę 917 zł, z czego 893 zł w zakresie podatku od nieruchomości oraz 24 zł w zakresie podatku rolnego. Zawyżenia skutków decyzji w sprawie umorzenia zaległości wynikały z zaliczania do kwoty umarzanych należności podatkowych także należności z tytułu odsetek karnych, a zawyżenia skutków decyzji w sprawie odroczenia terminów płatności i rozłożenia na raty wynikały z nieprawidłowego zaliczania poszczególnych rat do okresów sprawozdawczych. Wykazanie

w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków decyzji organu podatkowego w zawyżonej wartości stanowiło naruszenie przepisu § 3 ust. 11 lit a i b załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103). Zgodnie z treścią przytoczonych przepisów skutki finansowe decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty i odroczenia terminów płatności wykazuje się na podstawie decyzji wydanych przez organ podatkowy za kolejne okresy sprawozdawcze w roku w którym została wydana decyzja.

W zakresie podatku od nieruchomości należących do osób prawnych ustalono, że w przypadku podatnika o identyfikatorze 08, który w deklaracjach za 2009 i 2010 rok wykazał bez wyjaśnienia rozbieżne wartości posiadanych budowli organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień, co stanowiło naruszenie przepisu art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8 poz. 60 ze zm.). Brak reakcji ze strony organu podatkowego na rozbieżności w zakresie podstaw opodatkowania w złożonych deklaracjach świadczył o nieprzeprowadzaniu rzetelnej ich weryfikacji, co stanowiło naruszenie przepisu art. 272 ust. 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

W stosunku do dłużników (osób fizycznych) posiadających zaległości z tytułu podatku od środków transportowych nie podejmowano działań w celu egzekucji zaległości, co stanowiło naruszenie przepisów § 3 ust 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których jeżeli należność nie wpłynie w terminie wierzyciel wystawia upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego w terminie 7 dni od daty doręczenia upomnienia. Ustalono ponadto, że organ podatkowy nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień, które wynikały z przepisu art. 34 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa i nie dokonał, w przypadku podatnika 08-016, zabezpieczenia zaległości podatkowych w łącznej kwocie 41.951,20 zł poprzez wpisanie hipoteki do ksiąg wieczystych założonych dla nieruchomości należących do ww. podatnika.

W zakresie gospodarki mieniem

W badanej próbie sprzedaży nieruchomości w 8 przypadkach stwierdzono, że ogłoszenia o przetargach podawano do publicznej wiadomości z naruszeniem art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), tj. przed upływem terminów, wynikających z treści art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 tejże ustawy. Ponadto w przypadku sprzedaży w trybie rokowań po 4 przetargach zakończonych wynikiem negatywnym, ogłoszenie o zaproszeniu do rokowań nie spełniało wymogu, określonego w treści § 25 ust.1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), który dotyczył obowiązku zamieszczenia informacji o terminach przeprowadzonych przetargów. Ustalono także, że zawarcie 7 umów dzierżawy lokali użytkowych nie było poprzedzone publikacją

wykazu nieruchomości przeznaczonych do wdzierżawienia, co stanowiło naruszenie przepisu art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Do dzierżawcy zalegającego z płatnościami z tytułu czynszu za okres od listopada 2010 roku do czerwca 2011 roku Wójt Gminy Gromadka nie wystosował wezwania do zapłaty zaległości za poszczególne miesiące w oparciu o przepis art. 476 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zm.). Ponadto w przypadku ww. dłużnika, który zalegał z płatnościami za okres dłuższy niż 2 miesiące nie dokonano wypowiedzenia zawartej umowy dzierżawy, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami § 13 umowy dzierżawy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w zakresie zwrotu gwarancji zabezpieczeń należytego wykonania umowy w formie niepieniężnej.
2. Przestrzeganie przepisów określonych w załączniku nr 39, zapis w §8 ust. 2 pkt 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103) w zakresie prawidłowego wykazywanie zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-Z.
3. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
4. Dokonywanie zwrot kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umów, zgodnie z art. 151 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz postanowieniami zawartych umów.
5. Wyegzekwowanie od Przedsiębiorstwa Budowlanego „Bista” w Legnicy kwoty 11.999,06 zł, którą nienależnie przekazano na jego rachunek.
6. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i b załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
7. Dokonanie korekty sprawozdań Rb-PDP za 2009 i 2010 rok oraz sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do 30 czerwca 2011 roku.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. Z 2005 roku nr 8 poz. 60 ze zm.), a w szczególności art. 272 ust. 3 w zakresie weryfikacji informacji składanych przez podatników i art. 274a § 1 i 2 w zakresie żądania od podatników

składania wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywania do ich złożenia, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji wzywania podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.

9. Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych zgodnie z przepisami § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 35 ust. 1 i 2 w zakresie obowiązku publikacji wykazów nieruchomości przeznaczonych do wdzierżawienia,
 - b) art. 38 ust. 2 w zakresie przestrzegania terminów wynikających z treści art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 pomiędzy publikacją wykazów nieruchomości przeznaczonych do wdzierżawienia, a ogłoszeniami o sprzedaży nieruchomości w trybie przetargów.
11. Przy zbywaniu nieruchomości w trybie rokowań po nieskutecznych przetargach przestrzeganie przepisu § 25 ust.1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), w zakresie obowiązku zamieszczenia informacji o terminach przeprowadzonych przetargów.
12. Poinformowanie Izby o podjętych działaniach w stosunku do dzierżawców zalegających z płatnościami czynszu mających na celu wyegzekwowanie należnego czynszu.
13. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Krzysztof Król
Przewodniczący Rady Gminy
Gromadka