

Wrocław, 27 maja 2011 roku

WK.60/209/K-5/11

**Pan
Artur Urbański
Burmistrz Miasta Jawora**

**ul. Rynek 1
59-400 Jawor**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 11 lutego do 29 kwietnia 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej miasta Jawora. Zakres badanych zagadnień w Urzędzie Miejskim oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 29 kwietnia 2011 r.

Ponadto, w ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej miasta Jawora przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej w Szkole Podstawowej Nr 1 w Jaworze. Na podstawie ustaleń tej kontroli, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Dyrektora Szkoły wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrola w Urzędzie Miejskim wykazała uchybienia i nieprawidłowości, które stwierdzono w zakresie niżej wymienionych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych, rachunkowości i sprawozdawczości budżetowej

W czasie nieobecności Skarbnika Gminy zastępstwo pełniła, na podstawie pisma Burmistrza Nr Or.0113-28/09 z 4.05.2009 r. Naczelnik Wydziału Księgowości Urzędu, która nie potwierdziła przyjęcia obowiązków w tym zakresie własnoręcznym podpisem i datą, wbrew standardom kontroli zarządczej, określonym w rozdziale II, lit.a pkt 4 załącznika do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dziennik Urzędowy Ministra Finansów Nr 15, poz. 84). Również datą przyjęcia do wiadomości i stosowania nie było opatrzone pismo Burmistrza Miasta z 15.11.2007 r. przekazujące Skarbnik Gminy obowiązki i odpowiedzialność, o których była mowa w art. 45 ust. 1 pkt 1- 4 obowiązującej do 31 grudnia 2009 r. ustawy z 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych - Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a obecnie w art. 54 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), jak również 4 zakresy czynności i 1 aneks do zakresu czynności pracowników zatrudnionych na stanowiskach do spraw finansowych.

Księgi rejestrowe instytucji kultury założone dla Miejskiej Biblioteki Publicznej i dla Muzeum Regionalnego nie zawierały w kilku przypadkach daty wpisu, a w jednym - numeru wpisu, co było niezgodne z wymogami określonymi w § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80).

Kontrolowana jednostka posiadała dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady rachunkowości, dostosowaną do potrzeb Urzędu Miejskiego i budżetu miasta. Stwierdzono jednak, że wykaz programów komputerowych, stanowiący załącznik Nr 4 do postanowienia Burmistrza Nr 35/10 z 30 września 2010 r. w sprawie zmian w Zakładowym planie kont nie zawierał aktualnych wersji 4 użytkowanych programów, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „c” ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. Z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Nie było sporządzane sprawozdanie Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu, lecz 2 sprawozdania Rb-27S, zawierające takie same dane, z których jedno traktowane było jako sprawozdanie jednostki budżetowej i organu, natomiast drugie było zbiorczym sprawozdaniem jednostki samorządu terytorialnego. Obowiązek sporządzania sprawozdania, o którym wyżej mowa określony został w § 2 ust. 1 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).

Jednostkowe sprawozdania Rb-27S nie zawierały potwierdzenia o sprawdzeniu ich pod względem formalno-rachunkowym przez jednostkę otrzymującą, wymaganego przez przepis § 9 ust. 3 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej , druków ścisłego zarachowania oraz rozrachunków

Zasady gospodarki kasowej uregulowane były w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”, wprowadzonej postanowieniem Burmistrza Nr 25/08 z 21 maja 2008r. (ze zm.). W „Instrukcji (...) wystąpiła sprzeczność między niektórymi jej postanowieniami; m. in. w pkt 2 części III „Dokumentacja kasowa” wprowadzono zakaz wystawiania zastępczych dowodów KW „Kasa wypłaci” przez kasjera, natomiast w pkt 4 części IV „Objaśnienia dotyczące sposobu i zasad wypełniania formularzy i druków kasowych” jest mowa, iż dowody te wystawia kasjer, co jest niezgodne z poprzednim zapisem, jak i ze stosowaną w rachunkowości zasadą oddzielania funkcji dyspozycji środkami pieniężnymi od funkcji wykonawczych; z kolei pkt 1 w części V „Inwentaryzacja kasy” stanowi, że komisję do przeprowadzenia inwentaryzacji kasy w związku ze zmianą kasjera powołuje Burmistrz, a według części II - „Wprowadzenie”, rozdział II - „Kasjer” należy to do obowiązków Skarbnika Gminy. Ponadto w pkt 5 w części IV wprowadzono obowiązek sporządzania odrębnych raportów kasowych dla znaków skarbowych, mimo że nie prowadzono ich sprzedaży.

W objętej kontrolą dokumentacji obrotów gotówkowych z czerwca 2010 r. stwierdzono uchybienia, nieodpowiadające wymogom określonym w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”, polegające na:

- wystawianiu dowodów wypłaty KW „Kasa wypłaci” przez kasjera (część III, pkt 2 ww. Instrukcji);

- dokonywaniu wypłaty z kasy na podstawie dowodu kasowego niesprawdzonego pod względem merytorycznym (część III, pkt 14 Instrukcji);
- niezamieszczaniu na listach wypłat stypendiów dla uczniów, przez osoby odbierające gotówkę, daty wypłaty oraz niewskazywanie przez nich organu, który wydał dowód osobisty i daty jego wydania (część III, pkt 16 Instrukcji).

Gospodarka drukami ścisłego zarachowania uregulowana została w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”, wprowadzonej postanowieniem Burmistrza Nr 20/2004 z 10 maja 2004 r. (ze zm.). Instrukcja opracowana została na podstawie nieaktualnych w okresie objętym kontrolą przepisów ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych oraz Komunikatu Nr 1 Ministra Finansów z 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych”. Nie zaliczono w niej do kategorii druków ścisłego zarachowania blankietów wypłaty z banku DnbNORD z siedzibą w Warszawie Oddział w Jaworze, na które od 13.09.2010 r. pobierana była gotówka do kasy, co było niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 1 oraz ust. 3 Instrukcji. Nie był przestrzegany wymóg wynikający z § 6 ust. 3 Instrukcji, iż poszczególne bloki (okładki) dowodów wpłaty i wypłaty należy ponumerować w momencie przyjęcia ich na stan Urzędu Miejskiego.

Nieprawidłowo wypełnione druki nie były anulowane w sposób określony w § 9 ust. 2 Instrukcji, który wymagał by oznaczano je adnotacją „unieważniam” wraz z datą i czytelnym podpisem osoby dokonującej tej czynności.

Ewidencję depozytów w przeznaczonym do tego rejestrze (głównie gwarancji ubezpieczeniowych, zapłaty wadium oraz gwarancji ubezpieczeniowych należytego wykonania umów oraz usunięcia wad i usterek) prowadziła Naczelnik Wydziału Księgowości Urzędu, która obowiązki te miała wpisane do zakresu czynności z 19.06.2009 r. Natomiast Instrukcja kasowa stanowiła, że obowiązki te winien wykonywać kasjer. Omawiana ewidencja nie zawierała godziny przyjęcia i zwrotu depozytu, co było wymagane przez przepis części IV ust. 9 Instrukcji kasowej.

Na koniec 2010 r. nie została przeprowadzona inwentaryzacja należności ujętych na 3 kontach analitycznych do konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, w łącznej kwocie 13.455,71 zł, co było niezgodne z przepisem art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Kontrola terminowości składania deklaracji na podatek rolny na 2010 rok przez osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej wykazała, że niektórzy podatnicy nie dotrzyмали obowiązującego terminu, który upływał z dniem 15 stycznia 2010 r. Organ podatkowy nie skorzystał jednak z przysługującego mu na mocy art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) prawa do wezwania podatnika do złożenia deklaracji lub wyjaśnienia przyczyn jej niezłożenia.

W 2010 r. zakończyła się ulga inwestycyjna w podatku rolnym udzielona na wniosek (z dnia 29.12.2005 r.) podatnika o numerze konta 14060 decyzją Nr Fn 3111JGU/24/2006 z 22.12.2006 r. na okres 15.09.2008 r. - 15.09.2010 r. Trwające w tej sprawie niemal roczne postępowanie naruszało wymogi określone w art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, iż „załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania”. Rozpoczęcie stosowania ulgi nastąpiło od 15.09.2008 r., podczas gdy przepis art. 13d ust. 3 w związku z ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) stanowi, że zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

W okresie objętym kontrolą udzielone zostało jedno zwolnienie (podatnikowi o nr konta 10093) z tytułu nabycia gruntów w drodze umowy sprzedaży na powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego do powierzchni nie przekraczającej 100 ha (art. 12 ust. 1 pkt 4 lit. „a” ustawy o podatku rolnym). Stwierdzono, że data upływu okresu zwolnienia z podatku, a także okresy stosowania 75% ulgi w pierwszym roku po zakończeniu zwolnienia i 50% ulgi w drugim roku, ustalone zostały nieprawidłowo, ponieważ przysługujący 5-letni okres zwolnienia ustalono od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek, zamiast od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży (art. 12 ust. 3 ustawy). Ponadto w podstawie prawnej decyzji powołano cały pkt 4 w art. 12 ust. 1 zamiast tylko pkt 4 lit. „a” oraz przepisy ust. 3 do ust. 8 tego artykułu, mimo że te, które są zawarte w ust. 4, 5, 7 i 8 nie miały związku ze stanem faktycznym w omawianej sprawie.

Wysokość stawek w podatku od środków transportowych na 2010 rok Rada Miejska Jawora określiła w uchwale Nr XLIII/227/09 z 25 listopada 2009 r. Ustalono, że dla samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej od 29 do 31 ton, posiadającego 4 osie i więcej oraz zawieszenie inne niż pneumatyczne lub uznane za równoważne przyjęto w uchwale stawkę niższą od minimalnej, określonej w załączniku Nr 1 do obwieszczenia Ministra Finansów z 6 października 2009 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych obowiązujących w 2010 r. (MP. Nr 67, poz. 872). Było to niezgodne z przepisem art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.).

Kontrola prawidłowości obliczenia podatku w deklaracjach podatkowych oraz kwoty dokonanego przypisu rocznego wykazała m. in., że dla 2 podatników o numerach kont DJA84A2 oraz DJA44C7, którzy nie złożyli deklaracji podatkowej, organ podatkowy dokonał przypisu podatku na podstawie informacji o zarejestrowanych pojazdach przekazanych przez Wydział Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Jaworze. Nie odpowiadało to wymogom określonym w § 4 ust. 2 obowiązującego w 2010 r. rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz.

761), w myśl których do udokumentowania przypisów służą m. in. deklaracje, decyzje, dowody zrealizowanych wpłat nieprzypisanych, należnych od podatników.

Kontrola prawidłowości prowadzonych w 2010 r. postępowań windykacyjnych w podatku od nieruchomości oraz w podatku od środków transportowych wobec podatników, którzy nie dotrzymali terminów płatności wykazała w wielu przypadkach nieprzestrzeganie obowiązujących w tym zakresie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Dotyczyło to w szczególności osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej w odniesieniu do II i III raty podatku od nieruchomości, wobec których, mimo długich niekiedy okresów zwłoki w zapłacie, nie podjęto żadnych czynności windykacyjnych, naruszając przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, nakazujące odpowiednio wysyłanie upomnień i wystawianie, przy braku wpłaty, tytułów wykonawczych po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Organ podatkowy nie zabezpieczył też swoich należności poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomościach podatnika (o nr konta 14194) posiadającego największe zaległości podatkowe (kwota 1.410.536,00 zł. za 2010 r.), o której mowa w art. 34 § 1 Ordynacji podatkowej.

Do osób fizycznych zalegających z zapłatą I i II raty podatku od nieruchomości upomnienia zostały wysłane, natomiast tytuły wykonawcze były wystawiane z opóźnieniem, a w niektórych przypadkach ich nie wystawiono (podatnicy o numerach kont: 180062, 390024, 820060).

W podatku od środków transportowych, w 2 przypadkach odnoszących się do podatników o numerach kont DJA19P4 oraz DJA44C7, postępowanie podatkowe w sprawie określenia wysokości zobowiązania, umożliwiającego podjęcie czynności windykacyjnych wszczęto dopiero podczas kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej.

W zakresie wydatków budżetowych

Rada Miejska w Jaworze wysokości diet radnych uregulowała uchwałą Nr VI/28/07 z 28 lutego 2007 r. Przy naliczaniu diet nie uwzględniano ich maksymalnej wysokości dopuszczalnej przepisem § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz.U. Nr 61, poz. 710). W efekcie, jednemu z radnych (radny zarówno kadencji 2006-2010 jak i 2010-2014) naliczono i wypłacono diety w badanym okresie w wysokości zawyżonej łącznie o 4.698,15 zł, w tym za 2010 r. o 3.721,79 zł, a za miesiące styczeń – luty 2011 r. o 976,36 zł. W toku kontroli podjęto działania naprawcze, to jest poinformowano radnego o wypłaceniu zawyżonych diet, radny zobowiązał się do zwrotu kwoty 4.698,15 zł w pięciu ratach, począwszy od miesiąca marca 2011 r., a w dniu 18.03.2011 r. dokonał wpłaty pierwszej raty w wysokości 1.000,00 zł.

Ponadto, pracownikom Urzędu Miejskiego odbywającym podróż służbową naliczono i wypłacono nienależne ryczałty za dojazdy (2 przypadki na 9 zbadanych), co było niezgodne z § 6 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu

w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). W toku kontroli jednostka kontrolowana wystąpiła o zwrot nienależnie pobranych kwot, a pracownicy wpłacili wymagane kwoty do kasy Urzędu Miejskiego.

Listy płac pracowników, listy wypłat diet radnych i listy wypłat obejmujące wypłacone ryczałty za jazdy lokalne były kontrolowane zarówno pod względem formalnym jak i rachunkowym przez jednego pracownika. Natomiast przepisy wewnętrzne określone w „Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych” rozdzielały kontrolę formalną i rachunkową.

Wydatki dla lat 2009, 2010 i 2011 z tytułu dotacji dla przedszkola niepublicznego były ewidencjonowane w § 2580 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”, zamiast w § 2540 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty”. Powyższe było niezgodne z zasadami klasyfikowania wydatków, określonymi do dnia 1 stycznia 2010 r. w „Klasyfikacji paragrafów wydatków i środków”, stanowiącej załącznik Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.), a następnie w „Klasyfikacji paragrafów wydatków i środków”, stanowiącej załącznik Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 10, poz. 207 ze zm.). W toku kontroli, dla 2011 r. podjęto działania naprawcze, to jest uchwałą Nr XI/33/11 Rady Miejskiej w Jaworze z 30 marca 2011 roku formalnie przeniesiono środki na dotacje dla przedszkoli niepublicznych z § 2580 do § 2540.

W zakresie gospodarki mieniem

Informacje o ogłoszeniu do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości (zarówno w przypadku lokali mieszkalnych, przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz ich najemców jak i sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu) podawano w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Jaworze. Jednak w ww. informacjach nie wskazywano jakich wykazów ogłoszenia dotyczą. W toku kontroli, w informacjach rozpoczęto wskazywać dane świadczące o pełnej realizacji przepisu art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), to jest numer zarządzenia Burmistrza Miasta Jawora oraz numer wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia (sprzedaż, dzierżawa), a także numer i usytuowanie zbywanej działki gruntu.

Wadliwie była prowadzona ewidencja pomocnicza do konta 011 „Środki trwałe” dla gminy Jawor w zakresie gruntów. Ewidencję winien prowadzić Wydział Księgowości, co wynikało z zapisów w części III ust. 6 pkt 3 powołanej „Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych”. Jednak w Urzędzie Miejskim w Jaworze przyjęto, że ewidencję analityczną dla gruntów będzie prowadził Wydział Rozwoju Miasta. W rzeczywistości, Wydział Rozwoju Miasta nie prowadził ewidencji pomocniczej dla gruntów, ale sporządzał wg potrzeb wykazy dla określenia zasobu gruntów gminnych w edytorze tekstu (bez określenia wartości poszczególnych nieruchomości). W efekcie, w podręcznej

ewidencji na bieżąco można było wprowadzać zmiany danych, bez zachowania stawianych księgom rachunkowym wymagań, określonych w art. 23 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Powyższe stanowiło naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy oraz przepisów określających zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” - część II ust. 1 pkt 2 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861). W 2011 r. Wydział Księgowości Urzędu Miejskiego w ewidencji pomocniczej do konta 011 rozpoczął ujmowanie gruntów (według stanu na 14.04.2011 r. w ewidencji ujęto już 769 działek gruntu o łącznej wartości 6.991.866,00 zł).

Arkusze spisu z natury sporządzone podczas inwentaryzacji przeprowadzanej na koniec 2010 r. były niekompletnie wypełniane: brak było imienia i nazwiska osoby materialnie odpowiedzialnej za stan składnika majątku oraz podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej na dowód niezgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń spisu z natury (pola spisowe Nr 1, Nr 2 i Nr 3 Urzędu Miejskiego w Jaworze /Ratusz/), brak było wskazania na arkuszach spisu numeru pola, na którym dokonywano spisu (zespół dokonujący spisu na polu Nr 3). Ponadto, bezpośrednio pod ostatnimi pozycjami naniesionymi na arkuszach umieszczano klauzulę o treści innej od przyjętej. Powyższe było niezgodne w wymogami zawartymi w rozdziale III § 5 ust. 10 i ust. 14 „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miejskim w Jaworze”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Burmistrza Miasta Jawora Nr 191/2009z 30 listopada 2009 roku.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień

Zwrotu podatku akcyzowego dla rolników w 2010 r., realizowanego w Urzędzie Miejskim w Jaworze ze środków dotacji z budżetu Państwa, dokonano w jednym przypadku (na pięć zbadanych) z naruszeniem prawa. I tak, decyzją Nr FN.3111/ZPA-6455/2010 Burmistrza Miasta z 4 października 2010 r. ustalono zwrot podatku akcyzowego w kwocie wyższej o 129,20 zł od należnej, wynikającej z dokumentów źródłowych dołączonych do wniosku producenta rolnego. Błędnie uwzględniono w decyzji zakup 152 litrów paliwa BIOESTER RME z faktury VAT Nr 6/01373/10 z 05.07.2010 r., które to paliwo nie mieści się w kodach wykazanych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a więc nie dotyczą go przepisy ustawy z 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379). W toku kontroli, postanowieniem Nr FN.3121.1.79.2011 Burmistrza Miasta Jawora z 20 kwietnia 2011 r. wszczęto postępowanie w sprawie zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej, ustalonego wcześniej decyzją Nr FN-3111/ZPA-6455/2010 z dnia 4 października 2010 r.

W zakresie rozliczeń finansowych j.s.t. z jej jednostkami organizacyjnymi

Informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych na 2011 r. oraz informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków na 2011 r. jednostkom organizacyjnym gminy przekazywała Skarbnik Gminy, zamiast Burmistrz Miasta. Powyższe było niezgodne z wymogami art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Z porównania dat przekazania dla jednostek informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków oraz dat przekazania przez jednostki planów finansowych, wynikało, że Przedszkole Publiczne Nr 8 sporządziło plan po 29 dniach od dnia otrzymania informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych, przyjętych w uchwale budżetowej na 2011 r. Było to niezgodne z przepisem § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. Nr 241, poz. 1616), w myśl którego termin ten powinien być nie dłuższy niż 14 dni.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie standardów kontroli zarządczej, określonych w rozdziale II, lit. A, pkt 4 załącznika do Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dziennik Urzędowy Ministra Finansów, Nr 15, poz. 84), stanowiących iż przyjęcie delegowanych uprawnień powinno być potwierdzone podpisem.
2. Oznaczanie wpisów w księgach rejestrowych instytucji kultury założonych dla Miejskiej Biblioteki Publicznej i Muzeum Regionalnego kolejnym numerem i datą wpisu, zgodnie z wymogami określonymi w § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80).
3. Zamieszczanie w wykazie dopuszczonych do użytkowania programów komputerowych informacji o ich aktualnej wersji, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „c” ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisu § 2 ust. 1 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), odnośnie realizacji wymogu sporządzania sprawozdania Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.

5. Usunięcie uchybień w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” z 21 maja 2008r. (ze zm.), w tym zapisu, że prowadzenie depozytów należy do obowiązków kasjera oraz nieprawidłowości w gospodarce kasowej - wymienionych w protokole kontroli na stronach odpowiednio 11, 13 i 19.
6. Wyeliminowanie z „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” z 10 maja 2004r. (ze zm.) nieaktualnych przepisów prawnych na podstawie których została ona opracowana oraz zaliczenie do wymienionej kategorii druków blankietów wypłaty z banku DnbNORD z siedzibą w Warszawie Oddział w Jaworze, na które pobierana jest gotówka z tego banku do kasy Urzędu Miejskiego.
7. Przestrzeganie przepisów „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” odnośnie numerowania bloczków dowodów wpłaty i wypłaty w momencie ich przyjęcia (§ 6 ust. 3) oraz w zakresie anulowania nieprawidłowo wypełnionych druków (§ 9 ust. 2).
8. Przeprowadzanie na koniec każdego roku w drodze weryfikacji sald inwentaryzacji należności ewidencjonowanych na kontach rozrachunkowych, w tym na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, zgodnie z wymogami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
9. Ustalanie przysługującego 5- letniego okresu zwolnienia z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów w drodze umowy sprzedaży na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży, zgodnie z przepisem art. 12 ust. 3 ustawy z 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. Z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.). Stosowanie w decyzjach o zwolnieniu z podatku prawidłowej podstawy prawnej, uwzględniającej m. in. art. 12 ust. 1 pkt 4 lit. a, ust. 3 oraz art. 13d. ust. 3 ustawy o podatku rolnym.
10. Przestrzeganie przy załatwianiu spraw związanych z udzieleniem ulgi inwestycyjnej terminów określonych w art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz art. 13d. ust. 3 ustawy o podatku rolnym, w myśl którego zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.
11. Bieżące prowadzenie windykacji należności z tytułu zaległości podatkowych z wykorzystaniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
12. Przestrzeganie wynikających z § 4 ust. 1 rozporządzenia z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) zasad dokumentowania przypisów i odpisów na kontach podatkowych.

13. Korzystanie, w celu zabezpieczenia należności gminy, z przewidzianej w art. 34 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, możliwości ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomościach podatnika z tytułu zaległości podatkowych.
14. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz.U. Nr 61, poz. 710), przy naliczaniu ich wysokości. Sprawowanie nadzoru nad realizacją wpłat związanych ze zwrotem diet wypłaconych w nadmiernej wysokości.
15. Doprowadzenie w zakresie rozdzielenia kontroli dowodów księgowych pod względem formalnym i rachunkowym do zgodności stanu faktycznego i określonego w przepisach wewnętrznych, tj. w części I ust. 5 pkt 4 i pkt 5 oraz w części III ust. 13 pkt 5 „Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych”, stanowiącej załącznik do postanowienia Nr 34/10 Burmistrza Miasta Jawora z 30 września 2010 r.
16. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o zakończeniu procesu ujmowania wszystkich gruntów stanowiących mienie gminy Jawor w ewidencji pomocniczej do konta 011 „Środki trwałe”, w celu realizacji wymogów przepisu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz przepisów określających zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” - część II ust. 1 pkt 2 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861).
17. Egzekwowanie prawidłowego wypełniania arkuszy spisu z natury podczas inwentaryzacji środków trwałych, zgodnie z wymogami zawartymi w rozdziale III § 5 ust. 10 i ust. 14 „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miejskim w Jaworze”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 191/2009 Burmistrza Miasta Jawora z 30 listopada 2009 r.
18. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach postępowania wszczętego w trakcie kontroli postanowieniem Nr FN.3121.1.79.2011 Burmistrza Miasta Jawora z 20 kwietnia 2011 r. w sprawie zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej, ustalonego wcześniej decyzją Nr FN-3111/ZPA-6455/2010 z 4 października 2010 r.
19. Przekazywanie informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych oraz informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków jednostkom organizacyjnym gminy, zgodnie z wymogami art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
20. Egzekwowanie sporządzania przez samorządowe jednostki budżetowe planów finansowych w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych, przyjętych w uchwale budżetowej, zgodnie z § 8 ust. 5 rozporządzenia

Ministra Finansów z 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. Nr 241, poz. 1616).

Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Madej

Przewodniczący Rady Miejskiej Jawora