

Wrocław, 14 marca 2012 roku

WK.60/217/K-100/11

**Pan
Robert Raczyński
Prezydent Miasta Lubina**

ul. Kilińskiego 10
59-300 Lubin

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 27 października 2011 roku do 31 stycznia 2012 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Lubina. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Panu Sekretarzowi 31 stycznia 2012 roku.

Ponadto przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Centrum Kultury „Muza” w Lubinie. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Miasta Lubina nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie gospodarki kasowej i drukami ścisłego zarachowania

W związku z prowadzoną gospodarką kasową Urzędu Miejskiego, nie zawsze były przestrzegane uregulowania wewnętrzne dotyczące nadwyżki środków pieniężnych ponad ustalony zapas gotówki (tzw. pogotowie kasowe). W kolejnych dniach od 4 do 15 lutego 2011 roku, środki pieniężne w kasie pochodzące z zainkasowanych wpłat, przekraczały nawet o kilkadziesiąt tysięcy złotych ustalony niezbędny zapas gotówki. Zgodnie z wymogiem §6 ust. 4 „Instrukcji kasowej w Urzędzie Miejskim w Lubinie”, wprowadzonej zarządzeniem nr 24 Prezydenta Miasta Lubina z 30 kwietnia 2010 roku (ze zm.), powstała na koniec każdego dnia nadwyżkę środków pieniężnych należało odprowadzić na odpowiedni rachunek bankowy, w tym samym dniu lub w dniu następnym. W odniesieniu do wymogów formalnych prowadzonych raportów kasowych, dowodów tych nie oznaczano nazwą kasy, której dotyczyły (głównej czy pomocniczej), niezgodnie z §8 ust. 1 zdanie 4 powołanej „Instrukcji kasowej (...)”.

W Urzędzie, w Wydziale Finansowym nie został wyznaczony pracownik do prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania obejmującej czeki gotówkowe, niezgodnie z uregulowaniem zawartym w § 1 ust. 3 „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miejskim w Lubinie”, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 25 Prezydenta Miasta Lubina z 30 kwietnia 2010 roku.

W większości druków ścisłego zarachowania pozostających w gestii Wydziału Finansowego, w tym: czeków gotówkowych, kwitariuszy przychodowych, „zmiany miejsca użytkowania” oraz arkuszy spisu z natury, wydawanie ich z ewidencji było realizowane bez pisemnego zapotrzebowania, akceptowanego przez naczelnika wydziału, w którym te druki miały być używane, tj. niezgodnie z wymogiem określonym w § 5 ust. 8 w związku z ust. 9 „Instrukcji ewidencji i kontroli druków (...)”.

W zakresie dochodów budżetowych

Pomimo otrzymanych w 2009 i 2010 roku od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lubinie informacji o osobach, które zakończyły budowę budynków mieszkalnych i gospodarczych, w czterech przypadkach organ podatkowy dopiero w listopadzie 2011 roku wezwał podatników do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Obowiązek złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, wynika z art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 95, poz. 613 ze zm.), który stanowi, że osoby fizyczne obowiązane są złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia. Ponadto zgodnie z art. 274a §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

W stosunku do zalegających z zapłatą osób fizycznych upomnienia były wysyłane z opóźnieniem od 5 do 212 dni od upływu terminu płatności. Podobnie, ze znacznym opóźnieniem kierowane były tytuły wykonawcze – w przypadku osób prawnych od 2 do 737 dni, a w przypadku osób fizycznych od 1 do 52 dni.

Zgodnie z §2, §3 §5 i §6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm.), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Kontrola prowadzonego rozliczania inkasentów opłaty targowej wykazała, że realizujący inkaso MKS „Zagłębie” w Lubinie, nie dotrzymywał terminu wpłat zainkasowanych kwot na rzecz Gminy

Miejskiej Lubin, określonego w załączniku Nr 3 do uchwały Nr X/36/07 Rady Miejskiej w Lubinie z 13 marca 2007 roku w sprawie opłaty targowej (ze zm.). W 2010 roku oraz do września 2011 roku (razem 21 m-cy), aż w 13 przypadkach przekroczony został wymagany termin – do 10 każdego miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczyły wpływy – z opóźnieniem wynoszącym do 79 dni. Podobnie terminu wpłat nie dotrzymywało Legnickie Przedsiębiorstwo Prefabrykacji Sp. z o.o., które w 2 przypadkach dokonało wpłat z tytułu inkasa opłaty targowej z kilkudniowym opóźnieniem.

Weryfikacja terminowości regulowania jednorazowej opłaty - renty planistycznej, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80, poz. 717 ze zm.) wykazała, że w stosunku do płatnika o nr konta I000033, który opłatę tą w wysokości 21.149 zł uiszczył po terminie, odstąpiono od naliczenia i wyegzekwowania odsetek za zwłokę. Z przedstawionej w tej sprawie dokumentacji wynikało, że Urząd Miejski w Lubinie zajął stanowisko (w piśmie do płatnika), iż nie ma podstaw prawnych do naliczania odsetek za niezapłacenie w terminie tej opłaty. Tymczasem podstawę prawną do pobierania odsetek w przypadku zwłoki w zapłacie renty planistycznej, stanowi przepis art. 67 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), który nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów działu III ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.) – a więc także tych, dotyczących odsetek (rozdział 6 działu III Ordynacji podatkowej) – do należności, o których mowa w art. 60 ustawy o finansach publicznych. Przepis art. 67 ustawy o finansach publicznych rozciąga więc stosowanie wskazanych przepisów Ordynacji podatkowej także na wszystkie niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, do których zalicza się renta planistyczna.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Wyплаты wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Lubina dokonywano w oparciu o Uchwałę Nr III/16/10 Rady Miejskiej w Lubinie z 21 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydentowi Miasta Lubina. Na skutek określonej w art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy budżetowej na rok 2011 z 20 stycznia 2011 roku (Dz. U. z 9 lutego 2011 r. nr 29, poz. 150), kwoty bazowej w wysokości 1.766,46 zł, wynagrodzenie to w kwocie 12.540 zł (obliczone na podstawie powołanej uchwały) przekraczało w 2011 roku, miesięcznie o 174,78 zł dopuszczalną siedmiokrotność kwoty bazowej tj. 12.365,22 zł i było niezgodnie z przepisem art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.). W trakcie kontroli Rada Miejska w Lubinie Uchwałę Nr XVIII/166/11 z 20.12.2011 r. dostosowała wynagrodzenie Prezydenta do przepisów prawa obowiązujących w tym zakresie.

Odprowadzając pochodne od wynagrodzeń w jednym przypadku nie dotrzymano ustawowego terminu. Część pobranej w marcu 2011 r. zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 1.000 zł przekazano w maju 2011 r., zamiast w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczkę tj. do 20 kwietnia 2011 r. Powyższe było niezgodne

z wymogami przepisu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 51, poz. 307 ze zm.).

Przy sporządzaniu dokumentów oraz rozliczaniu kosztów podróży służbowych miały miejsce przypadki: niewskazania miejsca rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, odbywania podróży w terminie innym od określonego przez pracodawcę, nienaliczenia przysługujących pracownikom diet za okres pobytu w podróży służbowej na kwotę łączną 34,50 zł (polecenia wyjazdu służbowego: nr 324/09, nr 325/09 i nr 441/10), niewskazywania przez pracodawcę środka lokomocji właściwego do odbycia podróży służbowej lub rozliczania przez pracowników środka lokomocji innego od wskazanego przez pracodawcę, rozliczania podróży bez wskazania środka lokomocji, przedkładania przez pracownika rachunku po 14 dniowym terminie od dnia zakończenia podróży. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów §2, §3, §4, §5 ust. 1 i §8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Wyjazdy samochodami służbowymi były rozliczane na podstawie kart drogowych o dwóch wzorach (nr 6 i nr 7), przyjętych przepisami §2 lit. f) pkt 1 i 2 „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”. Karty drogowe wg wzoru nr 6 (seria i numery nadane przez drukarnię) pozostawały poza ewidencją druków ścisłego zarachowania prowadzoną dla kart drogowych przez wyznaczonego pracownika Wydziału Organizacji i Kadr. Naruszało to wymóg § 5 ust. 1 powołanej „Instrukcji ewidencji i kontroli druków (...)”.

Diety radnych Rady Miejskiej w Lubinie w latach 2009-2010 były naliczane w wysokościach wyższych od należnych, wynikających z „Zasad wypłacania diet”, stanowiących załącznik do Uchwały Nr XL/229/2000 Rady Miejskiej w Lubinie z 29 sierpnia 2000 r. w związku z art. 25 ust. 6 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z §3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. nr 61, poz. 710). Z wstępnych obliczeń wynikało, że w latach 2009-2010 naliczono i wypłacono radnym diety zawyżone w łącznej kwocie 8.484,69 zł (w 2009 r. - 4.357,08 zł, w 2010 r. - 4.127,61 zł).

W zakresie udzielania dotacji na zadania oświatowe dla Salezjańskiego Gimnazjum w Lubinie, uwagi dotyczyły formy i treści składanych przez podmiot dotowany wniosków o przyznanie dotacji na 2009 rok oraz na 2010 rok. Wnioski nie zawierały: daty i numeru zezwolenia udzielonego w trybie art. 58 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.); planowanej liczby uczniów w okresie od stycznia do sierpnia danego roku kalendarzowego; zobowiązania do informowania Urzędu Miejskiego w Lubinie o zmianach zachodzących w liczbie uczniów uczęszczających do szkoły; numeru rachunku bankowego, na który ma być przekazywana dotacja. Powyższe było niezgodne z ówczesnie obowiązującymi wymaganiami § 3 pkt 1 lit. a), b), c) i d) Uchwały Nr XLII/212/04 Rady Miejskiej z dnia 14 września 2004 r. (ze zm.) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji na zadania oświatowe gminy realizowane

w szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych na terenie miasta Lubina przez osoby prawne i fizyczne. Od dnia 15 stycznia 2010 r. identyczne wymagania odnośnie zawartości wniosków o dotacje były określone w § 2 pkt 1 lit. a) Uchwały Nr LXIV/219/09 Rady Miejskiej w Lubinie z 15 grudnia 2009 r. (ze zm.). Ponadto wniosek Dyrektora Salezjańskiego Gimnazjum z 28.09.2009 o przyznanie dotacji na 2010 rok nie był oznaczony datą wpływu do Urzędu. Brak określenia daty wpływu do Urzędu uniemożliwiał ocenę, czy zachowano wymagany termin jego złożenia, określony w § 3 Uchwały Nr XLII/212/04 Rady Miejskiej z 14 września 2004 r.

Przy postępowaniach o zamówienia publiczne i realizacji robót budowlanych „Modernizacji basenu krytego przy Zespole Szkół Sportowych w Lubinie”, uchybienia i nieprawidłowości miały charakter formalny i odnosiły się do prowadzonej dokumentacji zadania inwestycyjnego. Na stronach tytułowych kosztorysów inwestorskich występowały przypadki: braku adresu zamawiającego i braku adresu jednostki opracowującej kosztorys, braku podpisu osoby wymienionej jako opracowującej kosztorys, poprzestania na wskazaniu tylko miesiąca i roku zamiast daty sporządzenia kosztorysu. Powyższe było niezgodne z przepisami § 7 pkt 1 lit. b) c) d) i f) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. nr 130, poz. 1389).

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

Przy sprzedaży nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działki Nr 104/2 i 118/38 o powierzchni 5.421 m² w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, nie sporządzono protokołu z I przetargu, co było niezgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przekazywania na właściwy rachunek bankowy powstających na koniec dnia w kasie Urzędu, nadwyżek środków pieniężnych ponad ustalone „pogotowie kasowe”, w tym samym dniu lub w dniu następnym, stosownie do wymogu § 6 ust. 4 „Instrukcji kasowej w Urzędzie Miejskim w Lubinie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 24 Prezydenta Miasta Lubina z 30 kwietnia 2010 roku (ze zm.). Oznaczanie sporządzanych raportów kasowych nazwą kasy,

których one dotyczą (głównej czy pomocniczej), zgodnie z § 8 ust. 1 zdanie 4 „Instrukcji kasowej (...)”.

2. Prowadzenie gospodarki drukami ścisłego zarachowania zgodnie z Instrukcją ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miejskim w Lubinie wprowadzonej Zarządzeniem Nr 25 Prezydenta Miasta Lubina z 30 kwietnia 2010 roku.
3. Bieżące podejmowanie czynności mających na celu ustalenie obowiązku podatkowego, szczególnie w stosunku do osób, które na terenie miasta zakończyły budowę lub rozpoczęły użytkowanie budynków mieszkalnych i gospodarczych przed zakończeniem budowy, korzystając z możliwości wynikających z art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.).
4. Prowadzenie systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, zgodnie z § 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku o wykonywaniu niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
5. Egzekwowanie od inkasentów opłaty targowej przekazywania wpływów z opłaty targowej, w terminach wynikających z załącznika Nr 3 do uchwały Nr X/36/07 Rady Miejskiej w Lubinie z 13 marca 2007 roku w sprawie opłaty targowej.
6. W przypadku nieuregulowania w terminie jednorazowej opłaty - renty planistycznej, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80, poz. 717 ze zm.), przestrzeganie przepisów art. 67 w związku z art. 60 ust. 7 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), w zakresie przypisania i naliczania odsetek z tytułu nieterminowej wpłaty.
7. Przestrzeganie przy ustalaniu wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta przepisu art. 37 ust. 3 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.), zgodnie z którym maksymalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255, ze zm.)
8. Odprowadzanie zaliczek z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, tj. zgodnie z przepisem art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 51, poz. 307 ze zm.).
9. Wskazywanie przez Pracodawcę w poleceniach wyjazdu służbowego miejsc rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej oraz środka lokomocji właściwego do odbycia podróży, naliczanie pracownikom należnych diet za pobyt w podróży, przestrzeganie przez pracowników odbywania podróży w terminie i środkami lokomocji wskazanymi przez Pracodawcę oraz

- rozliczania kosztów podróży służbowej w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży, tj. zgodnie z przepisami §2, §3, §4, §5 ust. 1 i §8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990 ze zm.).
10. Naliczanie i wypłacanie radnym diet w wysokościach zgodnych z „Zasadami wypłacania diet”, stanowiącymi załącznik do Uchwały Nr XL/229/2000 Rady Miejskiej w Lubinie z 29 sierpnia 2000 r. oraz nieprzekraczających maksymalnego dopuszczalnego limitu wynikającego z art. 25 ust. 6 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. nr 61, poz. 710). Podjęcie działań mających na celu odzyskanie nadpłaconych przez lata 2009-2010 diet radnych Rady Miejskiej Lubin.
 11. Udzielanie dotacji dla podmiotów prowadzących placówki oświatowe na terenie miasta Lubina na podstawie wniosków spełniających wymagania przepisów § 2 Uchwały Nr LXIV/219/09 Rady Miejskiej w Lubinie z 15 grudnia 2009 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji na zadania oświatowe gminy realizowane w szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych na terenie miasta Lubina przez osoby prawne i fizyczne.
 12. Egzekwowanie od jednostek opracowujących kosztorysy inwestorskie przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. nr 130, poz. 1389), a w szczególności § 7 pkt 1 lit. b) c) d) i f), zgodnie z którym kosztorys inwestorski obejmuje stronę tytułową zawierającą: nazwę i adres zamawiającego, nazwę i adres jednostki opracowującej kosztorys, imiona i nazwiska, z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy, datę opracowania kosztorysu inwestorskiego.
 13. Przestrzeganie przy sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu, obowiązku sporządzania protokołu z przetargu zgodnie z §10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby,

w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Andrzej Górzyński

Przewodniczący Rady Miejskiej w Lubinie