

Wrocław, 10 grudnia 2011 r.

WK.60/220/K-7/11

**Pan
Mariusz Forys
Wójt Gminy**

**Mściwojów 43
59-497 Mściwojów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy w okresie od 4 lipca 2011 r. do 10 października 2011 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Wójtowi w dniu jego podpisania.

Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo - gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2011 r., w szczególności w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i źródeł majątkowych oraz przestrzegania obowiązków w zakresie inwentaryzacji i zarządzania majątkiem Gminy. Z jej ustaleń wynika, że działalność Gminy w kilku obszarach funkcjonowania nie budziła zastrzeżeń, a niektóre ze stwierdzonych nieprawidłowości zostały usunięte jeszcze podczas kontroli. Jednak negatywnie należy ocenić fakt nieterminowego regulowania zobowiązań przez Gminę i znaczną tendencję wzrostową (o 61,29% w ciągu 6 miesięcy) wartości zobowiązań wymagalnych występujących w jednostce w dniu 30 czerwca 2011 r. w wysokości 584.441,62 zł w stosunku do zobowiązań wymagalnych według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. w wysokości 362.356,98 zł. Zwrócić też należy uwagę na rosnący wskaźnik zadłużenia Gminy (wskaźnik o którym mowa w art. 170 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), który za 2010 rok stanowił 56,22% kwoty wykonanych w danym roku dochodów budżetowych, a po zastosowaniu ustawowych wyłączeń wyniósł 38,01%. Natomiast na dzień 30 czerwca 2011 r. zadłużenie gminy stanowiło już 59,31% planowanych dochodów, a po dokonaniu wyłączeń wskaźnik zadłużenia wynosił 44,37% planowanych dochodów i był wyższy o 6,36 punktów procentowych w stosunku do wskaźnika z 31 grudnia 2010 r.

W trakcie realizacji zadań przez organ wykonawczy gminy wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia wymagające podjęcia czynności naprawczych, w tym:

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku 2010 po stronie aktywów zaniżono należności wobec budżetów, a po stronie pasywów nie wykazano zobowiązań wobec budżetów w kwocie 4.420,82 zł, wbrew obowiązkowi wykazywania takich danych wskazanych we wzorze bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego stanowiącego załącznik

nr 4 do rozporządzeniem Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020 ze zm.), zgodnie z którym po stronie aktywów w punkcie II.2. należało wykazać należności z budżetów, a po stronie pasywów w punkcie I.2 należało wykazać zobowiązania wobec budżetów. Powyższa nieprawidłowość była konsekwencją wadliwie działających kont rozrachunkowych w programie księgowym stosowanym w jednostce, które pomimo odpowiedniej treści ekonomicznej zaksięgowanych operacji nie wykazywały prawidłowo sald należności i zobowiązań, a wskazywały per salda na poszczególnych stopniach szczegółowości zestawiania rozrachunków. Zgodnie z planem kont dla jednostki samorządu terytorialnego stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U nr 128, poz. 861), ewidencja szczegółowa do konta 224-Rozrachunki budżetu powinna umożliwić ustalenie stanu należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów oraz według poszczególnych budżetów, a konto 224 może wykazywać dwa salda (saldo Wn konta 224 oznacza stan należności, a saldo Ma konta 224 - stan zobowiązań budżetu).

W sprawozdaniach z wykonania wydatków Rb-28S jednostki samorządu terytorialnego według stanów od początku roku do 31 grudnia 2009 r., do 31 grudnia 2010 r. oraz do 30 czerwca 2011 r. stwierdzono przekroczenie planu wydatków ustalonych przez Radę Gminy w uchwałach budżetowych na poszczególne lata, w kwotach odpowiednio 89,35 zł, 101,94 zł i 11.926 zł, wbrew obowiązującym przepisom art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a następnie wbrew art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którymi wydatków należało dokonywać w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planów dochodów budżetowych oraz w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r. nie ujęto skutków dwóch decyzji wydanych przez organ podatkowy, na mocy których umorzono zaległości podatkowe w łącznej kwocie 330,90 zł, czym naruszono przepisy określone w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego (rozdział 1 - Sprawozdanie Rb-27S miesięczne/roczne z wykonania planów dochodów budżetowych oraz rozdział 3 - Sprawozdanie Rb-PDP półroczne/roczne z wykonania dochodów podatkowych gminy i miasta na prawach powiatów) będącej załącznikiem nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którymi w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy za okres sprawozdawczy umorzeń w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu

gminy. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy, mimo obowiązku wynikającego z art. 258 § 2 w związku z art. 259 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) nie wystawił decyzji wygaszającej decyzję nr F-3111/O/4/10 z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie rozłożenia zaległości podatkowych na raty, mimo że podatnik nie wywiązywał się z ustalonych terminów płatności. W trakcie kontroli w dniu 28 września 2011 r. Wójt Gminy wystawił decyzję nr BF.3123.4.2011 stwierdzając wygaśnięcie w części decyzji nr F-311/O/4/10.

W wyniku braku analiz nadpłat w podatkach i opłatach lokalnych doszło do przedawnienia w dniu 31 grudnia 2007 r. nadpłaty w wysokości 142,80 zł. Organ podatkowy nie określił wysokości nadpłaty wbrew art. 74a Ordynacji podatkowej. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 78 § 1 Ordynacji podatkowej nadpłaty podlegają oprocentowaniu w wysokości równej wysokości odsetek za zwłokę pobieranych od zaległości podatkowych, co w przypadku nieterminowych zwrotów nadpłat może narazić budżet na uszczuplenie środków finansowych.

Nadpłatę wynikającą ze zwrotu podatku akcyzowego w wysokości 1.960,40 zł zaliczono również na poczet zobowiązań w podatku rolnym na rok 2011, mimo że podatnik we wniosku o zwrot podatku akcyzowego zażądał przekazania należności na rachunek bankowy gminy w celu uregulowania podatku rolnego za 2010 r. Zgodnie z art. 76 § 1 i § 2 Ordynacji podatkowej nadpłaty, których wysokość przekracza wysokość kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym, podlegają (...) zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. W trakcie kontroli, w dniu 26 września 2011 r. podatnik uzupełnił wniosek o rozliczenie nadpłaty również na należności roku 2011 r.

W wyniku niewystarczającej kontroli deklaracji w sprawie podatku od środków transportowych podatnik, dla którego prowadzono kartotekę kontową nr PT000028/F, zaniżył wysokość podatku o 110 zł poprzez zastosowanie stawek podatku niezgodnie z uchwałą nr XXXI/218/09 Rady Gminy Mściwojów z dnia 29 października 2009 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Zgodnie z art. 272 Ordynacji podatkowej organ podatkowy powinien dokonywać czynności sprawdzających mających na celu m.in. stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W zakresie wydatków budżetowych

Na skutek trudności z utrzymaniem płynności finansowej na dzień 31 grudnia 2010 r. Gmina posiadała zobowiązania wymagalne w kwocie 362.356,98 zł, a na dzień 30 czerwca 2011 r. zobowiązania wymagalne wyniosły 584.441,62 zł. Na kwoty te składały się m.in. zobowiązania wobec dostawców, zaległości z tytułu wynagrodzeń pracowników, zaległości z tytułu diet radnych.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 2009 r. o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań Urząd Gminy zapłacił w 2010 r. 45 zł odsetek za opóźnienie w zapłacie składek ZUS oraz 20 zł w pierwszym półroczu 2011 r., a także 2.383,55 zł tytułem nieterminowego regulowania zobowiązań wobec W.B.K. Sp. z o.o.

Dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2009 r. na kwotę ogółem 31.238,68 zł wypłacone zostało 6 pracownikom Urzędu Gminy w dniach: 18 maja, 6 i 30 września 2010 roku, tj. po terminie określonym w przepisach art. 5 ust. 2 ustawy z 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160 poz. 1080 ze zm.) zgodnie z którym wynagrodzenie roczne wypłaca się nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie, a więc do 31 marca 2010 r. Nie zachowano również terminu wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r. dla 24 pracowników Urzędu Gminy na łączną kwotę 67.110,69 zł. Wypłata nastąpiła w dniach od 12 maja do 22 września 2011 r. Wypłata wynagrodzenia po terminie naruszyła przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Gmina Mściwojów udzieliła dotacji na remont dachu kościoła dla Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. „W.P.” na mocy umów nr ZP 4042/3-2/08 z dnia 9 września 2008 r. w kwocie 10.000 zł i nr ZP 4042/1/09 z dnia 23 kwietnia 2009 r. w kwocie 10.000 zł, zawartych na podstawie wniosków złożonych w Urzędzie Gminy w dniach: 17 kwietnia 2008 r. i 4 marca 2009 r., w obydwu przypadkach ponad 5 miesięcy po terminie określonym w § 5 ust. 1 Uchwały Nr XXXII/185/06 Rady Gminy Mściwojów z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, sposobu jej rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań (zmienionej Uchwałą Nr XXVI/185/09 z dnia 2 kwietnia 2009 r.) - zgodnie z którym udzielenie dotacji mogło nastąpić na podstawie wniosku złożonego w terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego tj. odpowiednio do 30 września 2007 r. i 2008 r. Ponadto Gmina w 2009 roku przekazała Parafii dotację w kwocie 10.000 zł, ponad 3 miesiące po terminie ustalonym w umowie z dnia 23 kwietnia 2009 r. Zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: Budowa sali sportowej z zapleczem socjalnym przy Publicznym Gimnazjum w Marcinowicach oraz na zadanie: Pełnienie nadzoru inwestorskiego na ww. wymienione zadanie brał udział ówczesny Sekretarz Gminy (pan K.M.), który nie złożył pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), czym naruszono art. 17 ust. 2 ustawy.

Zobowiązanie w wysokości 430.712,85 zł wynikające z faktury nr 27/3/11 z dnia 15 marca 2011 r. wystawionej przez W.K.B. Sp. z o. o. z terminem płatności do 5 maja 2011 r. z tytułu

zakończenia zadania inwestycyjnego pn. Budowa sali sportowej z zapleczem socjalnym przy Publicznym Gimnazjum w Marcinowicach (protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji inwestycji z dnia 14 marca 2011 r.), uregulowano w kwotach: 242.805,85 zł (WB nr 6 z dnia 10.05.2011 r.) - 5 dni po terminie; 39.190,55 zł (WB nr 7 z dnia 18.05.2011 r.) - 13 dni po terminie; 148.717 zł (WB nr 8 z dnia 29.06.2011 r.) - 55 dni po terminie. Sporna należność, o którą rościł podwykonawca zadania, w kwocie 148.717 zł (wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 2.383,55 zł oraz kosztami postępowania sądowego w wysokości 5.988,55 zł) została uregulowana na wezwanie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych są zobowiązane dokonywać wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto w ramach rozliczenia powyższego zadania do Gminy wpłynęło wezwanie do zapłaty kwoty 39.954,73 zł wystawione przez W.B.K. Sp. z o. o. wyłącznie na podstawie notatki służbowej sporządzonej przez strony w dniu 24 marca 2011 r., w której dokonano ustaleń w zakresie wykonanych w ramach zadania prac. Z wyjaśnienia złożonego przez Wójta Gminy wynika, że wykonawca przedłożył zestawienie kosztów, które nie były ujęte w żadnej umowie. Sąd Rejonowy w Jaworze w postępowaniu upominawczym nakazał zapłatę kwoty 51.436 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2011 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 4.260 zł tytułem kosztów procesu. Do dnia zakończenia kontroli kwota ta nie została zapłacona.

Zobowiązanie w wysokości 9.594 zł wynikające z faktury nr 20/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r. wystawionej przez Z. P. i U. I. „P.” z siedzibą we Wrocławiu z tytułu pełnienia nadzoru inwestycyjnego na zadanie pn. Budowa sali sportowej z zapleczem socjalnym przy Publicznym Gimnazjum w Marcinowicach uregulowano 9 sierpnia 2011 r., po terminie określonym w umowie tj. 14 maja 2011 r., czym naruszono przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zamówienia publicznego na kredyt długoterminowy w wysokości 3.100.000 zł, którego wartość oszacowano na kwotę 1.100.000 zł (co stanowiło równowartość 283.717,21 euro) udzielono wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych tj. z pominięciem procedur dla zamówień, których wartość szacunkowa przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskutek powyższego: nie przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia o zamówieniu i późniejszych zmian ogłoszenia wynikających ze zmiany terminu składania ofert wbrew art. 38 ust. 4a pkt 2 i art. 40 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie dochowano 40 dniowego terminu składania ofert od daty opublikowania ogłoszenia wbrew art. 43 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy, nie zażądano wniesienia wadium naruszając art. 45 ust. 1 ustawy, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nie przekazano Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wbrew art. 95 ust. 2 ww. ustawy.

Przedstawiając powyższe panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Wykazywanie w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego danych wynikających z ksiąg rachunkowych prowadzonych zgodnie z zasadami rachunkowości, stosownie do treści załączników nr 2 i nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), a w szczególności w zakresie dokonywania wydatków publicznych:
 - a) do wysokości określonych w planach finansowych jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy,
 - b) w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w myśl art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
3. Ujmowanie w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych skutków wszystkich decyzji organu podatkowego, na mocy których zostały umorzone zaległości podatkowe w danym okresie sprawozdawczym, w myśl zapisów Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) wystawiania decyzji wygaszających decyzje organu podatkowego w zakresie udzielonych ulg i zwolnień podatkowych w przypadkach nie wywiązywania się podatników z określonych decyzją warunków, stosownie do art. 258 § 2 w związku z art. 259 § 1 ustawy,
 - b) bieżącej analizy nadpłat w podatkach lokalnych i określanie ich wysokości w drodze decyzji stosownie do art. 74a Ordynacji podatkowej,
 - c) dokonywania zwrotu nadpłat, których wysokość przekracza wysokość kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym lub zaliczeniu nadpłat na poczet przyszłych zobowiązań

- podatkowych na wyraźny wniosek podatnika, stosownie do 76 § 1 i § 2 Ordynacji podatkowej nadpłaty,
- d) dokonywania rzetelnej kontroli deklaracji podatkowych oraz podjęcie odpowiednich kroków w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości, zgodnie z art. 272 i 274 Ordynacji podatkowej.
5. Przestrzeganie zapisów § 5 ust. 4 pkt 1 i 2 uchwały nr XXVI/185/09 Rady Gminy Mściwojów z dnia 2 kwietnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, sposobu jej rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań w zakresie terminowego rozpatrywania wniosków o udzielenie dotacji.
 6. Realizowanie postanowień wynikających z umów o dotacje w zakresie terminu przekazywania środków finansowych podmiotom dotowanym.
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. nr 160 poz., 1080 ze zm.), a w szczególności terminu wypłaty wynagrodzenia rocznego, określonego w art. 5 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym wynagrodzenie roczne wypłaca się nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie.
 8. Przy udzielaniu zamówień publicznych przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.), a w szczególności:
 - a) przeprowadzanie postępowań, których wartość szacunkowa przewyższa kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, zgodnie z procedurami ustalonymi dla tego rodzaju zamówień,
 - b) przestrzeganie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1.
 9. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o ostatecznym rozliczeniu finansowym zadania pn. Budowa sali sportowej z zapleczem socjalnym przy Publicznym Gimnazjum w Marcinowicach.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia

może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani Gabriela Męczyńska
Przewodnicząca Rady Gminy