

Wrocław, 19 stycznia 2012 roku

WK.60/226/K-109/11

**Pan
Stanisław Pępkowski
Burmistrz Przemkowa**

Plac Wolności 25
59-170 Przemków

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 1 do 22 grudnia 2011 r. kontrolę doraźną długu i realizacji zamówień publicznych gminy Przemków. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 22 grudnia 2011 r. i pozostawionym Panu Burmistrzowi.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości i uchybienia spowodowane były głównie utratą przez gminę Przemków płynności finansowej, a tym samym możliwości finansowania długu. Problemy w regulowaniu zaciągniętych zobowiązań, w celu realizacji zadań publicznych, pojawiły się już w 2010 r., a w pierwszych 3 kwartałach 2011 r. uległy znacznemu pogorszeniu. Zobowiązania wymagalne na 30 września 2011 r. w stosunku do zobowiązań wymagalnych występujących na 31 grudnia 2010 r. wzrosły z kwoty 2.432.755 zł do 10.461.665 zł, tj. o 330%, co spowodowało zwiększenie długu Gminy Przemków z 28.804.461 zł do 34.122.989 zł, tj. o 38% (zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek uległo zwiększeniu o 6%). Powyższe skutkowało tym, że ustawowe wskaźniki zadłużenia według stanu na 30 września 2011 r. w stosunku do wskaźników zadłużenia za 2010 rok wzrosły w dużym stopniu (pomimo planowania dochodów na wyższym o 11% poziomie niż w 2010 r. i wykonania ich za III kwartały 2011 r. tylko na poziomie 48,69%). Znaczącemu wzrostowi uległy również koszty obsługi zadłużenia z 1.106.646,13 zł w 2010 r. do 1.444.514,16 zł w III kwartałach 2011 r. (wzrost o 30%).

Zadłużenie gminy Przemków

Wskaźnik długu obliczony według stanu na 30 września 2011 r.: w stosunku do planowanych dochodów, w stosunku do wykonanych dochodów, w stosunku do planowanych dochodów z uwzględnieniem ustawowych wyłączeń oraz w stosunku do wykonanych dochodów z uwzględnieniem ustawowych wyłączeń przekroczył próg, o którym mowa w art. 170 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) i wyniósł odpowiednio: 83,07%, 170,62%, 81,19% i 166,74% oraz wykazał wzrost w stosunku do wskaźnika za 2010 rok odpowiednio o: 24% (za 2010 rok wyniósł 66,84%), 114% (za 2010 rok wyniósł 79,67%), 43% (za 2010 rok wyniósł 56,70%) i 147% (za 2010 rok wyniósł 67,58%). Zgodnie z art. 170 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych z 2005 r. w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r.

przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1241 ze zm.) łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60 % wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym, a w trakcie roku budżetowego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 60 % planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki.

Wskutek planowania dochodów na wysokim poziomie w stosunku do ich wykonania (dochody majątkowe na 30 września 2011 r. zostały wykonane w 16%), wskaźnik obsługi długu według stanu za III kwartał 2011 r. obliczony w stosunku do planowanych dochodów po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wyniósł 8,84% (wykazał spadek w stosunku do 2010 r.) i nie przekroczył ustawowej wartości 15% (art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 2005 r.). Jednakże ten sam wskaźnik obliczony w stosunku do planowanych dochodów, wykonanych dochodów oraz w stosunku do wykonanych dochodów z uwzględnieniem ustawowych wyłączeń wyniósł odpowiednio 16,11%, 33,10% i 18,16% oraz wykazał wzrost w stosunku do wskaźnika za 2010 rok odpowiednio o 26%, 117%, i 57%.

Kredyty i pożyczki

W dniu 10 listopada 2010 r. zawarto z firmą „E.” S.A umowę pożyczki długoterminowej w wysokości 4.000.000 zł, której celem było finansowanie planowanego deficytu budżetu i spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów, pomimo iż negatywną opinię o możliwości jej spłaty uzyskano dopiero uchwałą nr II/328/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 21 grudnia 2010 r. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U nr 157, poz. 1240 ze zm.) w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki.

Na zaciągnięty 30 grudnia 2010 r. i spłacony 3 stycznia 2011 r. kredyt w Banku S. w Przemkowie w wysokości 300.000 zł nie uzyskano opinii o możliwości jego spłaty. Z uwagi na okres spłaty kredyt został potraktowany, jako kredyt krótkoterminowy, pomimo że Rada Miejska w Przemkowie 30 grudnia 2010 r. podjęła uchwałę nr III/10/10 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 300.000 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Z zawartej z Bankiem S. w Przemkowie umowy nr 2127/2010 wynikało, że kredyt udzielony został na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetu. Zgodnie z art. 89 ust. 2 ustawy z 2009 r. o finansach publicznych zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe, z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, podlegają spłacie lub wykupowi w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane. Kredyt ten miał zatem charakter kredytu długoterminowego, a możliwość jego spłaty podlegała na podstawie art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Również otrzymany 31 grudnia

2009 r. na podstawie umowy nr 1883/09 „kredyt krótkoterminowy na finansowanie występującego w ciągu roku deficytu budżetu jst w kwocie 1.070.000 zł na okres od dnia 31 grudnia 2009 r. do dnia 4 stycznia 2010 r.”, który miał charakter kredytu długoterminowego w świetle obowiązujących wówczas przepisów (art. 82 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r.) nie uzyskano opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości jego spłaty, co było niezgodne z art. 83 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Na dzień podpisania z BS w Przemkowie umowy nr 304/2010 o kredyt krótkoterminowy w wysokości 1.224.600 zł (12 marca 2010 r.), który na rachunek bankowy budżetu Gminy wpłynął 15 marca 2010 r., Burmistrz, na podstawie uchwały nr XXXIX/251/09 Rady Miejskiej w Przemkowie z 28 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu gminy Przemków na 2010 rok, posiadał upoważnienie do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 1.200.000 zł.

W okresie od 4 stycznia 2010 r. Gmina korzystała również z kredytu krótkoterminowego udzielonego w rachunku bieżącym przez BS w Przemkowie do wysokości 1.200.000 zł – w dniu podpisania umowy nr 304/2010 z 12 marca 2010 r. wykorzystany kredyt w rachunku bieżącym wyniósł (-)739.865,61 zł, a więc do wykorzystania kwoty wynikającej z udzielonego upoważnienia pozostało 460.134,39 zł. W związku z czym podpisując 12 marca 2010 r. umowę nr 304/2010 o kredyt krótkoterminowy przekroczono zakres upoważnienia o 735.105,61 zł. W uchwale nr XLII/275/10 z 30 marca 2010 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2010 rok Rada Miejska podniosła limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych w roku budżetowym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do 3.924.600 zł, nie zmieniając w tym zakresie upoważnienia Burmistrza. Dopiero uchwałą nr XLV/291/10 Rady Miejskiej w Przemkowie z 31 maja 2010 r. upoważniono Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 3.924.600 zł. W uchwale zapisano, że upoważnienie obowiązuje z mocą od dnia 30 marca 2010 r.. Jednakże w okresie od 15 do 29 marca 2010 r. Burmistrz przekroczył udzielone przez Radę Miejską upoważnienie do zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych średnio o 731.449,28 zł, czym naruszony został art. 264 ust. 4 ustawy z 2009 r. o finansach publicznych, który stanowi, że zarząd jednostki samorządu terytorialnego może, w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej, zaciągać kredyty w wybranych przez siebie bankach, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Jednocześnie nastąpiło przekroczenie określonego w uchwale limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych w roku budżetowym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu. Z art. 18 ust. 2 pkt 9d ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) wynika, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących między innymi ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Burmistrza w roku budżetowym.

Z art. 212 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych wynika, że uchwała budżetowa

określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 oraz, że w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90.

W 2010 i 2011 r. Gmina korzystała z kredytów w rachunku bieżącym w Banku S. w Przemkowie, pomimo, że wyboru banku do bankowej obsługi budżetu Gminy dokonano z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych - umowa na bankową obsługę budżetu Gminy nie uwzględniała możliwości zaciągnięcia kredytu w rachunku bieżącym - a koszty obsługi tych kredytów już w momencie podpisywania umów przekroczyły wyrażoną w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. W dniu 4 stycznia 2010 r. podpisano umowę o kredyt obrotowy na kwotę 1.200.000 zł. Prowizja od kredytu wyniosła 18.000 zł, a naliczone odsetki w dniu podpisania umowy wyniosły 42.875,08 zł (co daje razem kwotę 60.875,08 zł, a w przeliczeniu 15.957 euro). W dniu 3 stycznia 2011r. podpisana została umowa nr 3/2011 o kredyt obrotowy odnawialny do kwoty całkowitej 2.000.000 zł. Prowizja od kredytu wyniosła 35.000 zł, a naliczone w harmonogramie odsetki wyniosły 165.567,12 zł (co daje razem kwotę 200.567,12 zł, a w przeliczeniu 43.127,67 euro). Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy o finansach publicznych bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Natomiast w świetle przepisów art. 264 ust. 4 ustawy o finansach publicznych - zarząd jednostki samorządu terytorialnego może, w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej, zaciągać kredyty w wybranych przez siebie bankach, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, a zgodnie z art. 34 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia.

Ponadto w 2010 i w III kwartałach 2011 r. Gmina korzystała z innych kredytów krótkoterminowych zaciągniętych w Banku S. w Przemkowie również z pominięciem przepisów o zamówieniach publicznych, pomimo, że koszty obsługi tych kredytów zarówno w 2010 r. jak i w III kwartałach 2011 r. przekroczyły wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro. W 2010 r. podpisano 7 umów o kredyty krótkoterminowe na łączną kwotę 6.624.600 zł. Wynikające z zawartych umów koszty prowizji bankowej wyniosły razem 99.369 zł, a naliczone odsetki w momencie podpisywania umów wyniosły łącznie 59.933,67 zł (razem 169.302,67 zł, co stanowi 41.495,88 euro) – z czego w umowach kredytowych nr 451/2010, 577/2010, 942/2010, i 1558/2010 nie zostały wyliczone odsetki, wskazano jedynie, że oprocentowanie kredytu jest zmienne w całym okresie kredytowania i wynosi na dzień zawarcia umowy 9% w stosunku rocznym. W 2011 r. podpisano 2 umowy o kredyty krótkoterminowe na łączną kwotę 1.050.000 zł. Wynikające z zawartych umów koszty prowizji bankowej wyniosły razem 17.500 zł, a naliczone odsetki w momencie podpisywania umów wyniosły 55.175,32 zł. (razem 72.675,32 zł, co stanowi 18.930 euro). Na udzielenie zamówienia publicznego w postaci kredytów krótkoterminowych nie przeprowadzono postępowań

w trybie ustawy o finansach publicznych, pomimo, że wartość zamówienia przekroczyła próg określony w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. 14.000 euro, czym naruszono art. 264 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że zarząd jednostki samorządu terytorialnego może, w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej, zaciągać kredyty w wybranych przez siebie bankach, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Również w 2010 r. podpisano 3 umowy o udzielenie pożyczek z firmą E. S.A., Zamawiający potraktował pożyczki jako osobne zamówienia publiczne. W przypadku pożyczki długoterminowej (okres spłaty został ustalony do 1 grudnia 2012 r.) otrzymanej na podstawie umowy z 10 listopada 2010 r. w wysokości 4.000.000 zł wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 701.769 zł, co daje 182.799,95 euro. Szacowania wartości dokonano na podstawie warunków zaciągnięcia kredytów i pożyczek w 2010 r. oraz poprzednio zaciąganych kredytów bankowych, a przedmiotem zamówienia było udzielenie pożyczki (nie kredytu) i gmina ze względu na trudną sytuację finansową ponosiła większe koszty obsługi długu. Oszacowana wartość była niższa od progu 193.000 euro (740.927 zł), określonego §1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2009 r. (Dz.U nr 224, poz. 1795) w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich o 39.158 zł (co stanowiło 10.200,05 euro). W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, a zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać jego wartości. Ponadto bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia dokładnie w wartości szacunkowej tj. w wysokości 701.769 zł brutto. W przedłożonej dokumentacji brakowało dokumentu potwierdzającego, że Zamawiający mógł zwiększyć kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny najkorzystniejszej oferty. Tymczasem z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W przypadku dwóch pożyczek krótkoterminowych otrzymanych na podstawie: umowy z 22 września 2010 r. na kwotę 563.000 zł, dla której koszt (marża) wyniósł 30.965 zł oraz umowy z 18 października 2010 r. na kwotę 750.000 zł, dla której koszt (marża) wyniósł 41.250 zł (łącznie koszty obsługi pożyczek wyniosły 72.215 zł, co stanowiło 18.810,88 euro) nie przeprowadzono postępowania o zamówienie publiczne w trybach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, czym naruszono art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy,

których przedmiotem są usługi na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Łączny koszt ww. 3 pożyczek wyniósł 1.089.876,06 zł (co stanowiło 283.895,82 euro) (a według szacunku zamawiającego 773.984 zł, co stanowiło 201.610,84 euro), a zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części.

Za postawieniem tezy o dzieleniu zamówienia przemawiają również następujące argumenty:

- przedmiotowe usługi wykonywane były w obrębie jednej gminy, która samodzielnie spełnia funkcję techniczną i gospodarczą;
- zamówienia zostały udzielone przez tego samego zamawiającego;
- zamówienia z uwagi na ich podobieństwo (jednorodność) mogły być i były wykonywane przez jednego wykonawcę;
- do realizacji zamówień potrzebna była analogiczna wiedza fachowa oraz jednakowy potencjał techniczny;
- zamówienia zlecono w bardzo bliskich odstępach czasu.

W związku z powyższym: w przypadku pożyczek krótkoterminowych naruszono art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, a w przypadku pożyczki długoterminowej naruszono:

- art. 40 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich;
- art. 43 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni - od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie;
- art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
- art. 45 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
- art. 95 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy

ramowej, zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Stwierdzono przypadki regulowania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek z kilkudniowymi opóźnieniami. O trudności w terminowym regulowaniu ww. zobowiązań świadczy również fakt, że Gmina zgłaszała się wielokrotnie do wierzycieli o przesunięcie płatności poszczególnych rat, ponosząc przy tym znaczące koszty. Do umowy o kredyt krótkoterminowy nr 304/2010 z 12 marca 2010 r. na kwotę 1.224.600 zł, podpisane zostały 3 aneksy związane z przesunięciem terminu płatności rat, w wyniku których BS w Przemkowie pobrał dodatkową prowizję w łącznej wysokości 7.492,20 zł, a odsetki od kredytu uległy zwiększeniu o 7.975,84 zł (z 38.539,93 zł do 46.515,77 zł). Do umowy nr 3/2011 z 3 stycznia 2011 r. o kredyt obrotowy odnawialny w związku z przesunięciem terminu płatności rat oraz zwiększeniem kwoty kredytu podpisano 8 aneksów, od których bank za zmianę umowy pobrał koszty w łącznej wysokości 58.500 zł. Do umowy nr 66/2011 z 21 stycznia 2011 r. o kredyt krótkoterminowy podpisano 3 aneksy zmieniające terminy płatności rat, za które bank pobrał prowizję w łącznej kwocie 3.000 zł, a odsetki uległy zwiększeniu o 5.537,68 zł (z 36.246,57 zł do 41.784,25 zł). Do umowy nr 344/2011 z 28 marca 2011 r. o kredyt krótkoterminowy podpisano aneks zmieniający termin płatności, za który bank pobrał prowizję w wysokości 875 zł. W dniu 7 czerwca 2011 r. firma E. S.A. za nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu odsetek w wysokości 61.241,64 zł, od pożyczki otrzymanej na podstawie umowy z 10 listopada 2010 r., wystawiła notę odsetkową za odsetki zapłacone 9 dni po wyznaczonym w harmonogramie terminie płatności w wysokości 2.761,64 zł. Odsetki te uregulowane zostały 9 czerwca 2011 r..

W związku brakiem zachowania płynności finansowej w 2010 i 2011 r. Gmina w celu pozyskania środków na realizację zadań publicznych korzystała również z pożyczek, o znaczących dla budżetu Gminy kosztach obsługi, otrzymanych od firm prywatnych. W dniu 10 listopada 2010 r. z „E.” S.A. zawarto umowę pożyczki w kwocie 4.000.000 zł. Termin spłaty I raty pożyczki w wysokości 2.986.392,00 zł ustalony został na 20 grudnia 2011 r., a II raty w wysokości 1.013.608,00 zł na 1 grudnia 2012 r., a koszty jej obsługi wyniosły 1.017.661,06 zł. W 2010 r. od „E” S.A. otrzymano również 2 krótkoterminowe pożyczki na podstawie: umowy z dnia 22 września 2010 r. na kwotę 563.000 zł, z terminem płatności ustalonym na 30 listopada 2010 r., od której prowizja wyniosła 30.965 zł oraz umowy z dnia 18 października 2010 r. na kwotę 750.000 zł, z terminem płatności ustalonym na 30 grudnia 2010 r., od której prowizja wyniosła 41.250 zł. W dniu 26 września 2011 r. z „M.” S.A. została zawarta umowa pożyczki na kwotę 3.656.527,00 zł. Okres spłaty pożyczki został ustalony w harmonogramie na lata 2012-2020 (108 rat miesięcznych), a koszty jej obsługi wyniosły 2.535.088,76 zł.

W aneksach: nr 6/2011 z 5 października 2011 r. do umowy nr 3/2011 z 3 stycznia 2011 r. zawartej z Bankiem S. w Przemkowie o kredyt obrotowy odnawialny do kwoty 2.200.000 zł, nr 2 z 19 września 2011 r. do umowy nr 66/2011 z 21 stycznia 2011 r. o kredyt krótkoterminowy na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu w kwocie 700.000 zł, oraz nr 1 z 19 września 2011 r. do umowy nr 344/2011 z 28 marca 2011 r. o kredyt krótkoterminowy na pokrycie występującego w ciągu roku

deficytu w kwocie 350.000 zł zapisano, że na zabezpieczenie niniejszego kredytu i odsetek Kredytobiorca ustanawia na rzecz Banku następujące zabezpieczenie kredytu: „wpływy bieżące na rachunek nr 31 86530004 0000 0000 0101 0001.” tj. rachunek bieżący budżetu Gminy. Tymczasem z art. 264 ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wynika, że w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.

Jako zabezpieczenie kredytów i pożyczek długoterminowych ustanowione były również hipoteki na nieruchomościach wchodzących w skład mienia komunalnego między innymi na nieruchomościach po byłych zakładach metalurgicznych (hipoteka do kwoty 2.180.000 zł), budynku Urzędu Miejskiego, budynku Zespołu Szkół w Przemkowie, budynku Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Przemkowie (hipoteka do kwoty 5.089.000 zł), komunalnej oczyszczalni ścieków (hipoteka do kwoty 6.000.000 zł), budynku świetlicy wiejskiej w Piotrowicach (hipoteka do kwoty 3.434.000 zł), budynku Szkoły Podstawowej w Wysokiej (hipoteka do kwoty 2.540.000 zł), nieruchomościach po byłych zakładach metalurgicznych (hipoteka do kwoty 1.575.000 zł). Wprawdzie w uchwałach w sprawie zaciągnięcia kredytów i pożyczek długoterminowych Rada Miejska „upoważniała Burmistrza do zawarcia umów kredytowych (pożyczki) oraz zaciągnięcia zobowiązań wekslowych w celu zabezpieczenia umów zgodnie z warunkami określonymi w umowie (ewentualnie innych zabezpieczeń)”, jednakże z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy o samorządzie gminnym wynika, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad obciążania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, a z § 15 uchwały nr XXIX/168/98 Rady Miejskiej w Przemkowie z 20 marca 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy wynikało, że „nieruchomości stanowiące własność gminy mogą być obciążone hipoteką umowną. Wysokość hipoteki nie może być wyższa od kwoty, do której Zarząd Gminy i Miasta w Przemkowie może samodzielnie zaciągać zobowiązania.” W uchwale tej nie wskazano jednak źródeł przedmiotowych zobowiązań, a w uchwałach w sprawie zaciągnięcia kredytów i pożyczek nie określono jednoznacznie, że zabezpieczenie kredytów i pożyczek długoterminowych stanowić może ustanowienie hipoteki, a tym samym nie określono górnych ich granic.

Sprawozdania Rb-Z i Rb-NDS

W sprawozdaniu Rb-NDS według stanu na 30 września 2011 r. jako przychody z tytułu kredytów krótkoterminowych wykazano kwotę 2.225.000 zł, natomiast przychody z tego tytułu ustalone na podstawie ewidencji księgowej (konta 134/8 i 134/9) i wyciągu bankowego (kredyt w rachunku bieżącym) wyniosły łącznie 2.562.500 zł (262.500 zł+300.000 zł+2.000.000 zł). Z § 10 pkt 6 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U nr 20, poz. 103) wynika, że w sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dane po stronie wykonania dotyczące

przychodów z tytułu kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji - zawierają łączne kwoty zobowiązań dla poszczególnych tytułów i powinny być zgodne z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy.

Również w sprawozdaniu Rb-Z według stanu na 30 września 2011 r. zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek krótkoterminowych wykazano kwotę 2.225.000 zł, a nie sumę kwot wynikającą z ewidencji księgowej i z rachunku bankowego w wysokości 2.562.500 zł (różnica 337.500 zł), co było niezgodne z § 3 załącznika nr 9 „Instrukcja sporządzania sprawozdań” do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247), z którego wynika, że w części A sprawozdania Rb-Z wykazuje się w wierszu E2.1. wartość krótkoterminowych zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i pożyczek, tj. o pierwotnym terminie spłaty nie dłuższym niż rok lub podlegające spłacie na żądanie. Z § 4 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia wynika, że sprawozdanie Rb-Z sporządzane jest na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki. Ponadto sprawozdanie to zgodnie z § 10 ust. 4 rozporządzenia należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Terminowość regulowania innych zobowiązań

Z rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych i rachunku sum depozytowych w 2010 i 2011 r. dokonywano wydatków budżetowych. Między innymi przekazano składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz na Fundusz Pracy w łącznej wysokości 44.138,80 zł, dotację dla Przemkowskiego Ośrodka Kultury w wysokości 12.000 zł i 3.000 zł, nagrodę za Narodowy Spis Powszechny dla Burmistrza w wysokości 4.280 zł, jak również dokonywano przelewów na rachunek bieżący budżetu Gminy, rachunek wydatków Urzędu celem finansowania bieżącej działalności Gminy, a następnie dokonywano ich refundacji. Tymczasem środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym sum depozytowych oraz rachunku bankowym ZFŚS nie mieszczą się w kategorii środków publicznych określonych w art. 5 ustawy o finansach publicznych, a zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o finansach publicznych to środki publiczne przeznacza się na wydatki publiczne.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-Z zobowiązania wymagalne Gminy na 30 września 2011 r. wyniosły łącznie 10.461.665,02 zł. Najwyższy w nich udział miały zobowiązania Urzędu – 9.309.336,04 zł i stanowiły je między innymi zobowiązania za faktury Vat wystawione za zrealizowane zadania inwestycyjne, zobowiązania z tytułu niewypłaconych diet radnych od kwietnia do września 2011 r. (w wysokości 55.508,80 zł) oraz dotacja przedmiotowa (w wysokości 144.000 zł, z terminem płatności na 30 września 2011 r.) dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Wśród zobowiązań z tytułu dostaw i usług najwyższe zobowiązania Urząd posiadał wobec firmy „E” za realizację zadania „*Rozbudowa komunalnej oczyszczalni ścieków w Przemkowie wraz ze skanalizowaniem wsi Łężyce, Ostaszów, Krępa w systemie „zaprojektuj i wybuduj”*”. Według stanu na

20 października 2011 r. zobowiązania te wyniosły 6.723.301,17 zł, a naliczone przez kontrahenta odsetki na 16 listopada 2011 r., zarówno od zapłaconych jak i niezapłaconych faktur wyniosły łącznie 324.695,50 zł. Kontrahent w piśmie z 16 listopada 2011 r. o numerze DE/KF/32652011 poinformował, że do kwoty zaległości należy doliczyć 2.301,08 zł za każdy dzień zwłoki od 17 listopada 2011 r. do czasu zapłaty zaległych faktur.

Inne zobowiązania z tytułu dostaw i usług w 2010 r. i w III kwartałach 2011 r. regulowane były z opóźnieniami wynoszącymi do 378 dni. I tak np.: fakturę VAT wystawioną przez firmę IB – IR o numerze 29/12/2009 na kwotę 377.338,97 zł, zapłacono w 4 częściach: 131.338,97 zł z opóźnieniem wynoszącym 150 dni; 100.000 zł z opóźnieniem 167 dni; 64.000 zł z opóźnieniem 275 dni i 80.303,96 zł z opóźnieniem 308 dni. Fakturę VAT nr 00001/2010 na kwotę 354.573,04 zł, zapłacono w 3 częściach, z czego 104.573,04 zł z opóźnieniem wynoszącym 160 dni; 83.000 zł z opóźnieniem 192 dni i 167.000 zł z 217 dniowym opóźnieniem. Fakturę VAT nr 01/03/2010 na kwotę 246.249,37 zł zapłacono 225 dni po terminie zapłaty. Faktury wystawione przez firmę E. o numerach: 230/900082, na kwotę 658.800,44 zł zapłacono w 4 częściach: 200.000 zł uregulowano z 18 dniowym opóźnieniem; 18.800,44 zł z opóźnieniem 155 dniowym; 88.000 zł z opóźnieniem wynoszącym 232 dni i 352.000 zł - 378 dni po terminie zapłaty; a fakturę FV/SBM/00002/02/2010 na kwotę 439.199,56 zapłacono z opóźnieniem przekraczającym 280 dni.

Do 30 września 2011 r. na realizację wydatków Urzędu Miejskiego przekazano 41% kwoty ustalonej w planie finansowym, a do 30 listopada 2011 r. przekazane środki uległy zwiększeniu tylko do 47% kwoty ustalonej w planie finansowym (tj. o 6% - wzrost w ciągu 2 miesięcy). Z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań Urząd w III kwartałach 2011 r. zapłacił odsetki w łącznej wysokości 4.692,38 zł. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Pomimo braku płynności finansowej oraz posiadania zobowiązań wymagalnych z poprzedniego roku budżetowego, Zamawiający rozpoczął w 2011 r. procedurę mającą na celu zakup oraz podpisał umowę na zakup samochodu służbowego na potrzeby Urzędu Miejskiego w Przemkowie. Zamawiający naruszył postanowienia art. 46 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.

Trudności w zachowaniu płynności finansowej również przełożyły się na poszczególne jednostki organizacyjne Gminy i związane były z nieprzekazywaniem przez Burmistrza środków finansowych na realizację wydatków budżetowych ujętych w planach finansowych tych jednostek. Do 30 września 2011 r. Szkole Podstawowej nr 2 przekazano 68% kwoty ustalonej w planie finansowym wydatków, do 30 listopada 2011 r. przekazane środki uległy zwiększeniu tylko do 79% kwoty

ustalanej w planie finansowym (tj. o 11% - wzrost w ciągu 2 miesięcy), Zespołowi Szkół w Przemkowie przekazano 73% kwoty ustalonej w planie finansowym wydatków, do 30 listopada 2011 r. przekazane środki uległy zwiększeniu tylko do 84% kwoty ustalonej w planie finansowym (tj. o 11%- wzrost w ciągu 2 miesięcy), Szkole Podstawowej w Wysokiej przekazano 74% kwoty ustalonej w planie finansowym wydatków, do 30 listopada 2011 r. przekazane środki uległy zwiększeniu tylko do 85% kwoty ustalonej w planie finansowym (tj. o 11%- wzrost w ciągu 2 miesięcy), Szkole Podstawowej nr 1 przekazano 74% kwoty ustalonej w planie finansowym wydatków, do 30 listopada 2011 r. przekazane środki uległy zwiększeniu do tylko 85% kwoty ustalonej w planie finansowym (tj. o 11%- wzrost w ciągu 2 miesięcy).

Najwyższe zobowiązania wymagalne na 30 września 2011 r. wśród jednostek organizacyjnych wystąpiły w:

- Miejskim Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej - 362.635,55 zł; stanowiły je zobowiązania z tytułu dostaw i usług. Opóźnienia w regulowaniu zobowiązań wyniosły do 572 dni. Do 30 listopada 2011 r. uregulowano 343.493,45 zł.
- Zespole Szkół w Przemkowie - 342.200,22 zł; stanowiły je zaległe składki z tytułu ubezpieczeń społecznych za maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2011 r. (233.304,26 zł), podatek dochodowy za maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2011 r. (55.408 zł), inne potrącenia z list płac pracowników (37.298,35 zł pożyczki z ZFŚS), oraz zobowiązania z tytułu dostaw i usług (16.189,61 zł). Opóźnienia wyniosły do 269 dni. Do dnia 30 listopada 2011 r. uregulowano 46.389,07 zł,
- Szkole Podstawowej nr 2 - 234.369,51 zł; stanowiły je zaległe składki z tytułu ubezpieczeń społecznych za maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2011 r. (108.433,79 zł), podatek dochodowy za marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2011 r. (43.006 zł), inne potrącenia z list płac pracowników (65.851 zł), nagroda jubileuszowa (11.395,20 zł) oraz zobowiązania z tytułu dostaw i usług (9.199,03 zł). Do dnia 5 grudnia 2011 r. uregulowano 55.970,39 zł,
- Publicznej Szkole Podstawowej w Wysokiej - 135.377,06 zł; stanowiły je zaległe składki z tytułu ubezpieczeń społecznych za maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2011 r. (84.966,88 zł), podatek dochodowy za marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2011 r. (27.723 zł), inne potrącenia z list płac pracowników (18.196 zł naliczone od stycznia), oraz zobowiązania z tytułu dostaw i usług (1.693,21 zł). Opóźnienia wyniosły od 68 dni do 229 dni. Do dnia 5 grudnia 2011 r. uregulowano 20.365,65 zł.

Z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań zapłacone przez jednostki odsetki w 2010 r. wyniosły łącznie 8.431,62 zł, a w 2011 r. 10.238,90 zł. Regulowanie zobowiązań po terminach płatności naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W przypadku składek z tytułu ubezpieczeń społecznych, funduszu zdrowotnego i Funduszu Pracy, stanowiło również istotne naruszenie art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz.U. nr 205, poz. 1585 ze zm.), zgodnie z którym płatnik składek z tytułu ubezpieczeń społecznych w jednostkach budżetowych opłaca składki za dany miesiąc

nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca, a w przypadku zaliczek na podatek dochodowy - naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz.U z 2010 r., nr 51, poz. 307 ze zm.), zgodnie z którym płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki.

Udzielanie zamówień publicznych

W przypadku zamówienia publicznego na zakup samochodu służbowego na potrzeby Urzędu Miejskiego w Przemkowie, Zamawiający zastosował dyskryminację pośrednią w zakresie opisu parametrów technicznych samochodu osobowego, stosując w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapis dotyczący systemu bezpieczeństwa: „ESP, ABS, EBD, TA, EBA, IPS, HPAS”, który jednoznacznie wskazuje na pojazd marki ford, model: mondeo. O powyższym świadczy również fakt, że w postępowaniu wpłynęły 3 oferty i wszystkie dotyczyły ww. marki samochodu. Zawężenie wyboru Zamawiającego do konkretnego samochodu osobowego poprzez łączne zestawienie parametrów technicznych pojazdu naruszyło postanowienia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ponadto z treści art. 29 ust. 2 wskazanej ustawy wynika, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Stwierdzono też, że zarówno kierownik zamawiającego, jak i członkowie komisji przetargowych w trakcie przeprowadzania postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, składali jeszcze przed otwarciem ofert oświadczenia o braku lub istnieniu przesłanek określonych w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 wspomnianej ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno być przeprowadzone z zagwarantowaniem bezstronności i obiektywizmu osób wykonujących czynności w postępowaniu, co wynika bezpośrednio z zasady określonej w art. 7 ust. 1 ustawy. W świetle której - zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zastosowanie trybu przetargu nieograniczonego nakłada po stronie Zamawiającego obowiązek złożenia oświadczeń przez członków komisji przetargowej, najwcześniej w dniu otwarcia ofert, gdyż dopiero wówczas posiadają oni wiedzę o wykonawcach, którzy złożyli swoje oferty, oraz mogą zgodnie ze stanem faktycznym potwierdzić na odpowiednim druku, brak lub istnienie przesłanek, ujętych w art. 17 ust. 1 ustawy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu

wyeliminowania nieprawidłowości opisanych szczegółowo w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z art. 121 ust. 7 i art. 85 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1241 ze zm.), w zakresie:
 - a) zachowania na poziomie wymaganym przez art. 170 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych wskaźnika długu, w taki sposób, aby łączna kwota długu na koniec r. budżetowego nie przekroczyła 60% wykonanych dochodów ogółem w tym r. budżetowym, a w trakcie r. budżetowego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie przekroczyła 60% planowanych w danym r. budżetowym dochodów,
 - b) zachowania na poziomie nie przekraczającym 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego tzw. wskaźnika zadłużenia, stosownie do art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
2. Przestrzeganie ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U nr 157, poz. 1240 ze zm.), a zwłaszcza:
 - a) w przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy, każdorazowo występowanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w celu uzyskania opinii o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki, stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy,
 - b) zaciągania, w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej, kredytów w wybranych przez siebie bankach, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 264 ust. 4 ustawy o finansach publicznych,
 - c) przestrzegania określonych przez Radę Miejską: limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych w roku budżetowym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu i udzielonych w tym zakresie upoważnień, stosownie do art. 212 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9d ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.),
 - d) zaciągania kredytów w rachunku bieżącym w sposób uwzględniający przepisy art. 264 ust. 1 i ust. 4 ustawy o finansach publicznych oraz 34 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. bez naruszania przepisów o zamówieniach publicznych,
 - e) zaciągania kredytów krótkoterminowych w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 264 ust. 4 ustawy o finansach publicznych,
 - f) zawierania umów, których przedmiotem są usługi na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,

- g) dokonywanie wydatków ze środków publicznych, stosownie do art. 6 ust. 1 w związku z art. 5 ustawy i wykorzystywanie sum depozytowych oraz środków pieniężnych Zakładowego Fundusz Świadczeń Socjalnych, zgodnie z ich przeznaczeniem,
 - h) dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - i) zaciąganie nowych zobowiązań po uregulowaniu zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), a zwłaszcza w zakresie:
- a) ustalania wartości zamówienia z należytą starannością z wyliczeniem całkowitego szacunkowego wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług oraz nie zaniżanie jego wartości i nie dzielenie zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, stosownie do art. 32 ust. 1 i 2 ustawy,
 - b) unieważniania postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty, stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, a także dokumentowania tej informacji w formie pisemnej stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy, z którego wynika, że postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej,
 - c) przygotowywania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, sporządzania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w celu zachowania zasady uczciwej konkurencji i równości traktowania wykonawców, zgodnie przepisami zawartymi w treści art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy,
 - d) składania, w odpowiednim terminie, oświadczeń o których mowa w 17 ust. 1 ustawy, przez osoby przeprowadzające procedurę wyboru wykonawcy zadania publicznego w trybie przetargu nieograniczonego
4. Regulowanie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w terminach i wysokościach wynikających z zawartych umów.
5. Ustanawianie hipotek (na zabezpieczenie kredytów i pożyczek) w granicach jednoznacznie wyznaczonych przez Radę Miejską, stosownie do § 15 uchwały nr XXIX/168/98 Rady Miejskiej w Przemkowie z 20 marca 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy.
6. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego danych po stronie wykonania, dotyczących przychodów z tytułu kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji zawierających łączne kwoty zobowiązań dla poszczególnych tytułów zgodnych z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres

sprawozdawczy, stosownie do § 10 pkt 6 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U nr 20, poz. 103).

7. Wykazywanie w części A sprawozdania Rb-Z w wierszu E2.1. wartości krótkoterminowych zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i pożyczek, ustalonych na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej oraz innych dokumentów w celu rzetelnego i prawidłowego pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym sporządzenia tego sprawozdania, stosownie do § 4 ust. 1 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247) oraz § 3 załącznika nr 9 „Instrukcja sporządzania sprawozdań” do rozporządzenia.
8. Przekazywanie gminnym jednostkom organizacyjnym środków w wysokościach wynikających z planów finansowych w celu terminowego regulowania zaciągniętych przez te jednostki zobowiązań, ze szczególnym uwzględnieniem terminu płatności składek z tytułu ubezpieczeń społecznych, określonego w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz.U. nr 205, poz. 1585 ze zm.) oraz terminu płatności zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, określonego w art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz.U z 2010 r., nr 51, poz. 307 ze zm.)

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jacek Janikowski

Przewodniczący Rady Miejskiej Przemkowa