

Wrocław, 27 stycznia 2012 roku

WK. 60/232/K-97/11

**Pan
Miroslaw Haniszewski
Wójt Gminy
Warta Bolesławecka**

**Warta Bolesławecka 40c
59 – 720 Raciborowice Górne**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 14 października do 20 grudnia 2011 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Warta Bolesławecka. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 9 do 16 grudnia 2011 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gimnazjum im. Jana Pawła II w Iwinach. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Gimnazjum wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że w toku wykonywania budżetu wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane przede wszystkim brakiem przestrzegania obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych uregulowań dotyczących gospodarki finansowej. Pozytywnie należy ocenić podjęte działania w celu usunięcia części nieprawidłowości, wskazanych w czasie niniejszej kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Dowody księgowe (rachunki z wykonanych umów – zleceń, listy płac) załączone do zbiorczych dowodów księgowych (zestawienia płacowe) nie posiadały nadanego numeru identyfikacyjnego, wbrew wymogom art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz §4 pkt 1 c i §7 ust. 1 g „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych” z dnia 31 października 2006 roku. W badanej próbie wszystkie rachunki, które stanowiły źródłowe dowody księgowe, dokumentujące poniesione wydatki na wynagrodzenia bezosobowe, nie posiadały dekretacji, tj. wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania oraz numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, co naruszało dyspozycję art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz § 7 ust. 1 lit. f i g przywołanej wyżej „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych”.

W latach 2009 -2011 koszty operacji finansowych były ujmowane w księgach rachunkowych Urzędu w innym okresie sprawozdawczym niż faktycznie wystąpiły, co naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Stosowano zasadę, że koszty te były księgowane z datą uregulowania płatności faktury, podczas gdy w Zasadach (polityce) rachunkowości w Urzędzie Gminy w Warcie Bolesławieckiej z dnia 31 grudnia 2010 roku ustalono, że dokumenty złożone do 10-go następnego miesiąca ujęte są do okresu którego dotyczą, a dokumenty przyjęte po tym dniu wprowadza się do następnego okresu sprawozdawczego. Nieprawidłowość dotyczyła ujęcia w księgach 2009 roku na kontach 401 i 201 kosztów w kwocie łącznej 22.410,18 zł , w roku 2010 – kosztów w wysokości 5.552,45 zł oraz w roku 2011 – kosztów operacji w kwocie łącznej 17.881,23 zł.

Dowody OT wystawiano po upływie od jednego do pięciu miesięcy od zakończenia realizacji i protokolarnego odbioru zadań inwestycyjnych pomimo, że w treści pkt 5 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 49/06 Wójta Gminy z 31 października 2006 roku, wskazano dzień przyjęcia środka trwałego do eksploatacji jako termin wystawienia dowodu OT. Skutkowało to przyjęciem na stan majątku trwałego gminy w grudniu 2009 roku dwóch zadań zakończonych i odebranych protokolarnie w czerwcu i we wrześniu 2009 roku, a w grudniu 2010 roku zadania zakończonego i odebranego w sierpniu 2010 roku, co naruszało art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Dekretacja na dowodach księgowych (fakturach, rachunkach, przelewach bankowych), dotycząca sposobu ujęcia kosztu operacji (konto 401 Wn i konto 201 Ma) oraz poniesionego wydatku (konto 201 Wn i 130 Ma) następowała z datą późniejszą niż faktyczna data dokonania tych operacji i ujęcia ich w księgach rachunkowych Urzędu. Świadczyło to o tym, że przedmiotowa dekretacja była dokonywana już po zaksięgowaniu dokumentu. Powyższe dotyczyło wszystkich objętych kontrolą zobowiązań i naruszało zasady określone w §11 ust. 1 i 2 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie” z dnia 31 października 2006 roku, w świetle których dowód księgowy podlega zaksięgowaniu po dokonaniu dekretacji, a dekretacja polega na ustaleniu i oznaczeniu na dokumencie sposobu jego ewidencji w odpowiednich urządzeniach księgowych.

Zobowiązanie w kwocie 1.845 zł wynikające z faktury z dnia 14 grudnia 2010 roku za zakup materiałów na boisko sportowe w Jurkowie z terminem płatności określonym na fakturze do 28 grudnia 2010 roku nie zostało wykazane w sprawozdawczości budżetowej (sprawozdaniu Rb-28S i Rb-Z) jako zobowiązanie wymagalne na dzień 31 grudnia 2010 roku, co było niezgodne z przepisem określonym w §8 ust. 2 pkt 5 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), który stanowi, że w kolumnie zobowiązania wymagalne wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są one przedawnione, ani umorzone.

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2010 rok została wykazana zawyżona o 59.408 zł kwota skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. nr 8 poz. 60 ze zm.) w zakresie rozłożenia na raty

zaległości podatkowych i odroczenia terminu płatności. Do skutków 2010 roku zaliczono kwoty wynikające z wszystkich decyzji Wójta Gminy wydanych w 2010 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych i odroczenia terminu płatności bez względu na termin zapadalności rozłożonych i odroczonej rat. Wykazanie w sprawozdaniach skutków w nieprawidłowej wysokości pozostawało w sprzeczności z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w myśl których skutki wynikające z decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2010 rok dokonano w trakcie kontroli.

Na dzień 31 grudnia 2009 roku nie uzgodniono stanu zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych (różnica w kwocie 546 zł), a na dzień 31 grudnia 2009 i 2010 roku - stanu zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych (różnica w kwotach odpowiednio: 51.400 zł i 45.037 zł) oraz stanu zaległości z tytułu najmu i dzierżawy mienia gminy (różnica w kwotach: 1.307 zł i 2.500 zł), wynikającego z ewidencji podatkowej (ewidencja analityczna) ze stanem wynikającym z ewidencji syntetycznej prowadzonej na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Obowiązek uzgadniania ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną wynikał z art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości. W rocznych sprawozdaniach Rb-27S wykazano stany zaległości na podstawie ewidencji syntetycznej, podczas gdy stany zaległości wykazane w ewidencji analitycznej odzwierciedlały stan rzeczywisty. Korekty sprawozdań Rb-27S za 2009 i za 2010 rok dokonano w trakcie kontroli.

W sprawozdaniach za 2009 i za 2010 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę nie wykazano kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku, podczas gdy różnica taka wystąpiła w 2009 roku u nauczycieli dyplomowanych (minus 1.464,78 zł), a w 2010 roku u nauczycieli stażystów (minus 7.936,60 zł). Naruszało to art. 30a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela z dnia 26 stycznia 1982 roku (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 ze zm.), ponieważ przedmiotowe sprawozdania należało sporządzić z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2, o ile wystąpiła. Nieprawidłowość wyeliminowano w trakcie kontroli – w dniu 10 listopada 2011 roku przesłano do Zespołu Zamiejscowego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Legnicy poprawione sprawozdania.

Na skutek braku dostatecznej analizy zapisów na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, zabezpieczenia należytego wykonania dwóch umów w kwotach odpowiednio: 3.946,70 zł i 11.518,91 zł nie zostały zwrócone wykonawcom do dnia 7 listopada 2011 roku pomimo, że wymagalny termin ich zwrotu przypadał na lata 2003, 2008 i 2010. Zabezpieczenie w kwocie 3.946,70 zł z umowy z dnia 22 sierpnia 2005 roku dotyczącej opracowania dokumentacji projektowej budowy krytej pływalni

w miejscowości Iwiny przy Gimnazjum Publicznym należało zwrócić w czerwcu 2010 roku, a zabezpieczenie w kwocie 11.518,91 zł z umowy z dnia 28 maja 2002 roku na wykonanie rozbudowy ośrodka zdrowia w Raciborowicach Górnych podlegało zwrotowi – 70% już w 2003 roku, a 30% w 2008 roku. Zwrotu zabezpieczenia z umowy z dnia 20 kwietnia 2009 roku (kwota 4.762,33 zł) dokonano dopiero w dniu 6 września 2011 roku, podczas gdy 70% kwoty zabezpieczenia należało zwrócić w 2009 roku, a pozostałe 30% w 2010 roku. Brak zwrotów zabezpieczeń należytego wykonania ww. umów, bądź dokonanie tych zwrotów nieterminowo naruszał dyspozycję art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz postanowienia zawartych z wykonawcami umów. Powyższe świadczyło również o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji sald zobowiązań w tym zakresie, co naruszało art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

Wobec podatników posiadających zaległości podatkowe zostały podjęte czynności upominawcze i egzekucyjne, jednak nie w każdym przypadku dotrzymano terminów wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). W 2009 roku tytuły wykonawcze wystawiono trzem dłużnikom podatku od środków transportowych w 53 dniu po upływie terminu określonego w upomnieniu, czym naruszono § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. W 2010 roku do trzech osób prawnych, zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości, skierowano upomnienia wzywające do zapłaty kilku rat podatku łącznie, a do dwóch osób fizycznych - upomnienie na ratę 1/2010 łącznego zobowiązania pieniężnego wystawiono w czerwcu 2010 roku łącznie z ratą 2/2010, wbrew obowiązкови wynikającemu z § 3 ust. 1 rozporządzenia.

Kontrola windykacji należności z tytułu sprzedaży, najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych wykazała, że do dłużników wysyłane były wyłącznie wezwania do zapłaty. Nie skierowano spraw na drogę postępowania sądowego na podstawie przepisów ustawy z 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. nr 43, poz. 296 ze zm.) pomimo, że w przypadku trzech nabywców mienia gminnego, którzy do dnia kontroli nie uregulowali należności z tytułu rozłożenia na raty ceny sprzedaży nieruchomości w łącznej kwocie 6.534 zł, termin ostatniej raty upłynął już z dniem 31 marca 2008, 2010 i 2011 roku. Również w stosunku do dwóch najemców lokali mieszkalnych, obecnie właścicieli tych lokali, wierzyciel do dnia kontroli nie podjął skutecznych działań zmierzających do wyegzekwowania należności gminy z tytułu czynszu najmu, w łącznej kwocie 8.735,65 zł.

W zakresie wydatków budżetowych

Wydatki poniesione: w czerwcu 2009 roku w kwocie 17.600 zł na remont cząstkowy drogi gminnej w miejscowości Szczytnica, w listopadzie 2010 roku na remont cząstkowy nawierzchni

asfaltowych dróg gminnych i wewnętrznych (kwota 10.607,07 zł) oraz w lutym 2010 roku na remont instalacji co. i wymianę kotła stałopalnego (kwota 6.568,89 zł) zostały ujęte w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast prawidłowo w § 4270 „Zakup usług remontowych”, co naruszało zasady klasyfikacji wydatków budżetowych ustalone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 ze zm.), a wcześniej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.).

Ewidencję księgową w zakresie udzielonych dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych - klubów sportowych, prowadzono w księgach rachunkowych Urzędu na jednym wspólnym koncie oznaczonym 224 - 030 "Dotacja dla klubów sportowych", zamiast w podziale według jednostek dotowanych, co uniemożliwiało ustalenie w księgach rachunkowych wartości przekazanych i rozliczonych dotacji dla poszczególnych klubów i naruszało zasady funkcjonowania konta 224 opisane w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861). Z opisu treści ekonomicznej konta 224 wynika, że konto to służy m. in. Do ewidencji udzielonych dotacji budżetowych, a ewidencja szczegółowa do tego konta winna zapewnić możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji wg jednostek oraz przeznaczenia tych środków.

Sprawozdania końcowe z realizacji zadań publicznych oraz z rozliczeń, przekazanych w 2009 i 2010 roku dotacji dla klubów sportowych, zostały sporządzone z błędami, które nie zostały zweryfikowane na etapie kontroli złożonych sprawozdań w Urzędzie. W dwóch przypadkach klub sportowy w sprawozdaniach rocznych rozliczył większą kwotę dotacji niż otrzymał z gminy. Wszystkie sprawozdania końcowe z rozliczenia badanych dotacji nie zawierały zestawień faktur i rachunków, które opłacone zostały w całości lub w części ze środków pochodzących z dotacji, z wyszczególnieniem: numeru faktury, daty jej wystawienia, wysokości wydatkowanej kwoty i wskazania, w jakiej części została ona pokryta z dotacji, oraz rodzaju towaru lub zakupionej usługi, wbrew wymogom § 8 ust. 1 zawartych umów. Faktury dokumentujące wydatki poniesione z dotacji oraz inne dokumenty księgowe (rachunki, delegacje) nie zawierały na odwrocie opisu zawierającego informacje z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta, co było niezgodne ze wzorem sprawozdania z wykonania zadania, określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. nr 264, poz. 2207 ze zm.). Organ dotujący bez zastrzeżeń przyjął sprawozdania z rozliczenia dotacji pomimo wystąpienia wskazanych uchybień i nieprawidłowości.

Wypłata zryczałtowanych diet dla członków czterech OKW w wyborach do Parlamentu Europejskiego w dniu 7 czerwca 2009 roku (kwota 5.985 zł) nastąpiła na podstawie list obecności, które nie zawierały pisemnego potwierdzenia udziału członków komisji w czynnościach, przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, co uchybiało przepisom §7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 kwietnia 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. nr 94, poz. 922 ze zm.).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności poprzez:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,
 - b) dekretację i identyfikację dowodów księgowych, zgodnie z wymogami art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy,
 - c) uzgadnianie sald ewidencji analitycznej z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do wymogu art. 16 ust. 1 ustawy,
 - d) weryfikowanie sald zobowiązań jednostki z tytułu przyjętych sum depozytowych (zabezpieczenia należytego wykonania umów), stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy.
2. Rzetelne i prawidłowe sporządzanie sprawozdań zbiorczych z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w jednostkach oświatowych gminy, zgodnie z art. 30a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela z dnia 26 stycznia 1982 roku (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 97, poz. 674 ze zm).
3. Przestrzeganie przepisów określonych w załączniku nr 39 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), a w szczególności:
 - a) rzetelne sporządzanie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w zakresie skutków decyzji wydanych przez

organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) Instrukcji,

- b) prawidłowe wykazywanie zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu Rb-28S i Rb-Z, stosownie do §8 ust. 2 pkt 5 Instrukcji.
4. Zaprowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych” w zakresie udzielonych dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, według jednostek dotowanych, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861).
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności w zakresie podejmowania działań mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych od zalegających z ich zapłatą w terminach wynikających z przepisów § 2 i § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia.
6. Podjęcie skutecznych działań, zgodnych z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. nr 43, poz. 296 ze zm.), w celu wyegzekwowania należności gminy z tytułu sprzedaży i najmu nieruchomości.
7. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.).
8. Zwracanie zabezpieczeń należytego wykonania umów w terminach określonych w art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.).
9. Dokonywanie rzetelnej kontroli sprawozdań z wykonania zadań publicznych, składanych przez jednostki spoza sektora finansów publicznych, na których realizację Gmina przeznaczają środki w formie dotacji z budżetu, w celu sprawdzenia prawidłowości wykorzystanych przez nie środków dotacyjnych, stosownie do art. 17 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 234, poz. 1536 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczącej realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 roku nr 6, poz. 25).
10. Egzekwowanie obowiązku pisemnego potwierdzania przez przewodniczącego właściwej komisji wyborczej udziału jej członków w pracach komisji, stosownie do wymogu określonego w § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 kwietnia 2004 roku

w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. nr 94, poz. 922 ze zm.).

11. Egzekwowanie od pracowników merytorycznych przestrzegania uregulowań zawartych w pkt 5 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 49/06 Wójta Gminy z 31 października 2006 roku w zakresie terminowego sporządzania dowodów OT dokumentujących operacje gospodarcze związane z zakończeniem zadań inwestycyjnych i przyjęciem efektów inwestycyjnych na stan majątku gminy, stanowiących podstawę ich ujęcia w księgach rachunkowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Adam Maksymczyk

Przewodniczący Rady Gminy

Warta Bolesławiecka