

Wrocław, 20 maja 2011 roku

WK.60/303/K-9/11

**Pan  
Waldemar Kujawa  
Burmistrz Miasta Boguszów-Gorce**

**Pl. Odrodzenia 1  
58-370 Boguszów-Gorce**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Boguszów-Gorce w okresie od 13 stycznia do 21 marca 2011 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Zastępcy Burmistrza w dniu jego podpisania.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Boguszów-Gorce, przeprowadzono w okresie od 21 lutego do 3 marca 2011 r., kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkół Samorządowych w Boguszowie-Gorcach. Na podstawie ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Gminy objęto losowo wybrane operacje finansowo - gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2010 r.. Z jej ustaleń wynika, że działalność Urzędu Miasta w kluczowych obszarach funkcjonowania nie budziła zastrzeżeń, a część stwierdzonych nieprawidłowości wyeliminowano podczas kontroli, jednak w trakcie realizacji zadań wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia wymagające podjęcia kolejnych działań naprawczych w następujących zakresach.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

Zwolnienia ustawowe w podatku rolnym przysługujące na podstawie przepisów art. 12 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz.969 ze zm.), na wniosek podatników Polskiego Związku Działkowców, wykazywano w 2009 i 2010 roku w kol. 14 sprawozdania Rb-27S w kwocie łącznej 5.365 zł w dz. 756 rozdz. 75615 § 0320 „, jako skutki umorzeń udzielone przez organ podatkowy, co nie wynika z zasad sporządzania sprawozdań zawartych w przepisach § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) oraz przepisów poprzedzających. W kolumnie nr 14 sprawozdania wykazywać należy faktyczne skutki umorzeń podatkowych udzielonych przez organ podatkowy.

### **W zakresie gospodarki kasowej, bankowej i rozrachunków**

W wyniku nie przestrzegania postanowień § 7 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych, błędy w dowodach księgowych nr ewidencyjnych od 2725 do 2732

oraz 2860 zostały skorygowane poprzez wymazanie napisu korektorem i nadpisanie nowej treści. Powyższe naruszało też przepisy art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi regulacjami stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.

Ewidencja syntetyczna konta rozrachunkowego 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w kontrolowanym okresie nie odzwierciedlała w sposób prawidłowy sald kont tj. salda Wn - stanu należności z tytułu dochodów budżetowych oraz salda Ma - stanu zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w dochodach budżetowych; wykazywano „per saldo” konta, co było niezgodne z treścią ekonomiczną konta 221 określoną w załączniku nr 2 do rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Ponadto powyższe wskazuje na niewykonanie zaleceń sformułowanych w pkt 5 wystąpienia nr WK.60/303/K-23/07 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 23 lipca 2007 r.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W latach 2008-2010 nie były składane deklaracje na podatek od nieruchomości przez 4 jednostki budżetowe sektora oświaty (gimnazjum, dwie szkoły podstawowe oraz zespół szkół), w związku z czym nie dokonano opodatkowania podatkiem od nieruchomości tych jednostek, w zakresie nie objętym zwolnieniem ustawowym na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 ze zm.). Zgodnie z przepisami art.6 ust. 9 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 6 ust. 10 ww. ustawy, jednostki te winny składać deklaracje na podatek od nieruchomości i uiszczać w terminie do dnia 15 każdego miesiąca podatek od części nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy. Podczas kontroli spowodowano uzupełnienie brakujących deklaracji oraz dokonano opodatkowania ww. jednostek oświatowych w zakresie wymaganym przepisami podatkowymi (kwota przypisu 9.044 zł).

Wykazane podczas kontroli działania windykacyjne organu podatkowego gminy polegające na zabezpieczeniu należności podatkowych gminy hipoteką ustanowioną na nieruchomościach osób prawnych okazały się skuteczne wyłącznie w obrębie należności w podatku od nieruchomości stanowiących własność tych osób, lecz nieskuteczne w zakresie należności podatkowych od nieruchomości gminnych, oddanych przez gminę za zgodą Rady Miejskiej w Boguszwie Górcach

w dzierżawę osobie prawnej (konto podatnika nr 52-00000035) na czas do 1 lutego 2020 roku. Pomimo wystawienia i skierowania przez organ podatkowy gminy do ww. podatnika łącznie 9 upomnień w okresie 2008 – 2010 roku, powstały w tym okresie zaległości z poszczególnych rat podatkowych tego podatnika w kwocie 589.656,20 zł (bez odsetek), a skierowanie do egzekucji skarbowej 15 tytułów wykonawczych za lata 2007 do 2010 na łączną kwotę zaległości ww. podatnika w wysokości 876.558 zł okazało się także nieskuteczne. Ponadto mimo wywiązywania się dzierżawcy z opłat cywilno-prawnych, dotyczących umownego czynszu dzierżawnego za zajęte grunty o pow. 34,1937 ha (pod potrzeby przyszłej kopalni surowców mineralnych), zaległości podatkowe w I kwartale 2011 roku dalej rosły, a organ podatkowy gminy nie czynił efektywnych starań zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu podatku od nieruchomości. W świetle uzyskanych rezultatów ww. dzierżawy, w tym szczególnie dopuszczenie do powstania znaczących zaległości podatkowych, będących konsekwencją oddania ww. mienia gminnego nierzetelnej, w zakresie wywiązywania się z obowiązku podatkowego, osobie prawnej daje podstawy do oceny tego elementu zarządzania mieniem komunalnym, jako „niestaranne”, co w świetle przepisów art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) jest nieprawidłowe. W myśl tego przepisu – obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochroną.

Nie przestrzegano regulacji wprowadzonej przepisami § 7 ust. 1 Uchwały Nr XXIX/188/08 Rady Miejskiej Boguszowa–Gorc z dnia 25 listopada 2008 roku w sprawie zasad sprzedaży mieszkań komunalnych, stanowiących własność Gminy Boguszów-Gorce w zakresie ustalania składników ceny sprzedaży nieruchomości lokalowych, w tym wliczania do ceny sprzedaży faktycznie poniesionych przez gminę kosztów przygotowania nieruchomości lokalowej do sprzedaży. Ostateczna cena sprzedaży nieruchomości lokalowej położonej na działce nr 272/18 przy ul. Traugutta 6a winna być wyższa o kwotę 865,14 zł od faktycznie ustalonej, a nieruchomości przy ul. Zwycięstwa 8/3 o kwotę 433 zł od faktycznie ustalonej. Prawo Burmistrza do powiększania ceny nieruchomości zbywanej w trybie przetargowym i bezprzetargowym wynikające z przepisów art. 67 ust. 2 pkt 1 i art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r., nr 261, poz. 2603 ze zm.) w aspekcie ww. regulacji należy traktować jako obowiązek precyzyjnie ustalony przez organ stanowiący.

### **W zakresie realizacji wydatków budżetowych**

Jednostka nie przestrzegała zasady terminowości dokonywania wydatków budżetowych, określonej przepisami art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), stanowiącej, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych

zobowiązań. Doprowadziło to zapłaty w 2009 r. odsetek w wysokości 1.000,63 zł. Zobowiązania regulowane były z opóźnieniem wynoszącym od 6 do 20 dni.

Remonty wykonywane w budynkach wspólnot (w 4 przypadkach) finansowane były ze środków budżetu gminy w wysokościach innych niż wynikało to z posiadanych przez gminę udziałów, co było niezgodne z przepisami art. 17 ustawy z 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 ze zm.). Kwota wydatkowana przez Gminę poza posiadanymi udziałami wynosiła 8.298,47 zł.

### **W zakresie zamówień publicznych**

Zamawiający w trakcie archiwizowania dokumentów dotyczących zadania pn. „Wzmocnienie murów oporowych przy ul. Świerczewskiego”, realizowanego na podstawie umowy zawartej 8 lipca 2008 r. na kwotę 185.000 zł brutto, zagubił protokoły z postępowania dotyczące I i II przetargu, jak również protokół negocjacji w trybie z wolnej ręki. Zgodnie z art. 97 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.

Wartość kosztorysowa zadania pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego Zespołu Szkół Samorządowych przy ul. Staszica 5” została ustalona w kwietniu 2008 r., tj. wcześniej niż zobowiązują do tego przepisy art. 33 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W świetle których wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (ogłoszenie o zamówieniu na wykonanie robót budowlanych z 6 lutego 2009 r.).

Ogłoszenia o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w objętych kontrolą zadaniach nie były publikowane lub były publikowane z naruszeniem ww. przepisu, który stanowi, że jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Przy udzieleniu zamówienia publicznego, którego przedmiotem były roboty dodatkowe przy zadaniu pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego Zespołu Szkół Samorządowych przy ul. Staszica 5”, Zamawiający nie sporządził protokołu z postępowania, wbrew przepisom art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W myśl tych przepisów – w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający co najmniej: opis przedmiotu zamówienia, informację o trybie udzielenia zamówienia, informacje o wykonawcach, cenę i inne istotne elementy ofert oraz wskazanie wybranej oferty lub ofert.

W zakresie realizacji zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych w ciągu ulicy Dworcowej i części gminnej ulicy Kosynierów łączących się z drogą powiatową nr 3366D w Boguszwie-Gorcach – etap II oraz ulic Głowackiego i Żeromskiego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 r”, dokonano odbioru końcowego zadania w dniu 30 listopada 2010 roku, w oparciu o protokół do umowy nr 125/2010. Komisja stwierdziła usterki dające się usunąć. W protokole strony ustaliły, że w związku ze stwierdzeniem wad nadających się do usunięcia, na podstawie § 11 ust. 6 umowy, wykonawca jest zobowiązany do wpłaty na konto zamawiającego kwoty 150.000,00 zł stanowiącej równowartość kosztu usunięcia stwierdzonych wad. W dniu 17 grudnia 2010 r. wykonawca wpłacił ww. kwotę zgodnie z warunkami umowy (wb nr 245). W dniu 7 marca 2011 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w obecności przedstawicieli Gminy Miasta Boguszwowa-Gorc przeprowadzili oględziny w terenie przedmiotowego zadania, w wyniku których stwierdzono, że trwa demontaż schodów kamiennych przy ul. Raclawickiej (w załączniku do protokołu odbioru robót „wykaz wad dających się usunąć”, ul. Dworcowa, pkt 5 wpisano: „niewłaściwe wykonanie – brak poziomów schodów żelbetowych i kamiennych przy ul. Raclawickiej”), niewykonanie zgodnie z projektem zjazdów z ul. Dworcowej do ul. Raclawickiej w okolicach dworca kolejowego (brak usterki w załączniku do protokołu) oraz trwające prace związane z usuwaniem usterek w obrębie ul. Dworcowej wyszczególnione w pkt 1, 2, 3 załącznika nr 1 do protokołu odbioru robót. Prace związane z wymianą schodów wraz z balustradami przy ul. Raclawickiej oraz wykonanie nowych nawierzchni rozliczono fakturą VAT nr 41/R/2010 z dnia 7 grudnia 2010 r. w oparciu o kosztorys powykonawczy.

Udzielając zamówienia publicznego (umowa z 17 marca 2010 r.) na realizację zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych w ciągu ulicy Dworcowej i części gminnej ulicy Kosynierów łączących się z drogą powiatową nr 3366D w Boguszwie-Gorcach – etap II oraz ulic Głowackiego i Żeromskiego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, zamawiający w SIWZ przewidział udzielenie zamówień uzupełniających. Kontrola wykazała, że ustalona przez zamawiającego wartość zamówienia wynikała z kosztów podstawowego przedmiotu zamówienia ujętych w kosztorysie inwestorskim, nie uwzględniała natomiast wartości zamówień uzupełniających. Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

### **W zakresie gospodarki składnikami majątkowymi**

Decyzje nr 14/2002 i nr 5/2002 roku Zarządu Miasta Boguszwów-Gorce z dnia 5 czerwca 2002 roku w sprawie przekazania w trwałą zarząd Gimnazjum Publicznego i PSP nr 1 budynków niezbędnych do realizacji celów oświatowych tych jednostek gminnych nie zostały w pełni wykonane, w szczególności w zakresie przyjęcia przez ww. jednostki pełnej ewidencji majątkowej /konto 011, 071/. Z treści ekonomicznej konta 011 „środki trwałe”, zawartej w przepisach rozdz. II pkt 2 ppkt 3

załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, wynika, że na koncie tym ujemnie się w szczególności nieodpłatne przyjęcie środków trwałych, co należy rozumieć jako zarówno sposób ujmowania w ewidencji gminy środków trwałych nabytych w wyniku komunalizacji, jak i dalsze przekazanie tych środków wraz z ich ewidencją jednostkom gminnym niezbędnych do wykonywania działalności statutowej jednostki.

Nie wdrożono w Urzędzie Miejskim uregulowań zawartych w § 8 ust. 2 instrukcji w sprawie Zakładowego Planu Kont wprowadzonej Zarządzeniem Nr 171/07 Burmistrza z dnia 22 sierpnia 2007 roku z późn. zmianami oraz zasad określonych w § 13 ust. 4 „f” Zarządzenia Nr 18/2010 Burmistrza Miasta Boguszo-wa-Gorc z dnia 31 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia Instrukcji procedur kontroli wewnętrznej w UM w zakresie kontroli i ewidencji ilościowej wyposażenia przekazanego pracownikom do używania, w tym poprzez zapewnienie identyfikacji osób odpowiedzialnych za powierzone im mienie za pokwitowaniem. Przykładowo wyposażenie w kwocie 19.397,60 zł używane przez byłego pracownika Z.N. , z którym rozwiązano w 2010 roku umowę o pracę do dnia kontroli nie zostało przyjęte i rozliczone.

#### **W zakresie rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi**

W Urzędzie nie prowadzono „Księgi rejestrowej” dla instytucji kultury działającej na terenie gminy - „Biblioteka Publiczna – Centrum Kultury”, w sposób określony w przepisach § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 roku w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80), tj. nie zaprowadzono „Akt rejestrowych” dla tej instytucji kultury, obejmujących skompletowane dokumenty stanowiące podstawę wpisu do „rejestru” oraz dokumenty dotyczące postępowania rejestrowego w zakresie tworzenia (przekształcania) instytucji. Ponadto nie wskazano pełnomocnika organizatora upoważnionego do prowadzenia ww. rejestru, do czego zobowiązywały przepisy § 3 rozporządzenia. Podczas trwania kontroli Burmistrz wskazał pracownika do wykonywania obowiązków Pełnomocnika do prowadzenia ww. rejestru oraz założono akta rejestrowe dla tej instytucji.

Przyczynami stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędnej interpretacji, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru położonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Burmistrz Miasta oraz Skarbnik Miasta.

#### **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi**

**o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:**

1. Przestrzeganie zasad sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27S określonych w § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania tych sprawozdań stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. W sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), w tym nie ujmowanie w kol. 14 ww. sprawozdania zwolnień ustawowych przysługujących podatnikom na ich wnioski na podstawie przepisów art. 12 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.).
2. Poprawianie błędów stwierdzonych w dowodach księgowych w sposób określony w obowiązującej w Urzędzie „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych” i przepisach art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
3. Dostosowanie ewidencji syntetycznej rozrachunków konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” do wymogów określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).
4. Podjęcie czynności prawnych zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności z tytułu podatku od nieruchomości od podatnika o nr konta 52-00000035 oraz dążenie do starannego i korzystnego dla gminy zagospodarowania nieruchomości gruntowych oddanych w latach 2007 - 2011 temu podatnikowi - osobie prawnej w dzierżawę.
5. Przestrzeganie regulacji wprowadzonej przepisami § 7 ust. 1 Uchwały Nr XXIX/188/08 Rady Miejskiej Boguszowa – Gorce z dnia 25 listopada 2008 roku w sprawie zasad sprzedaży mieszkań komunalnych, stanowiących własność Gminy Boguszów-Gorce w zakresie ustalania składników ceny sprzedaży nieruchomości lokalowych, w tym wliczanie do ceny sprzedaży faktycznie poniesionych przez gminę kosztów przygotowania nieruchomości lokalowej do sprzedaży.
6. Przestrzeganie zasad terminowości dokonywania wydatków budżetowych, zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).
7. Przy wydatkowaniu środków z budżetu gminy na remonty wykonywane w budynkach wspólnot przestrzegać przepisów art. 17 ustawy z 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 ze zm.), w myśl których za zobowiązania dotyczące nieruchomości wspólnej odpowiada wspólnota mieszkaniowa bez ograniczeń, a każdy właściciel lokalu - w części odpowiadającej jego udziałowi w tej nieruchomości.

8. Przechowywanie protokołów z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w sposób określony w art. 97 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).
9. Publikowanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych w sposób określony w art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
10. Sporządzanie pisemnych protokołów postępowania o udzielenie zamówienia w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zawierając w nich co najmniej informacje o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
11. Ustalanie wartości zadania w sposób określony w art. 33 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w przypadku udzielania zamówień uzupełniających z uwzględnieniem wartości tych zadań, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 ustawy.
12. W dokumentach dotyczących rozliczenia nakładów poniesionych na wykonanie poszczególnych elementów zadania inwestycyjnego (kosztorys powykonawczy), wykazywać i rozliczać zgodnie z dokonany obmiarem zakres faktycznie wykonanych prac. Izba oczekuje informacji o terminie usunięcia usterek stwierdzonych w protokole odbioru końcowego z 30 listopada 2010 r. zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych w ciągu ulicy Dworcowej i części gminnej ulicy Kosynierów łączących się z drogą powiatową nr 3366D w Boguszowie-Gorcach – etap II oraz ulic Głowackiego i Żeromskiego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 r.” oraz rozliczenia kwoty 150.000,00 zł stanowiącej równowartość kosztu usunięcia stwierdzonych wad.
13. Spowodowanie wprowadzenia do ewidencji majątkowej jednostek gminnych sektora oświaty składników majątkowych /budynków/ przekazanych tym jednostkom w trwałe zarząd Decyzjami nr 14/2002 i nr 5/2002 roku Zarządu Miasta Boguszów-Gorce.
14. Podjęcie działań zmierzających do pełnej ochrony składników majątkowych stanowiących wyposażenie Urzędu Miejskiego, poprzez wdrożenie uregulowań zawartych w § 8 ust. 2 Instrukcji w sprawie Zakładowego Planu Kont, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 171/07 Burmistrza z dnia 22 sierpnia 2007 roku z późn. zmianami oraz zasad określonych w § 13 ust. 4 „f” Zarządzenia Nr 18/2010 Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc z dnia 31 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia „Instrukcji procedur kontroli wewnętrznej w UM w zakresie kontroli i ewidencji ilościowej wyposażenia przekazanego pracownikom do używania”, oraz zapewnienie identyfikacji osób odpowiedzialnych za powierzone im mienie za pokwitowaniem.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.**



**Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pani

Jolanta Woźniak

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Boguszowie-Gorcach