

Wrocław, 20 maja 2011 roku

WK.60/311/K-11/11

**Pani
Alicja Ogorzelec
Burmistrz Głuszycy**

**ul. Grunwaldzka 55
58 – 340 Głuszycy**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 13 stycznia do 24 marca 2011 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Głuszycy. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz, w dniu podpisania, pozostawiono w jednostce.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Głuszycy Górnej. Na podstawie ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba wystosowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Pani do wiadomości.

Kontrolą, przeprowadzoną w Urzędzie, objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze, dokonane w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 września 2010 r., w zakresie: wydatków budżetowych (w tym inwestycyjnych oraz dotacji), prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz przestrzegania obowiązków w zakresie inwentaryzacji majątku Gminy.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie następujących zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych i funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Burmistrz Miasta nie wykonał ponad 1/3 zaleceń, z wystąpienia pokontrolnego, wystosowanego do jednostki po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2007 roku, przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu pismem z 4 grudnia 2007 r., pomimo, że 10 stycznia 2008 r. i 27 czerwca 2008 r. poinformował o ich przyjęciu do realizacji.

Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości, wprowadzona Zarządzeniem Burmistrza nr 99/08 z 23 czerwca 2008 r., nie spełniała wymogów określonych w przepisach art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. a), b) i c) ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ nie zawierała:

- zkładowego planu kont, ustalającego przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
- wykazu wszystkich stosowanych ksiąg rachunkowych, a w przypadku ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera pełnego i kompletnego wykazu zbiorów danych

tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,

- pełnego, aktualnego i zgodnego z faktycznym zastosowaniem opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 221, mimo że ewidencja analityczna dochodów z tytułu czynszu najmu lokali mieszkalnych i użytkowych, należących do zasobu Gminy Głuszycy, prowadzona była przez Zakład Usług Mieszkaniowych i Komunalnych (Spółka z o.o ze 100% udziałem Gminy Głuszycy).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Wydruki poszczególnych ksiąg rachunkowych syntetycznych i analitycznych nie zawierały: oznaczenia nazwą jednostki i nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, wskazania roku obrotowego oraz okresu sprawozdawczego, w przypadku ewidencji analitycznej wskazania konta syntetycznego, do którego ewidencja jest prowadzona oraz „symboli należności” według oznaczenia podziałek klasyfikacji budżetowej lub nazwy należności, wykazywania sald należności i zobowiązań (Wn, Ma), co stanowiło naruszenie przepisów określonych w art. 13 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości. W jednostce nie były sporządzane zestawienia zbiorcze obrotów i sald/syntetyczne wszystkich kont księgi głównej, wbrew wymogom, art. 18 ustawy o rachunkowości.

Dane w pozycjach zaległości w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, wykazane w sprawozdaniu Rb 27S o dochodach budżetowych na 31 grudnia 2009 r., różniły się o kwotę 117.544,35 zł od danych wynikających z ksiąg rachunkowych ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 221. Zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 7 Załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (D. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), dane wykazane w kolumnie należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty w sprawozdaniu Rb-27S powinny być wykazane zgodnie z danymi wynikającymi z analitycznych kont podatkowych. Różnice pomiędzy ewidencją a sprawozdaniem powstały na skutek tego, że ewidencja analityczna konta 221 była prowadzona nierzetelnie, salda nie były rozliczane, co spowodowało że dane liczbowe zaksięgowane na tym koncie są w części niesprawdzone, wbrew wymogom art. 22 ust. 4 ustawy o rachunkowości. Ewidencja analityczna dochodów budżetowych z tytułu czynszów najmu lokali mieszkalnych i użytkowych prowadzona była w Zakładzie Usług Mieszkaniowych i Komunalnych. Rozrachunki z tytułu tych dochodów były wprowadzane do ksiąg rachunkowych Urzędu w kwotach zbiorczych wykazywanych w sprawozdaniach spółki. Spółka nie

przedstawiała gminie szczegółowych rozliczeń dotyczących zaległości w opłatach czynszowych, nie przedstawiała też zestawień dotyczących zaległości bieżących i przedawnionych.

W zakresie gospodarki kasowej, bankowej i rozrachunków

Pracownicy Urzędu Miejskiego nie przestrzegali przepisów „Instrukcji obiegu dokumentów” w zakresie zawartych w niej zasad kontroli dokumentów kasowych i bankowych przeznaczonych do wypłaty, w związku z czym doszło do wydatkowania środków budżetowych na podstawie dokumentów, które nie zostały poddane rzetelnej kontroli w zakresie stwierdzenia, czy dana operacja gospodarcza została ujęta w zatwierdzonym planie finansowym, dane zawarte w dokumencie odpowiadają rzeczywistości, na wykonanie operacji zawarta została umowa. W wyniku czego doszło do wydatkowania środków publicznych w kwocie 20.659,99 zł. na zadania, na które nie zostały zawarte stosowne umowy o ich wykonanie.

Burmistrz Głuszycy zlecił dnia 5 października 2010 r. Przedsiębiorstwu Robót Wodnych i Ekologicznych „ECO-WOOD” ze Świdnicy wykonanie robót przy przejeździe do budynków nr 57 i 59 przy ul. Kłodzkiej w Głuszycy Górnej na kwotę 64.633,73 zł. (brutto). Zadanie to nie zostało ujęte w budżecie Gminy na rok 2010 ani na 2011 r., nie została również zawarta umowa z wykonawcą na realizację tego zadania. Protokół końcowego odbioru robót został podpisany w dniu 29 października 2010 r. (wad i usterek nie stwierdzono) i z tym dniem została wystawiona faktura za wykonane prace. Termin zapłaty wyznaczony fakturą (150 dni) tj. 28 marca 2011 r. Zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Wewnętrzne dowody księgowo „Polecenia księgowania”, na podstawie których dokonywano zapisów w ewidencji księgowo nie były zatwierdzone przez Skarbnika Gminy wbrew zapisom § 28.6 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów” obowiązującej w jednostce, nie były oznaczone numerem oraz nie zawierały treści księgowanej operacji gospodarczej, co było niezgodne z art. 21 ust 1 pkt. 1 i 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ponadto dowody księgowo dokumentujące rozchody (kasowe, bankowe) nie były opatrzone podpisem osoby odpowiedzialnej za dekretację dowodu (wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych), co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 6 ustawy o rachunkowości.

Wystąpiły przypadki przekroczenia pogotowia kasowego w miesiącach styczeń-luty, kwiecień-maj, lipiec, wrzesień 2010 r. ponad limit ustalony przez Burmistrza Głuszycy Zarządzeniem nr 1/2008 z dnia 2 stycznia 2008 r.

Ewidencja księgowo rozrachunków z tytułu VAT zawierała błędy polegające na dwukrotnym ujmowaniu w ewidencji księgowo tych samych operacji gospodarczych (jednocześnie ewidencjonowano te same operacje na kontach: 201, 220, 240 w planie kont jednostki i ZUMiK), co spowodowało, że w sprawozdaniach finansowych jednostki zostały wykazane nierzetelne dane na temat należności i zobowiązań.

Księgi rachunkowe ewidencji syntetycznej rozrachunków (kont „Zespołu 2”), zamiast wykazywać jednocześnie dwa salda należności i zobowiązań, na koniec okresów sprawozdawczych generowały persalda należności i zobowiązań. Zgodnie z przepisami Załączników nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), konta „Zespołu 2” są kontami dwusaldowymi i powinny wykazywać odrębnie kwotę należności i odrębnie kwotę zobowiązań, a program komputerowy stosowany w ewidencji księgowej powinien być dostosowany do wymogów tego rozporządzenia.

W księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego rozliczenia Gminy Głuszycy z tytułu podatku VAT były ewidencjonowane na kontach: 220 „Rozrachunki z budżetami z tytułu VAT” w planie kont organu (którego saldo wynoszące na 31 grudnia 2009 r. w kwocie 47.396,48 zł faktycznie nie oznaczało rozrachunków Gminy z budżetem państwa, ale dotyczyło innych rozrachunków Gminy np. z ZUMiK) oraz w planie kont jednostki na kontach 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”. Zapisy na kontach: 201 oraz 220 były niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont, opisanymi w Załącznikach nr 1 i 2 do ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...). Dodatkowo należy podkreślić fakt, że na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej przez jednostkę nie można było ustalić jakie należności składają się na saldo konta 220 „Rozrachunki z budżetami z tytułu VAT”, wynoszące 47.396,48 zł, ponieważ nie była w tym zakresie prowadzona ewidencja analityczna, wbrew wymogom art. 16 i 17 ustawy o rachunkowości.

Służby finansowe Urzędu nie dokonywały na bieżąco weryfikacji sald kont rachunkowych (dot. kont: 220 „Rozliczenia z Urzędem Skarbowym”, 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 240 „Pozostałe rozrachunki”) w zakresie prawidłowości i poprawności księgowanych operacji i wykazywanych sald, co skutkowało tym, że salda powołanych kont były nierealne, niesprawdzalne i nierozliczone. Nie zostały rozliczone również kwoty po byłym Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej (likwidacja 2001 rok) – należności w kwocie 165.247,31 zł, zobowiązania w kwocie 87.571,32 zł. Na dzień zakończenia kontroli kwoty te pozostają nadal do rozliczenia, służby finansowe nie podejmowały działań windykacyjnych w tym zakresie.

Urząd Miejski nie posiadał dokumentacji źródłowej oraz ewidencji analitycznej zobowiązań z tytułu kaucji mieszkaniowych, wynoszących na 31 grudnia 2009 roku 1.967,34 zł, zaewidencjonowanych na koncie 240, wbrew postanowieniom art. 13, 16, 71, 73 oraz 74 ust. 2 pkt. 4 ustawy o rachunkowości.

Na skutek nie przedłożenia przez Zastępcę Burmistrza, w wymaganym terminie, rachunków dokumentujących poniesione na rzecz Gminy wydatki, które miały miejsce w miesiącach: styczeń-luty 2009 r., sierpień 2009 r. nie wprowadzano do ksiąg rachunkowych wszystkich operacji gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należało wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie ustalania i egzekwowania dochodów budżetowych

Podatnicy o numerach: 119415, 119426, 119400 złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości na lata 2009 i 2010 po terminie ustawowym. Na skutek niedokładnego przeprowadzenia przez organ podatkowy czynności sprawdzających, określonych w art. 272 pkt. 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, polegających na stwierdzeniu formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz w razie konieczności na ustaleniu stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, w deklaracjach dwóch, z siedmiu skontrolowanych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, stwierdzono:

- Podatnik nr 119409 (będący przedsiębiorcą) w deklaracji za 2009 r. wykazał do opodatkowania powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 69.929 m², za rok 2010 powierzchnię 40.629 m², nie podając żadnego wyjaśnienia ani żadnych dokumentów uzasadniających różnice, w wykazanej, do opodatkowania powierzchni gruntów, w deklaracji na rok 2010.
- Podatnik o nr 119426, w deklaracji na rok 2009, wykazał do opodatkowania wartość budowli w kwocie 813.978 zł, na rok 2010 w kwocie 822.066 zł. Do deklaracji podatkowej, którą podatnik złożył 18 stycznia 2010 r. (trzy dni po terminie), nie przedłożył stosownej informacji dot. zmiany w opodatkowaniu budowli. Dopiero pismem z dnia 11 lutego 2010 r. poinformował organ podatkowy, że zwiększenie wartości budowli jest spowodowane „modernizacją środków trwałych na Stacji Paliw w roku 2009”. Powyższą informację podatnik winien złożyć wraz z deklaracją na podatek na rok 2010. Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli okolicznością od której jest uzależniony obowiązek podatkowy jest istnienie budowli lub jej części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku w którym budowa została zakończona, albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli lub jej części przed ich ostatecznym wykończeniem.

Trzech podatników (osoby prawne) w 2009 roku i dwóch podatników (osoby prawne) w 2010 r. (spośród 7 objętych kontrolą) złożyło deklaracje na podatek od nieruchomości po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W roku 2009 po terminie zapłaciło 5 podatników (12 rat), za III kwartały 2010 r. 3 podatników (14 rat). Na skutek niestosowania przez organ podatkowy postępowania określonego w art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa nie zostały naliczone i pobrane należne odsetki od opłaconych po terminie rat w kwocie ogółem 25,90 zł. W trakcie trwania kontroli należność została uregulowana.

W zakresie dokonywania wydatków budżetowych

W latach 2009 i 2010, za wyjątkiem miesięcy: lipiec, grudzień 2009 r. i maj 2010 r., Gmina nieterminowo przekazywała na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, co było niezgodne z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205 poz. 1585 ze zm.). Ponadto nie

odprowadzono w terminie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące: luty, maj, lipiec, sierpień, listopad 2009 r., luty 2010 r., co było niezgodne z przepisami art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307 ze zm.). Opóźnienie wynosiło od 1 do 4 dni. Z tytułu nieterminowego regulowania płatności zapłacono odsetki za rok 2009 w kwocie ogółem 7.250,07 zł, za 2010 r. (do 30 września) w kwocie 2.268,86 zł. Jednostka nie przestrzegała zasady terminowości dokonywania wydatków publicznych, określonej w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, stanowiącym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nagroda jubileuszowa za 25 lat pracy, w wysokości 100% wynagrodzenia miesięcznego, do której pracownik Urzędu Miejskiego w Głuszycy nabył prawo z dniem 3 maja 2010 roku została wypłacona 15 listopada 2010 r., czym naruszono przepisy § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, które stanowią, że nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody. Z powodu nieterminowego ustalenia i wypłacenia świadczenia kierownik jednostki nie ustalił i nie wypłacił pracownikowi należnych odsetek z tytułu opóźnienia wypłaty ww. świadczenia, pomimo tego, że pracownik w październiku 2010 r. zwrócił się (na piśmie) o naliczenie nagrody wraz z należnymi odsetkami.

Pracownik odpowiedzialny za przeprowadzanie kontroli i rozliczanie dotacji z zakresu kultury fizycznej, nie dokonał prawidłowego rozliczenia dotacji, udzielonej w ramach umowy nr 6/08 z dnia 15 kwietnia 2008 r. Miejskiemu Klubowi Sportowemu „WŁÓKNIARZ”, co skutkowało tym, że kwota w wysokości 1.298,00 zł została przyjęta do rozliczenia przez klub na pokrycie zobowiązań zaciągniętych przed dniem podpisania ww. umowy. Zgodnie z zawartą umową, finansowanie zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu winno być realizowane od dnia jej podpisania tj. 15 kwietnia 2008 r. a nie jak ustalono podczas kontroli, od 10 marca do 14 kwietnia 2008 r. Nieprawidłowe dokonywanie kontroli rozliczeń dotacji przekazywanych z budżetu gminy stwierdzony był również podczas kontroli gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej przez inspektorów z regionalnej izby obrachunkowej w 2007 roku.

W 2009 r. Gmina przyznała dotację dla Wałbrzyskiego Banku Żywności w wysokości 2.000 zł pomimo, że oferta nie spełniała wymogów określonych w ogłoszeniu. W ogłoszeniu określono termin realizacji zadania od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2009 r., w ofercie – do 31 grudnia 2007 r. Ponadto w kosztorysie złożonej oferty wskazano, że kwota wnioskowanej dotacji wydatkowana zostanie na koszty obsługi księgowej, co było niezgodne z ogłoszeniem o konkursie na realizację zadania w ramach działalności charytatywnej pn.: „Dystrybucja żywności dla najuboższych mieszkańców Gminy Głuszycy”.

Dotacje dla Uczniowskiego Klubu Sportowego „Głuszycy” i Wałbrzyskiego Banku Żywności, przyznane w 2009 r., Gmina przekazała na konto dotowanych podmiotów po terminie określonym w umowie (UKS „Głuszycy” – I transza 6 dni po terminie, II transza 1 dzień po terminie; Wałbrzyski

Bank Żywności – 43 dni po terminie), co było niezgodne z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.).

Nieprzestrzeganie terminowego regulowania zobowiązań dotyczyło również wszystkich kontrolowanych zadań inwestycyjnych. Naruszenie zasady terminowości dokonywanych wydatków publicznych stwierdzono także podczas kontroli gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej przez inspektorów z regionalnej izby obrachunkowej w 2007 r.

W ramach Dolnośląskiego Funduszu Pomocy Rozwojowej 2010 r. Gmina otrzymała z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego I transzę dotacji celowej w kwocie 50.000 zł na zadanie bieżące pn: „Opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Głuszycy”. Dotacja została zaklasyfikowana w § 2710 „Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”, natomiast Gmina rozliczyła zadanie jako wydatek inwestycyjny w § 6050, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 ze zm.). Zadanie winno być zakwalifikowane jako wydatek bieżący w § 2710 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”. Stosowanie nieprawidłowej klasyfikacji w zakresie dotacji stwierdzono również podczas poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej przez inspektorów z regionalnej izby obrachunkowej w 2007 r.

Zadanie inwestycyjne pn.: „Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Głuszycy Górnej” zostało ujęte po stronie wydatków w § 4270 podziałki klasyfikacji budżetowej (341.600 zł i 219.600 zł) zamiast w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Ujęcie w wydatkach bieżących kosztów dotyczących inwestycji narusza zasady wynikające z załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Zadania inwestycyjne realizowane w latach 2008 i 2010 pn.: „Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Głuszycy Górnej, „Zaprojektowanie i wykonanie odbudowy mostu na rzece Bystrzyca przy ul. Dolnej w Głuszycy” (2008 r.) oraz „Utwardzanie placu manewrowego między garażami przy ul. Pionierów w Głuszycy – etap I”; „Odbudowa murów oporowych Ciek R-20 we wsi Grzmiąca – usuwanie skutków powodzi etap I” (2010 r.) nie zostały ujęte w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego na rok 2008 i 2010 lub zostały ujęte tylko w części, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych i art. 44 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Utwardzanie placu manewrowego między garażami przy ul. Pionierów w Głuszycy – etap I oraz Odbudowa murów oporowych Ciek R-20 we wsi Grzmiąca/etap-I uczestniczyła dwuosobowa Komisja Przetargowa, co naruszało przepisy art. 21 ust.2 ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), w którym zapisano - komisja przetargowa składa się z co najmniej trzech osób. Ponadto

skład komisji ustalony przez Burmistrza był niezgodny z wyznaczonym Zarządzeniem Nr 9/K/2010 z 19 marca 2010 r.

Zakończenie zadań inwestycyjnych pn.: „Utwardzanie placu manewrowego między garażami przy ul. Pionierów w Głuszycy – etap I” oraz „Odbudowa murów oporowych Ciek R-20 we wsi Grzmiąca – usuwanie skutków powodzi etap – I” potwierdzały Protokoły odbioru wykonanych robót, które nie zostały podpisane przez Inspektora Nadzoru Budowlanego. Wymóg taki wynikał z § 8 ust. 1 umowy, który stanowił, że faktura końcowa winna być wystawiona na podstawie Protokołu odbioru końcowego zadania, potwierdzonego przez Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości komunalnych nie podawano informacji o formach i miejscu wnoszenia wadium, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 3 i 4 oraz § 13 pkt. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.). Poza tym w aktach spraw brak było dokumentów pozwalających na stwierdzenie, czy Burmistrz Miasta zamieścił ogłoszenia o przetargach na stronach internetowych BIP Urzędu Miejskiego w Głuszycy, zgodnie z wymogami § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia w sprawie przetargów.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku

W Gminie nadal nie była prowadzona ewidencja mienia komunalnego, co stanowi niewykonanie wniosków pokontrolnych skierowanych do Burmistrza Głuszycy po ostatniej kontroli przeprowadzonej w jednostce przez inspektorów z regionalnej izby obrachunkowej w roku 2007 – wprowadzenie do ksiąg rachunkowych jednostki danych na temat ilości i wartości nieruchomości gruntowych (rolnych, przeznaczonych pod zabudowę) oraz budowli, zgodnie z przepisami art.2 ust.1 pkt.4 lit. a i art. 4 ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt.5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Karty środków trwałych nie były oznaczone nazwą jednostki, pełną nazwą programu, nie zawierały wskazania roku obrotowego oraz okresu sprawozdawczego, za który zostały sporządzone. Ewidencja analityczna pozostałych środków trwałych w używaniu, prowadzona ręcznie w księgach inwentarzowych nie była prowadzona w sposób określony w przepisach wewnętrznych jednostki - Polityce rachunkowości ponieważ w jednej księdze ewidencjonowane były środki trwałe objęte ewidencją ilościowo-wartościową i ilościową. Ewidencja niesprawdzalna, nie zachowuje chronologii wpisów, poprawności w korygowaniu błędnego zapisu (zamazywanie, nadpisywanie, poprawianie kwot itp.). Na podstawie zapisów w niej zawartych nie można ustalić ilości i wartości tego składnika majątku. Wpisy w księgach niekompletne, wykazywały brak danych dotyczących: daty przychodu/rozchodu, symbolu/numeru dowodu, który stanowił podstawę do przyjęcia środka trwałego na stan. Ponadto nie były ewidencjonowane w księgach rachunkowych jednostki oraz księgach

inwentarzowych wszystkie operacje dotyczące zakupu/przychodu i rozchodu/likwidacji środka trwałego, co skutkowało tym, że dane wg stanu na 31.12.2009 r. wykazane w księgach inwentarzowych (202.156,42 zł.) były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej do konta 013 (16.799,00 zł.) różnica 185.357,42 zł. Wykazane nieprawidłowości i niezgodności wynikały z faktu nieprzewodzenia przez służby finansowe uzgodnienia stanów tego składnika majątku na koniec każdego okresu sprawozdawczego miesiąca/roku, który wynikał z § 2 pkt. 7 Instrukcji w sprawie gospodarowania majątkiem trwałym w Urzędzie Miejskim w Głuszycy.

Pozostałe środki trwałe stanowiące wyposażenie biur i pomieszczeń Urzędu Miejskiego zostały oznaczone numerami, jednak ich przyporządkowanie do prowadzonej ewidencji czy pomieszczenia nie było możliwe z powodu braku spisów inwentarza w danym pomieszczeniu. Obowiązek umieszczania spisów inwentarzowych w każdym pomieszczeniu Urzędu wynikał z przepisów powołanej instrukcji w sprawie gospodarowania majątkiem.

Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych w jednostce w zakresie licencji na użytkowanie programów komputerowych nie spełniała wymogów z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie odpowiadała stanowi rzeczywistości. Nie zostały objęte ewidencją (na koncie 020) wszystkie operacje dot zakupu tego składnika w latach 2009 i 2010 (do 30.09.2010). Według danych wykazanych w ewidencji analitycznej (kart wartości niematerialnych i prawnych) oraz dokonanych w roku 2009 zakupów/zmian wartość oprogramowania na dzień 31.12.2009 r. winna wynosić 76.933,39 zł, na 30.09.2010 r. - 76.380,82 zł natomiast wg danych z ksiąg rachunkowych za wskazany okres ich wartość wynosiła 69.640,23 zł. (na 31.12.2009 r.), 49.122,93 zł (na 30.09.2010 r.). Inwentaryzacja powyższych licencji na koniec 2009 roku została przeprowadzona nierzetelnie, nie dokonano porównania stanu rzeczywistego ze stanem ewidencyjnym, wbrew przepisom art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

W okresie ostatnich piętnastu lat nie została przeprowadzona inwentaryzacja majątku gminy, który nie został ujawniony w księgach rachunkowych jednostki – a mianowicie budowli (np. dróg, mostów, murów oporowych, chodników, placów) oraz gruntów, co naruszało zasady i terminy przeprowadzania inwentaryzacji określone w art. 26 ustawy o rachunkowości.

Inwentaryzacja środków trwałych i pozostałych środków trwałych (objętych ewidencją ilościowo – wartościową i ilościową), znajdujących się budynku Urzędu Miejskiego, przeprowadzona według stanu na 31 października 2009 r., nie została prawidłowo rozliczona, wbrew wymogom art. 27 ust. 1, 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych a ujawnione w toku inwentaryzacji różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a ewidencją księgową należy ująć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. W jednostce nie dokonano rzetelnego rozliczenia inwentaryzacji a nie wszystkie jej wyniki ujęto w księgach rachunkowych roku 2009.

Inwentaryzacja części należności i zobowiązań zaewidencjonowanych na kontach „Zespołu 2” na koniec 2009 r. została przeprowadzona poprzez potwierdzenie sald z kontrahentami i porównanie

stanów wykazanych w ewidencji z księgami rachunkowymi nieprawidłowo, wbrew postanowieniom art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz pkt 4 Aneksu nr 1 do instrukcji inwentaryzacyjnej. Nieprawidłowości polegały na: nieprzeprowadzeniu pełnej inwentaryzacji należności i zobowiązań figurujących na kontach 201 i 240 na co wskazywały protokoły inwentaryzacyjne, które np. potwierdzały istnienie należności lub zobowiązania, które figurowało na saldzie konta na koniec roku, ale było saldem nierealnym. Dotyczyło to np. salda konta 201 na dzień 31 grudnia 2009 r. wskazującego na nierozliczony z US podatek VAT w kwocie 4.965,00 zł; kwoty 1.273,49 zł, która nie została zweryfikowana (nie można ustalić jakiego okresu i czego dotyczy), kwoty 255,99 zł - brak potwierdzenia salda należności oraz nieprzeprowadzeniu pełnej inwentaryzacji konta 221.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Burmistrz Głuszycy nie przekazywał Szkole Podstawowej nr 1 w Głuszycy Górnej informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2009 i 2010 r., co było niezgodne z przepisami art. 185 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a Centrum Kultury – Miejskiej Bibliotece Publicznej w Głuszycy przekazywał informację tylko o ostatecznych kwotach udzielonych dotacji na 2009 i 2010 rok, brakowało informacji o ostatecznych kwotach dochodów, wydatków i wpłat do budżetu, co było niezgodne z przepisami art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz art. 249 ust. 1 pkt 1 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W sporządzonych przez Zakład Turystyczny „Podziemne Miasto Głuszycy – kompleks Osówka” projektach planów dochodów i wydatków na lata 2009 i 2010 wydatki ujęte zostały tylko w paragrafach klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z przepisami § 40 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno - prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.), który stanowi „projekty planów finansowych oraz plany finansowe państwowych i samorządowych zakładów budżetowych sporządzane są w szczególności dział, rozdział i paragraf”.

Ponadto stwierdzono, że w ponad 30% skontrolowanych sprawozdań, złożonych przez Centrum Kultury – Miejską Bibliotekę Publiczną w Głuszycy w latach 2009 – 2010 brak było potwierdzonej daty wpływu ww. dokumentów do Urzędu Miejskiego. Brak daty wpływu na dokumentach adresowanych do Urzędu Miejskiego stwierdzono również podczas kontroli gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej przez inspektorów z regionalnej izby obrachunkowej w 2007 r.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Pani Burmistrz, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 2223 ze zm.), a szczególnie w zakresie:
 - a) uaktualnienia dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości w zakresie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym zakładowego planu kont, wykazu ksiąg rachunkowych i opisu systemu informatycznego, stosownie do przepisów art. 10 ust. 2 ustawy,
 - b) dostosowania stosowanych programów komputerowych do wymogów określonych w art. 13 ust 4 i 5 ustawy oraz sporządzania, na podstawie zapisów na kontach księgi głównej, zestawień obrotów i sald w terminie i na zasadach określonych w art. 18 ustawy,
 - c) ewidencjonowanie operacji gospodarczych w oparciu o dowody księgowe, spełniające wymogi dowodu księgowego, określone w art. 21 ust. 1 pkt 1, 3, 4, i 6 ustawy,
 - d) skompletowania dokumentacji źródłowej oraz założenie ewidencji analitycznej zobowiązań z tytułu kaucji mieszkaniowych, zgodnie z postanowieniami art. 13, 16, 71, 73 oraz 74 ust. 2 pkt 4 ustawy,
 - e) wprowadzania do ksiąg rachunkowych, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy,
 - f) dokonanie weryfikacji danych wynikających z ewidencji analitycznej i syntetycznej kont „Zespołu 2” oraz 011, 013 i 020, doprowadzenie do zgodności danych ewidencji analitycznej z danymi ewidencji syntetycznej, stosownie do treści art. 16 ust. 1 ustawy, tak aby zapewnić rzetelność i sprawdzalność tych ksiąg, stosownie do postanowień art. 24 ust. 1 - 4 ustawy,
 - g) rzetelnego przeprowadzania, dokumentowania i rozliczania inwentaryzacji całego majątku gminy (w tym zwłaszcza gruntów i budowli, wartości niematerialnych i prawnych, finansowego majątku trwałego oraz należności i zobowiązań), stosownie do treści art. 26 i art. 27 ustawy oraz ujmowania wyników inwentaryzacji w księgach rachunkowych jednostki w terminie określonym w art. 27 ust. 2 ustawy,
 - h) ujmowania w księgach rachunkowych jednostki obciążających ją kosztów dotyczących wyłącznie danego roku obrotowego, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie postanowień zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont

dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), z których wynika, że konta „Zespołu 2” powinny wykazywać oddzielnie saldo Wn, które oznacza stan należności i roszczeń i saldo Ma stan zobowiązań. Prowadzenie ewidencji na kontach „Zespołu 2”, w szczególności na kontach 220, 221, 201, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, wynikającą z przepisów Załączników nr 1 i 2 do rozporządzenia.

3. Bieżące podejmowanie czynności mających na celu wyegzekwowanie należności Gminy, zaewidencjonowanych na kontach 221, 240, od zalegających z ich zapłatą, poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o efektach tych działań.
4. Egzekwowanie przestrzegania przez pracowników Urzędu Miejskiego procedur kontroli wydatków publicznych, określonych w przepisach wewnętrznych jednostki (w tym zwłaszcza procedur zatwierdzania do wypłaty dokumentów księgowych, określonych w Instrukcji obiegu dokumentów).
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), szczególnie w zakresie dokonywania wydatków budżetowych na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz dokonywania wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy.
6. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o efektach postępowań wyjaśniających podjętych w stosunku do Zakładu Usług Mieszkaniowych i Komunalnych sp. z o.o. w Głuszycy w zakresie wzajemnych rozliczeń, poprzez: rzetelną weryfikację sald wykazanych w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego i doprowadzenia do ich realności i zgodności, ustalenie kwoty należności dotyczących lat ubiegłych (w tym należności nieściągalnych) wraz z udokumentowaniem ww. zdarzeń oraz doprowadzenie do zgodności danych w zakresie wzajemnych rozliczeń.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), szczególnie w zakresie:
 - a) dokonywania czynności sprawdzających w zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 pkt.1 lit. a ustawy, a w przypadku opóźnień w ich składaniu podejmowanie działań określonych w art. 274a § 1 ustawy;
 - b) bieżące przeprowadzanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających w odniesieniu do deklaracji podatkowych oraz ich korekt, składanych przez osoby prawne opłacające podatki lokalne, w trybie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy.
8. Systematyczne podejmowanie czynności mających na celu wyegzekwowanie należności Gminy z tytułu podatków od zalegających z ich zapłatą stosownie do postanowień § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych

- przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
9. Przestrzeganie terminu wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych określonego w art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307 ze zm.) oraz terminu odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 205 poz. 1585 ze zm.).
 10. Wypłacanie nagród jubileuszowych niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody stosownie do przepisu określonego w § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398 ze zm.). Poinformowanie Izby o sposobie załatwienia sprawy dotyczącej naliczenia i wypłaty należnych odsetek pracownikowi z tytułu nieterminowej wypłaty nagrody jubileuszowej.
 11. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. Z 2010 roku Nr 234, poz. 1536), szczególnie w zakresie:
 - a) przeprowadzania kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych na realizację zadania, zgodnie z przepisami art. 17 pkt 3 ustawy,
 - b) rozpatrywania ofert składanych przez organizacje pozarządowe zgodnie z przepisami art. 15 ustawy, a w szczególności dokonywanie oceny przedstawionych przez oferenta kalkulacji kosztów realizacji zadania w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.
 12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 ze zm.) w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych dot. wydatków zgodnie z klasyfikacją budżetową.
 13. Przestrzeganie art. 21 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), w zakresie powoływania komisji (co najmniej 3 osób) do przeprowadzania przetargów na zadania realizowane zgodnie z ww. ustawą.
 14. Prowadzenie postępowań o zamówienia publiczne przez Komisję przetargową w składzie wyznaczonym przez kierownika jednostki.
 15. Realizowanie postanowień wynikających z umowy w zakresie wystawiania faktur końcowych na podstawie Protokołów odbioru wykonanych robót, potwierdzonych przez Inspektora Nadzoru Budowlanego.
 16. Dokumentowanie w aktach spraw faktu zamieszczenia ogłoszenia o przetargach na stronach internetowych BIP Urzędu Miejskiego w Głuszycy, zgodnie z wymogami § 5 ust. 7 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.).

17. Wprowadzenie do ksiąg rachunkowych jednostki danych na temat ilości i wartości nieruchomości gruntowych (rolnych i przeznaczonych pod zabudowę) oraz wszystkich składników mienia, zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit. a) i art. 4 ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt. 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
18. Założenie ewidencji analitycznej pozostałych środków trwałych w używaniu zgodnie z wymogami określonymi w Zakładowym Planie Kont oraz Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem w Urzędzie Miejskim w Głuszycy, doprowadzenie do zgodności stanów (faktycznego z ewidencyjnym) tej grupy majątkowej, tak aby ewidencja przedstawiała kompletne i sprawdzalne dane, prowadzona była rzetelnie i na bieżąco, zgodnie z art. 20 ustawy o rachunkowości.
19. Przekazywanie jednostkom organizacyjnym Gminy informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej, zgodnie z art. 248 ust. 1 i o ostatecznych kwotach dochodów, wydatków i wpłat do budżetu zgodnie z art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
20. Egzekwowanie od zakładu budżetowego projektów planów finansowych w pełnej szczegółowości (dział, rozdział, paragraf) - zgodnie z § 37 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241 poz. 1616).
21. Umieszczanie dat wpływu na sprawozdaniach budżetowych przekazywanych przez jednostki/zakład budżetowy do Urzędu Miejskiego.
22. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Grzegorz Pieron

Przewodniczący Rady Miejskiej

Gminy Głuszycy