

Wrocław, 26 stycznia 2012 roku

WK.60/324/K-94/11

**Pan  
Sławomir Karwowski  
Wójt Gminy Nowa Ruda**

**ul. Niepodległości 1  
57 – 400 Nowa Ruda**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 13 października do 20 grudnia 2011 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Nowa Ruda. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Panu Wójtowi.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 5 do 16 grudnia 2011 roku przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego we Włodowicach.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły, w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie księgowości, sprawozdawczości budżetowej i długu publicznego**

W zestawieniu obrotów i sald dla budżetu sporządzonym za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. właściwie wykazano saldo na rachunku podstawowym organu w kwocie 648.677,80 zł (ewidencja na koncie 133 „Rachunek budżetu”) oraz saldo zobowiązania finansowego w kwocie 15.668.330,44 zł (ewidencja na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”). Salda te wykazano również na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki budżetowej”, oraz koncie 260 „Zobowiązania finansowe”, pomimo że dotyczyły one kont budżetu. Stanowiło to naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), z którego wynika, że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. W związku z powyższym salda te na dzień 31 grudnia 2010 r. wykazano zarówno w bilansie budżetu i w bilansie jednostki budżetowej „Urzędu” - co było niezgodne ze stanem rzeczywistym.

Dwadzieścia trzy faktury VAT z kwietnia, sierpnia i października 2010 r. zostały ujęte w księgach rachunkowych w grudniu 2010 r., co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o

rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Nie przestrzegano terminów płatności zobowiązań (dotyczyło to 78 faktur ujętych w księgach rachunkowych miesiąca grudnia 2010 r.). W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. dopuszczono do niewykonania zobowiązań jednostki, których termin upłynął, co skutkowało zapłatą odsetek w łącznej kwocie 3.096,86 zł (w 2009 r. - 980,60 zł, w 2010 r. - 535,48 zł, w I półroczu 2011 r. - 1.580,78 zł). Powyższe naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)[wcześniej art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.)] , który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Na koniec 2010 r. jednostka posiadała wobec 34 kontrahentów zobowiązania w kwocie ogółem 300.524 zł z terminem płatności, który upłynął przed dniem 31 grudnia 2010 r. Z ustaleń kontroli wynikało, że z większością kontrahentów jednostka uzgodniła przesunięcie terminu zapłaty, jednakże w przypadku zobowiązania w kwocie 8.077,24 zł zostały zapłacone odsetki za opóźnienie w zapłacie, co wskazywało, że zobowiązanie to było wymagalne na dzień 31 grudnia 2010 r. i powinno być wykazane w sprawozdaniu Rb-28S i Rb-Z. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt. 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w kolumnie "Zobowiązania wymagalne" sprawozdania RB-28S wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. W sprawozdaniu Rb-Z w pozycji zobowiązania wymagalne w wierszu E4 stosownie do § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) wykazuje się zobowiązania rozumiane jako bezsporne, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone.

Na koniec 2010 roku nie uzgodniono sald należności i nadpłat wykazanych w księgach pomocniczych - ewidencji podatkowej z saldami należności i nadpłat wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald księgi głównej. W związku z powyższym różnica pomiędzy danymi w księgach rachunkowych jednostki – urzędu tj. zestawieniu obrotów i sald księgi głównej, a ewidencją pomocniczą wynosiła w dla należności 9.199.835,64 zł, a dla nadpłat 11.338,45 zł. Tymczasem z art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości wynika, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Środki uzyskane w ramach emisji obligacji na kwotę 2.500.000 zł na podstawie umowy nr DFP/107/2010 dotyczącej organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji zawartej z PKO BP SA z 20 października 2010 r. zostały przeznaczone na finansowanie zadań inwestycyjnych pn. „Tak jak

Pat i Mat” w kwocie 255.634,49 zł oraz „Modernizacja drogi gminnej w miejscowości Włodowice” w kwocie 127.128,76 zł. Zadania te nie były wyszczególnione w uchwale Nr 327/XLIII/10 Rady Gminy Nowa Ruda z 30 września 2010 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Nowa Ruda oraz w umowie Nr DFP/107/2010, czym naruszono art. 28 ust. 1 ustawy z 29 czerwca 1995 r. o obligacjach (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 120, poz. 1300 ze zm.), który stanowi, że emitent, będący jednostką samorządu terytorialnego, związkiem tych jednostek lub miastem stołecznym Warszawa, jest obowiązany oznaczyć cel emisji i nie może przeznaczyć środków pochodzących z emisji obligacji na inne cele.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Stwierdzono, że nie wszystkie deklaracje na podatek od nieruchomości zostały poddane czynnościom sprawdzającym, o których mowa w art. 272 ustawy 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W przypadku siedmiu podatników (o nr kont: 72114, 72236, 85507, 72268, 72317, 72329, 72382) stwierdzono, że po aktualizacji w ewidencji gruntów w 2007 r. (gmina otrzymała ze Starostwa Powiatowego w Kłodzku na piśmie zawiadomienia o zmianie w ewidencji gruntów i budynków), która spowodowała zmiany sposobu wykorzystywania gruntów, a w związku z tym miała wpływ na wysokość opodatkowania, nie zostały złożone informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych, czego wymagały przepisy art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 ze zm.), które stanowią, że osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części.

W wyniku kontroli terminowości podejmowanych działań windykacyjnych w skontrolowanej próbie 15 podatników podatku od nieruchomości w przypadku 3 osób prawnych i 3 osób fizycznych stwierdzono, że organ podatkowy nie dokonywał systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych i zarówno upomnienia na zaległości podatkowe, jak i tytuły wykonawcze wystawiane były z opóźnieniem. Nie wystawiono do dnia 31 grudnia 2010 r. tytułów wykonawczych na: zaległości podatnika o nr konta 72113 za 3, 4 ratę 2009 r. oraz 1, 2, 3, 4 ratę 2010 r.; zaległości podatnika o nr konta 73691 za 2009 r. oraz 2010 r.; zaległości podatnika o nr konta 73175 za 2007 r., 2008 r., 2009 r. oraz 2010 r.; zaległości podatnika o nr konta 70614 za 3,4 ratę 2008 r., 2009 r. oraz 2010 r. Stanowiło to niedopełnienie obowiązków wynikających z §2, §3 ust. 1 i §5 ust. 1 oraz §6 ust. 1

rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541 ze zm), zgodnie z którymi wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, zaś po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy, a w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Wskutek nie podjęcia przez organ podatkowy czynności egzekucyjnych przedawnieniu uległy zaległości w kwocie 6.208,90 zł (3 osoby prawne – 3.673,90 zł, 4 osoby fizyczne – 2.535 zł), tymczasem z art. 70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, a doręczenie tytułu wykonawczego stanowi czynność egzekucyjną w rozumieniu art. 32 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. nr 229, poz. 1994 ze zm.). Zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku stosownie do art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowej Rudzie, który administrował majątkiem komunalnym Gminy nie przekazywał na rachunek gminy dochodów z tytułu czynszów za mieszkania komunalne. W Statucie Porozumienia Komunalnego w sprawie gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, który stanowi załącznik do uchwały Rady Gminy Nr 204/XXVII/01 z 26 listopada 2001 roku, na podstawie którego strony porozumienia powierzyły Gminie Miejskiej Nowa Ruda wykonywanie zadań publicznych w zakresie gospodarki komunalnej i mieszkaniowej oraz zarządzanie wspólnym majątkiem Gmin, administrowanym przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowej Rudzie, nie określono w jaki sposób będą rozliczane dochodu z najmu zasobów mieszkaniowych gminy.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości stanowiących mienie Gminy przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co stanowi naruszenie przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.).

W jednym przypadku zbycia nieruchomości gruntowej w drodze bezprzetargowej cena tej nieruchomości została ustalona w wysokości niższej od wartości nieruchomości określonej w operacie szacunkowym, tymczasem z art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości, natomiast wartość nieruchomości, zgodnie z art. 156 ust. 1 ww. ustawy, ustalana jest przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu

szacunkowego. W trakcie kontroli nabywca nieruchomości wpłacił ww. różnicę w kwocie 16.750 zł i zawarto z nim akt notarialny Rep. A nr 7021/2011 w sprawie sprostowania ceny nieruchomości.

Sprzedane w 2009 i 2010 roku nieruchomości nie zostały zdjęte z ewidencji konta 011 „Środki trwałe”, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Sprawozdania finansowe z wykorzystania dotacji z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych za 2009 r. i 2010 r. przedłożone przez dotowane w tych latach podmioty nie były poddane sprawdzeniu pod względem merytorycznym, a także formalno – rachunkowym (brak podpisu osoby upoważnionej na dowód przeprowadzenia kontroli merytorycznej, rachunkowej i formalnej), czym naruszono art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.), który stanowi, że organ administracji publicznej zlecający zadanie dokonuje kontroli wykorzystania tych środków i oceny realizacji zadania.

W wyniku kontroli przestrzegania zapisów zawartych w umowach o udzielenie dotacji na wsparcie realizacji zadań publicznych dla 3 podmiotów spoza sektora finansów publicznych (w latach 2009-2011), w każdym przypadku stwierdzono, że przyznane środki finansowe przekazywane były na rachunek dotowanego po terminie wynikającym z zawartych umów. Na zbadane 10 transzy dotacji – 9 transzy przekazanych zostało nieterminowo.

Przyjęcie na stan środa trwałego w postaci zakończonej inwestycji pn. Modernizacja drogi transportu rolnego Bożków - Czerwieńczyce dokonano w dniu 30 września 2011 r., pomimo że zadanie zostało zakończone 9 listopada 2010 r. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

### **W zakresie gospodarki nieruchomościami i pozostałymi składnikami majątku**

Mienia komunalnego, którym administruje Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowej Rudzie nie ujęto w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 011 „Środki trwałe”, tymczasem z art. 24 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) wynika, że do gminnego zasobu nieruchomości należą nieruchomości, które stanowią przedmiot własności gminy i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy. Zgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Na koniec 2010 r. konto 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” wykazywało saldo 18.866.581,98 zł, na które składały się nierozliczone wydatki inwestycyjne poniesione w latach 2001 – 2010 na zadania, które nie są kontynuowane, a efektem których są środki trwałe przekazane do użytkowania (94 zadania inwestycyjne - nakłady poniesione w latach 2001-2005 w kwocie 3.174.600,90 zł, w 2006 r. w kwocie 311.961,20 zł, w 2007 r. w kwocie 1.136.189,76 zł, w 2008 r. w kwocie 415.007,63 zł, w 2009 r. w kwocie 1.061.398,13 zł, w 2010 r. w kwocie 4.770.194,91 zł.). Powyższe stanowi o nieprzestrzeganiu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym do okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz art. 24 ust. 1 i 2 z których wynika obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie, co oznacza że dokonane w księgach zapisy powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty. Powyższe naruszało również §33 ust. 4 Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych (załącznik nr 3 do zarządzenia nr 296/08 z 8 sierpnia 2008 r.), zgodnie z którym osoba odpowiedzialna za nadzór nad całością inwestycji obowiązana jest wystawić OT na przyjęcie środka trwałego do użytkowania i przekazać do Referatu Budżetowo-Finansowego nie później niż miesiąc po zakończeniu zadania inwestycyjnego. W trakcie kontroli Wójt Gminy wydał Zarządzenie nr 274/2011 z 13 grudnia 2011 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych w budowie i rozliczenia funduszu inwestycyjnego na dzień 31 grudnia 2011 r.

Inwentaryzację gruntów na koniec 2010 r. przeprowadzono metodą spisu z natury, tymczasem z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości wynika, że inwentaryzację gruntów przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

### **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
  - a) art. 16 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, uzgodnione z saldami i zapisami na kontach księgi głównej;
  - b) art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym;

- c) art. 24 ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty;
  - d) art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym jednostki przeprowadzają inwentaryzację gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.), a w szczególności art. 44 ust. 3 pkt 3, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
  3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), a w szczególności wykazywanie w sprawozdaniu Rb-28S zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia oraz wykazywanie tych zobowiązań w sprawozdaniu Rb-Z stosownie do § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).
  4. Przestrzeganie art. 28 ust. 1 ustawy z 29 czerwca 1995 r. o obligacjach (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 120, poz. 1300 ze zm.) w zakresie przeznaczania środków z emisji obligacji wyłącznie na cel określony uchwałą organu stanowiącego.
  5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
    - a) przeprowadzanie czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy, mających na celu sprawdzenie poprawności składanych informacji, deklaracji na podatek od nieruchomości oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami;
    - b) dokonywanie bieżącej weryfikacji biegu przedawnienia zobowiązań podatkowych oraz stosowanie środków egzekucyjnych stosownie do art. 70 § 4 ustawy w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia.
  6. Egzekwowanie od podatników będących osobami fizycznymi przedkładania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, czego wymagają przepisy art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., nr 95, poz. 613 ze zm.).
  7. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami należności podatkowych zgodnie z §§ 2, 3, 5, 6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku

Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm).

8. Przeprowadzanie kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych na realizację zadania zgodnie z przepisami art. 17 pkt 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 234, poz.1536 ze zm.).
9. Przekazywanie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych w terminach wynikających z zawartych umów.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności:
  - a) sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy,
  - b) prawidłowe naliczanie ceny nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy, który stanowi, że cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości, natomiast wartość nieruchomości, zgodnie z art. 156 ust. 1 ustawy, ustalana jest przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego.
11. Wprowadzenie stosownych uregulowań w zakresie sposobu rozliczania dochodów z najmu zasobów mieszkaniowych gminy, którymi administruje Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowej Rudzie.
12. Ustalenie rzeczywistego stanu aktywów (majątku trwałego) gminy poprzez zinwentaryzowanie mienia administrowanego przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz przyjęcie go na stan majątku gminy, stosownie do art. 24 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan Bogdan Tarapacki  
Przewodniczący Rady Gminy  
w Nowej Rudzie