

Wrocław, 27 października 2011 roku

WK.60/343/K-51/11

**Pan
Antoni Herbowski
Burmistrz Ziębice**

**ul. Przemysłowa 10
57-220 Ziębice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 15 czerwca do 5 września 2011 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ziębice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 5 marca 2011 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Ziębice, w okresie od 26 sierpnia do 8 września 2011 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej nr 4 im. Kombatantów Ziemi Ziębińskiej w Ziębicach oraz, w okresie od 7 do 8 września 2011 roku, kontrolę gospodarki finansowej Ośrodka Opieki i Oświaty w Ziębicach.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracowników Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących, działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie regulacji organizacyjno-prawnych oraz kontroli wewnętrznej i audytu

Z postanowień §72 Statutu Gminy Ziębice wynikało, iż w Gminie funkcjonuje 15 jednostek organizacyjnych, tymczasem ich faktyczna liczba jest mniejsza i wynosi 14 jednostek, co wynika z faktu nie wskazania w Statucie instytucji kultury tj. Muzeum Sprzętu Gospodarstwa Domowego w Ziębicach.

W 2009 roku nie wypełniono obowiązku kontroli 5% wydatków poniesionych przez jednostki organizacyjne Gminy, stosownie do postanowień art. 187 ust. 2 i ust 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), nie przeprowadzono kontroli w żadnej z 14 gminnych jednostek organizacyjnych.

Ponadto w zakresie audytu wewnętrznego w 2009 roku, naruszając postanowienia określone w rozdziale 5 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, w tym art. 49 ust. 2 oraz art. 51 ust. 1 ustawy, w związku z postanowieniem w §3 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca

2006 roku w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 112, poz. 763), w Urzędzie nie zatrudniono audytora wewnętrznego, nie przeprowadzono też audytu. Podobna sytuacja wystąpiła w 2010 roku, jednak tym razem nie przeprowadzając w Gminie audytu wewnętrznego naruszono postanowienia art. 274 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Wydatki, w kwocie 302.353,68 zł, które nie wygasły z końcem 2009 roku, zostały zrealizowane po upływie ostatecznego terminu, określonego w uchwale Nr XXXIX/257/09 Rady Miejskiej w Ziębicach z 30 grudnia 2009 roku. W uchwale tej Rada ustaliła wykaz wydatków niewygasających z upływem 2009 roku, w którym dla zadania zaklasyfikowanego w rozdziale 60016, § 6050, zaplanowanego w wysokości 846.300 zł, określono ostateczny termin wydatkowania tych środków na dzień 30 maja 2010 roku. Z planowanej kwoty w 2010 roku wykonano wydatki w wysokości 637.096,93 zł, z tego kwota 302.353,68 zł wydatkowana została po 30 maja 2010 roku, tj w okresie od 9 czerwca do 10 sierpnia 2010 roku. Powyższe stanowiło naruszenie postanowień art. 263 ust. 7 ustawy o finansach publicznych, w myśl których „środki finansowe niewykorzystane w terminie, określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, podlegają przekazaniu na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego”.

Wysokość planowanych i wykonanych dochodów, wykazanych w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S Urzędu według stanu na 31 grudnia 2009 roku nie była zgodna z ewidencją księgową prowadzoną do konta 130 i różniła się po stronie planu o kwotę 18.000 zł, a po stronie dochodów wykonanych o kwotę 68 zł. Ponadto sprawozdanie zbiorcze Rb-27S Gminy za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku sporządzono na podstawie ewidencji księgowej organu, w wyniku czego dochody wykonane w tym sprawozdaniu były wyższe o kwotę 68 zł od danych ujętych w pozycjach „Dochody wykonane” w sprawozdaniach jednostkowych jednostek podległych za 2009 rok.

Na skutek nie ujęcia w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S Gminy za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku danych wynikających z korekty sprawozdania Rb-28S za 2010 rok Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ziębicach, wydatki wykonane w sprawozdaniu Gminy wykazano w kwocie zaniżonej o 560 zł. W trakcie kontroli dokonano korekty jednostkowego sprawozdania Urzędu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku oraz zbiorczego sprawozdania Gminy Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku.

W zakresie realizacji dochodów

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2010 rok oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 rok zawyżono

kwotę skutków decyzji dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków o 3.108,84 zł w stosunku do kwot wynikających z wydanych decyzji. Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w §3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 39 w związku z §7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). W trakcie kontroli skorygowano sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S z 2010 roku (korekty z 12 lipca 2011 roku).

Dwie decyzje (na 12 wydanych w 2010 roku i objętych próbą kontrolną) w sprawie umarzania zaległości podatkowych o numerach: WF.3114/7/U/10 z 3 sierpnia 2010 roku, WF.3114/12/U/09 z 7 sierpnia 2009 roku nie zawierały uzasadnienia prawnego. Powyższe naruszało art. 210 §1 pkt 6 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 ze zm.), z którego wynika, że decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne.

W badanej próbie, w dwóch przypadkach stwierdzono, że organ podatkowy wydawał decyzje, ustalające wysokość zobowiązania podatkowego na lata 2009-2010, nie posiadając informacji w sprawie powierzchni budynków mieszkalnych oraz w dwóch przypadkach brakowało informacji w sprawie podatku rolnego. Stanowiło to naruszenie przepisu art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że „jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym”.

W trzech przypadkach (na dwadzieścia siedem skontrolowanych) stwierdzono, że ewidencja szczegółowa w łącznym zobowiązaniu pieniężnym prowadzona była według poszczególnych nieruchomości, a nie według podatników. Powyższe było niezgodne z § 11 ust. 3 i 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a także z § 11 ust. 3 i 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

W pięciu przypadkach (na ośmiu skontrolowanych podatników) stwierdzono, że tytuły wykonawcze dotyczące zaległości podatkowych, wystawiane były z ponad półrocznym opóźnieniem. Powyższe było niezgodne z §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) który stanowi, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

W zakresie udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych

W przypadku dotacji, przekazanej na podstawie umowy Nr 19/2009 zawartej w dniu 31 marca 2009 roku w Ziębicach na kwotę 8.000 zł, dotyczącej realizacji zadania publicznego „Szkolenie dzieci i młodzieży Gminy Ziębice w zakresie przygotowania do prowadzenia zajęć w przedmiocie sztuk walk bokserskich i kingboksingu”, a także dotacji przekazanej na podstawie umowy Nr 18/2009 zawartej w dniu 31 marca 2009 roku w Ziębicach na kwotę 47.000 zł, w związku z realizacją zadania publicznego „Szkolenie dzieci i młodzieży w sekcji piłki nożnej na bazie Stadionu sportowego w Ziębicach”, podmiot dotowany wnioskował o wyższe kwoty dotacji (odpowiednio 10.000 zł oraz 50.000 zł), niż otrzymał od dotującego. W obu wyżej wyszczególnionych przypadkach dotowany nie złożył korekty kosztorysu zamieszczonej w ofercie, co uniemożliwiło sprawdzenie czy otrzymane kwoty dotacji były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

W przypadku dwóch dotacji (na siedem skontrolowanych), udzielonych jednostce spoza sektora finansów publicznych, Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Sparta” w Ziębicach, w latach 2009-2010, stwierdzono, że części kwot przekazanych dotacji wydatkowano niezgodnie z przeznaczeniem.

Dotacja przekazana na podstawie umowy Nr 26/2010/RPGiIG zawartej w dniu 7 maja 2010 roku w Ziębicach na kwotę 50.000 zł, w związku z realizacją zadania publicznego „Szkolenie dzieci i młodzieży w sekcji piłki nożnej na bazie Stadionu sportowego w Ziębicach”. Dotowany podmiot kwotę 3.583 zł przeznaczył na koszty instruktorskie I drużyny MKS Sparta tj. seniorów. Powyższe nie zostało uwzględnione w ofercie, ani w korekcie oferty złożonych przez Miejski Klub Sportowy „Sparta” w Ziębicach. Zgodnie z § 4 wyżej wyszczególnionej umowy, zleceniobiorca zobowiązuje się do wykorzystania przekazanych środków finansowych zgodnie z celem, na jaki je uzyskał i na warunkach określonych niniejszą umową. Dotyczy to także ewentualnych przychodów uzyskanych przy realizacji umowy, których nie można było przewidzieć przy kalkulowaniu wielkości dotacji oraz odsetek bankowych od przekazanych przez zleceniodawcę środków, które należy wykorzystać wyłącznie na wykonanie zadania.

Dotacja przekazana, na podstawie umowy Nr 04/2010/RPGiIG, zawartej w dniu 3 lutego 2010 roku w Ziębicach na kwotę 50.000 zł, w celu pokrycia wydatków związanych z utrzymaniem nieruchomości zabudowanej w Ziębicach obejmującej stadion miejski. Dotowany podmiot kwotę 2.697,88 zł przeznaczył na pokrycie kosztów związanych z opłatami za abonament i rozmowy telefoniczne. Powyższe koszty nie zostały uwzględnione w § 2 Umowy nr 04/2010/RPGiIG, ani w § 1 Aneksu nr 1/2010 do wyżej wyszczególnionej umowy. Zgodnie z § 5 powyższej umowy, klub zobowiązuje się do wykorzystania przeznaczonych środków finansowych zgodnie z celem, na jaki je uzyskał i na warunkach określonych niniejszą umową. Zgodnie z art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2010 roku Nr 234, poz. 1536 ze zm.) organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

W związku z przekazaniem przez Gminę Ziębice organizacji pozarządowej Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Sparta” w Ziębicach w użytkowanie (użyczenie) nieruchomości zabudowanej w Ziębicach obejmującej stadion miejski, Gmina Ziębice umowami o numerach: 02/2009, 02/2010/RPGiIG zobowiązała się do przekazania środków finansowych na pokrycie kosztów utrzymania nieruchomości, odpowiednio w latach 2009 - 2010. Na podstawie umów o numerach: 03/2009 z 9 stycznia 2009 roku oraz 04/2010/RPGiIG z 3 lutego 2010 roku przekazano Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Sparta” w Ziębicach dotacje w kwotach, odpowiednio 45.000 zł oraz 50.000 zł, na pokrycie kosztów utrzymania nieruchomości odpowiednio w latach 2009 - 2010. Powyższe dotacje nie mieszczą się w zakresie zadań publicznych określonych w art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W związku z powyższym stosownie do art. 176 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a także art. 221 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia. W wyniku kontroli stwierdzono, że Rada Miejska w Ziębicach nie podjęła stosownej uchwały.

W zakresie zamówień publicznych

Dokonując w 2008 roku wyboru wykonawcy zamówienia publicznego w zakresie ustalania wartości nieruchomości oraz inwentaryzacji nieruchomości w trybie zapytania o cenę stosownie do postanowienia art. 70 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), naruszono postanowienie art. 10 ust. 1 tejże ustawy, zgodnie z którym „Podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony” natomiast z art. 70 ustawy wynika, iż „Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych (...)”.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Rolnictwa i Ochrony Środowiska, wynika, że w bieżącym roku przy wyborze wykonawcy dla ustalenia wartości nieruchomości mienia komunalnego zastosowano tryb przetargu nieograniczonego.

Ponadto nie naliczono i nie wyegzekwowano od Wykonawcy w/w prac kar umownych za nieterminową realizację zleceń. Opóźnienia wynosiły od kilku dni do kilku miesięcy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Dokonując corocznej waloryzacji wartości mienia komunalnego o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wg Prezesa GUS naruszano postanowienie art. 15 ust. 5 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2011 nr 74 poz.

397 ze zm.), które stanowią, że „Minister właściwy do spraw finansów publicznych określa, w drodze rozporządzenia, tryb i terminy aktualizacji wyceny środków trwałych, o których mowa w art. 16a ust. 1 i 2 pkt 1-3, wartości początkowej składników majątku, o której mowa w art. 16d ust. 1, jednostkowej ceny nabycia części składowych i peryferyjnych, o których mowa w art. 16g ust. 13, oraz wartości początkowej środków trwałych, o której mowa w art. 16j ust. 1 pkt 1 lit. a i b, jeżeli wskaźnik wzrostu cen nakładów inwestycyjnych w okresie trzech kwartałów w roku poprzedzającym rok podatkowy w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego przekroczy 10%”. Ostatnie przedmiotowe rozporządzenie w sprawie aktualizacji zostało wydane przez Ministra Finansów 20 stycznia 1995 roku w sprawie amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, a także aktualizacji wyceny środków trwałych. Natomiast wskaźniki przeliczeniowe do aktualizacji wyceny środków trwałych na dzień 1 stycznia 1995 roku zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 8 lutego 1995 roku (MP. nr 9 poz. 125).

Kontrola postępowań, wszczętych przez gminę w latach 2010-2011 w zakresie zwrotu bonifikat udzielonych nabywcom nieruchomości gminnych, w przypadku wystąpienia zdarzeń, o których mowa w art. 68 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 ze zm.) wykazała, że w 3 przypadkach nie wystąpiły przesłanki, określone w art. 68 ust. 2A ustawy, zwalniające sprzedających ze zwrotu bonifikaty, gdyż całość środków ze sprzedaży lokali mieszkalnych zakupionych od Gminy z bonifikatą w ciągu 12 miesięcy od ich sprzedaży nie została wydatkowana na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystanej na cele mieszkaniowe. Kwota bonifikat dotycząca przedmiotowych spraw opiewała na łączną kwotę 115.079,60 zł.

W zakresie dzierżawy nieruchomości gruntowych, w 4 przypadkach (na 10 objętych kontrolą) stwierdzono nieprawidłowości polegające na zastosowaniu trybu bezprzetargowego, mimo że nie wystąpiły przesłanki, określone w art. 37 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stanowiło to naruszenie zasad określonych w uchwale Rady nr XXI/161/04 z 24 września 2004 roku (zmienionej uchwałą nr XX/114/08 z 29 kwietnia 2008 roku) dotyczącej zasad wydzierżawiania i najmu nieruchomości wchodzących w skład Mienia Komunalnego Gminy Ziębice, w myśl których bezprzetargowa dzierżawa może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji złożenia przez dotychczasowego dzierżawcy, w terminie określonym w umowie, wniosku o jej przedłużenie. W pozostałych przypadkach dzierżawa powinna odbywać się w trybie przetargu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zaktualizowanie w Statucie Gminy Ziębice wykazu jednostek organizacyjnych.
2. Przestrzeganie ostatecznego terminu wydatkowania środków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego, ustalonego przez organ stanowiący i zgodnie z dyspozycją art. 263 ust. 7 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240 ze zm.) odprowadzanie niewykorzystanych środków na dochody budżetu Gminy do 7 dni od terminu określonego przez Radę.
3. Wykazywanie w sprawozdaniach jednostkowych Urzędu oraz w sprawozdaniach zbiorczych Gminy kwot wynikających odpowiednio – z ksiąg rachunkowych jednostki oraz ze sprawozdań jednostkowych jednostek podległych i sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz.103).
4. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku), zgodnie z §3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 roku Nr 20, poz. 103).
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) wydawania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej wraz z uzasadnieniem prawnym, stosownie do postanowień zawartych w art. 210 §1 pkt 6 ustawy,
 - b) ustalania wysokości zobowiązania podatkowego zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji składanej przez podatnika, stosownie do art. 21 § 5 ustawy.
5. Dokonywanie zapisów na kontach podatników zgodnie z opisami do tych kont zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).
6. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Przestrzeganie przepisów art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 234, poz. 1536 ze zm.) w zakresie kontroli i oceny realizacji zadania publicznego, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.
8. Przygotowanie projektu uchwały określającej, tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania, stosownie do art. 221 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

9. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności w zakresie prawidłowego wyboru trybu udzielenia zamówienia, stosownie do postanowienia art. 10 ust. 1 ustawy.
10. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach finansowych naliczenia rzeczoznawcy kar umownych za nieterminową realizację zleceń stosownie do postanowień §6 pkt 2 umowy nr WGNR i OŚ-17/V/2008 z 19 maja 2008 roku.
11. Dokonując w przyszłości waloryzacji wartości mienia gminnego przestrzeganie postanowień zawartych w art. 15 ust. 5 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2011 nr 74 poz. 397 ze zm.).
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651 ze zm.), w szczególności zawartych w art. 68 w zakresie zwrotu bonifikat udzielonych nabywcom nieruchomości gminnych.
13. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o skutkach finansowych wszczętych i niezakończonych w trakcie kontroli postępowań wyjaśniających wobec 3 nabywców, którzy zakupili nieruchomości gminne z bonifikatą.
14. Przestrzeganie postanowień zawartych w uchwale Rady nr XXI/161/04 z 24 września 2004 roku zmienionej uchwałą nr XX/114/08 z 29 kwietnia 2008 roku określającej Zasady wydzierżawiania i najmu nieruchomości wchodzących w skład Mienia Komunalnego Gminy Ziębice.
15. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Marian Domagała
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Ziębicach