

Wrocław, 27 października 2011 rok

WK.60/343/K-79/11

**Pani
Magdalena Pałasz
Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 4
im. Kombatantów Ziemi Ziębickiej
w Ziębicach**

**ul. Zamkowa 31
57-220 Ziębice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 26 sierpnia do 8 września 2011 roku, kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej nr 4 im. Kombatantów Ziemi Ziębickiej w Ziębicach. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 8 września 2011 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Pozytywnie należy ocenić gotowość pracowników Szkoły do współpracy z kontrolującymi, w wyniku której, na wniosek kontrolujących, były podejmowane działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów prawa i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu.

Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Jednostka, pomimo obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152 poz. 1223 ze zm.), nie przyjęła do stosowania w formie pisemnej dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości. Ośrodek Opieki i Oświaty w Ziębicach, który obsługiwał Szkołę Podstawową nr 4 w zakresie rachunkowości, prowadził księgi rachunkowe Szkoły w oparciu o przyjętą własną politykę rachunkowości.

Wysokość wykonanych dochodów, wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów Szkoły Podstawowej nr 4 w Ziębicach według stanu na 31 grudnia 2009 roku, w rozdziale 80101, „Szkoły podstawowe” §0830, „Wpływy z usług” była niezgodna z ewidencją księgową, prowadzoną do konta 130 i różniła się o kwotę 6 zł.

W zakresie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego

Stwierdzono, że kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 97, poz. 674 ze zm.), ustalona za 2009 roku

dla nauczycieli stażystów w Szkole Podstawowej nr 4 w Ziębicach, została wypłacona jedynie nauczycielowi stażyście, zatrudnionemu według stanu na 31 grudnia 2009 roku. Natomiast dwóm nauczycielom stażystom, zatrudnionym i pobierającym wynagrodzenia w 2009 roku, nie wypłacono jednorazowych dodatków uzupełniających w 2010 roku. Tymczasem, jak wynika z art. 30a ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela kwota różnicy, o której mowa w ust. 2, jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.

W zakresie wydatków

Kontrola wydatków z tytułu podróży służbowych (100% wydatków), wykazała, że w 7 poleceniach wyjazdu służbowego, opiewających na łączną kwotę 182,06 zł, pomimo, iż jako środek transportu wskazano PKS lub PKP, z oświadczeń złożonych przez pracowników wynikało, że podróż służbową odbyli samochodem prywatnym, to podróże te były rozliczane według obowiązujących cen za bilety odpowiednio PKS lub PKP.

Dyrektor Szkoły nie ustaliła stawki za jeden kilometr przebiegu za zwrot kosztów przejazdu pracownikowi podróżującemu samochodem osobowym nie będącym własnością pracodawcy, której obowiązek ustalenia wynika z §5 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. 236, poz. 1990 ze zm.). Dokonując rozliczenia przedmiotowych delegacji naruszono również postanowienie §5 ust.1 oraz § 8a ust. 3 powołanego rozporządzenia.

Ponadto wbrew postanowieniom zawartym w §3 i §4 ust. 2 powołanego rozporządzenia w 7 przypadkach nie naliczono i nie wypłacono pracownikom, przebywającym w podróży służbowej powyżej 8 godzin, przysługującym im diet.

W miesiącu marcu 2010 roku wydatkowano w §4410 kwotę 250 zł, zaksięgowaną dokumentem księgowym PK „Polecenie księgowania” nr 1/Del/10 z 12 marca 2010 roku. Podstawą dokonania wydatku była decyzja Dyrektora Ośrodka Opieki i Oświaty w Ziębicach nr OOiO – 41/2010 z 10 marca 2010 roku, wydana w związku z odbyciem wyjazdu służbowego w dniach 3-5.03.2010 roku do Jęczmieniczek (Litwa) w celu nawiązania współpracy ze Szkołami w Powiecie Niemeczyńskim i na podstawie której, obciążono Szkołę Podstawowa nr 4 w Ziębicach i Zespół Szkół Samorządowych w Henrykowie kwotami w wysokości po 250 zł na każdą szkołę. Całkowity koszt wyjazdu (koszt

paliwa) wyniósł 651,35 zł. Na okoliczność tego wyjazdu nie wystawiono dla Dyrektorów Szkół stosownych poleceń wyjazdu służbowego, czym naruszono postanowienie §2 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, z którego wynika, iż „Miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży określa pracodawca (...)”. Delegacja została wystawiona jedynie dla Dyrektora OOiO.

W 2010 roku Szkoła Podstawowa nr 4 w Ziębicach, w ramach prowadzonej stołówki, wydatkowała na zakup artykułów spożywczych niezbędnych do sporządzania posiłków dla uczniów kwotę 62.574,90 zł. Mimo, iż łączna kwota znacznie przekroczyła próg, przy którym powinno się stosować przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) wyboru dostawców artykułów spożywczych dokonano bez zastosowania procedur określonych w powołanej ustawie. W związku ze złożonym przez Dyrektora Szkoły wyjaśnieniem, z którego wynikało, iż dostawy dla każdej z grup asortymentowych, traktowane były osobno, co doprowadziło do podzielenia zamówienia i nie zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, należy uznać, iż dokonując wydatków na zakup artykułów spożywczych naruszono oprócz postanowień art. 3 ust. 1 i art. 4 ust. 8 powołanej ustawy również postanowienie art. 32 ust. 2 ustawy dotyczące zasad określania wartości zamówienia.

Realizując w 2009 roku zamówienie pn. „Remont dachu budynku szkolnego nr 3 Szkoły Podstawowej nr 4 w Ziębicach przy ul. Zamkowej nr 25” oraz w 2011 roku zamówienie pn. „Remont kuchni Szkoły Podstawowej nr 4 w Ziębicach” (inwestycje ujęte były w planie finansowym Szkoły), pomimo udzielonego przez Burmistrza Ziębic Pani Dyrektora Szkoły, stosownego upoważnienia do zaciągania zobowiązań w imieniu Gminy w ramach planu finansowego szkoły, to umowy z Wykonawcami w/w zadań zostały podpisane przez Dyrektora Ośrodka Opieki i Oświaty w Ziębicach, który nie posiadał stosownego upoważnienia do zaciągania zobowiązań w imieniu i na konto Szkoły. Ponadto pomimo, iż faktura za wykonane zamówienie pn. „Remont dachu budynku szkolnego nr 3 Szkoły Podstawowej nr 4 w Ziębicach przy ul. Zamkowej nr 25” była wystawiona na Szkołę Podstawową nr 4 i przedmiotowy wydatek był zaplanowany w planie finansowym Szkoły na rok 2009 brak było na niej jakiegokolwiek adnotacji Dyrektora Szkoły jako kierownika jednostki. Faktycznie faktura merytorycznie została odebrana i zatwierdzona do wypłaty przez Dyrektora oraz główną księgową OOiO w Ziębicach. Dyrektora Szkoły oświadczyła, iż stosownie do udzielonego jej pełnomocnictwa do opisywania i podpisywania faktur dotyczących Szkoły upoważniła wyłącznie wicedyrektor szkoły.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Dyrektor, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu

wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przyjęcie do stosowania w formie pisemnej oraz aktualizowanie przez kierownika jednostki zasad (polityki) rachunkowości, zgodnie z dyspozycją art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152 poz. 1223 ze zm.).
2. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych kwot wynikających z ewidencji księgowej, zgodnie z postanowieniem § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz.103).
3. Wypłacenie dwóm nauczycielom stażystom zatrudnionym i pobierającym wynagrodzenia w 2009 roku, którzy zakończyli stosunek pracy w trakcie 2009 roku, jednorazowych dodatków uzupełniających, stosownie do art. 30a ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 97, poz. 674 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. z 2002 roku nr 236, poz. 1990 ze zm.), w tym w szczególności:
 - a) §2 – zgodnie z którym miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży określa pracodawca,
 - b) §3 i §4 ust. 2 zgodnie z którymi z tytułu podróży, odbywanej w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę, pracownikowi przysługują stosowne diety,
 - c) §5 w zakresie określenia środka transportu, zwrotu kosztów oraz ustalenia przez pracodawcę stawki za jeden kilometr przebiegu przy wyrażeniu zgody na przejazd w podróży samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy.
5. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) a w szczególności: a) art. 3 ust. 1 i art. 4 ust. 8 oraz art. 32 ustawy w zakresie zasad określania wartości zamówienia.
6. Zaciąganie zobowiązań na rzecz Szkoły wyłącznie przez Dyrektora Szkoły, stosownie do postanowień wynikających z udzielone jej przez Burmistrza Ziębic na podstawie art. 47 ustawy o finansach publicznych upoważnienia.
7. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej,

w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

dr Antoni Herbowski

Burmistrz Ziębic